

УДК 378.11:378.009.02

ИННОВАЦИОННАЯ МОБИЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВУЗА

Е. А. Подвигина

Липецкий институт развития образования

Поступила в редакцию 24 июня 2013 г.

Аннотация: в статье раскрываются основные подходы к определению понятия «конкурентоспособность вуза», анализируется связь конкурентоспособности вуза и его инновационной мобильности, выявляются математические закономерности влияния инновационной мобильности и конкурентоспособности на развитие вуза.

Ключевые слова: конкурентоспособность, инновационная мобильность, инновационный процесс, развитие вуза.

Abstract: the article describes the main approaches to the concept of «competitiveness of the university». The connection between the university and the competitiveness of its innovative mobility, identifies the mathematical regularities of innovative mobility and competitiveness in the development of the university.

Key words: competitiveness, innovative mobility, innovation process, the development of the university.

В современном мире высшее образование становится одной из сфер, где активно формируются новые подходы к управлению деятельностью, нацеленные на повышение социально-экономической эффективности и динамичное развитие. Процессы управления в образовательных организациях высшего профессионального образования становятся все более адекватными условиям предпринимательства. В сфере образования также начинают действовать рыночные законы, возникают конкурентные отношения, актуальными становятся вопросы конкурентоспособности российского образования и российских вузов. В то же время по-прежнему остаются важными признание обществом социальной значимости конкретного вуза и качество подготовки его выпускников.

На рынке образовательных услуг основными субъектами спроса выступают физические и юридические лица (коммерческие организации и предприятия, государственные и муниципальные учреждения и органы власти, которые являются заказчиками услуг или оплачивают обучение физических лиц). На каждый из этих субъектов влияют специфические факторы при принятии ими решения о приобретении образовательной услуги; они по-разному взаимодействуют с вузами, выполняя свои функции, что порождает особенности соответствующего сегмента. Помимо субъектов спроса, на рынке образовательных услуг необходимо выделить еще две важные группы субъектов –

конкурентов и контактные аудитории, которые обладают отличительными характеристиками, также влияющими на их поведение на рынке труда.

Анализ литературных источников [1–4] позволил выявить отсутствие единого подхода к определению понятия «конкурентоспособность вуза», что связано с большим разнообразием организационно-правовых форм данных образовательных учреждений и услуг, оказываемых ими на российском рынке.

Специфика деятельности образовательной организации высшего профессионального образования состоит в том, что ее конкурентоспособность может быть оценена с позиции нескольких субъектов: абитуриентов (и их родителей), государственных заказчиков (Минобрнауки РФ или другого министерства, имеющего сеть вузов), работодателей – коммерческих организаций и предприятий, государственных и муниципальных учреждений, органов власти.

Конкурентоспособность применительно к государственному вузу можно определить как «свойство высшего учебного заведения, определяющее долю релевантного рынка образовательных услуг, принадлежащих данному вузу, и возможность препятствовать перераспределению рынка в пользу других субъектов» [4], поскольку государственные вузы обладают большими преимуществами и гарантиями безопасности, чем негосударственные. Однако необходимо уточнить понятие «конкурентоспособность вуза» применительно к негосударственному сектору рынка образовательных услуг.

© Подвигина Е. А., 2014

На наш взгляд, наиболее точным определением понятия «конкурентоспособность» для негосударственного вуза будет дефиниция, приведенная в работе В. А. Лазарева и С. А. Мохначева «Конкурентоспособность вуза как объект управления», согласно которой конкурентоспособность высшего учебного заведения – это комплексная характеристика вуза за определенный период в условиях конкретного рынка, отражающая превосходство перед конкурентами по ряду определяющих показателей – финансово-экономических, маркетинговых, материально-технических, кадровых и социально-политических, а также способность вуза к бескризисному функционированию и своевременной адаптации к изменяющимся условиям внешней среды [3].

При этом следует отметить, что основой конкурентоспособности вуза является эффективное сочетание её различных факторов, как внешних (государственное регулирование, спрос со стороны общества), так и внутренних (факторы, на которые менеджмент организации способен влиять путем принятия и реализации различных управленческих решений), представляющих особенный интерес в контексте темы нашего исследования. В работе М. Д. Дмитриева «Формирование конкурентоспособности образовательной организации высшего профессионального образования в рыночных условиях» все факторы, влияющие на конкурентоспособность вуза, подразделяются на внешние и внутренние, а последние, в свою очередь, – на качественные (экономические, социальные, политические, экологические, технологические, юридические и иные изменения) и стоимостные (затраты при осуществлении основной деятельности и цена на оказываемые образовательные и научно-исследовательские услуги) [1].

Об обеспечении качественных результатов образования путем развития системы инноваций пишут многие исследователи, занимающиеся проблемой конкурентоспособности вуза: «успешность инновационного развития образовательного учреждения определяется готовностью педагогических работников к гибкому, мобильному реагированию на постоянно изменяющиеся потребности общества, рынка труда, развивающиеся социально-экономические технологии и непрерывно обновляющуюся информацию» [5]; «интеллектуальная составляющая конкурентоспособности характеризует творческий потенциал коллектива образовательной организации, позволяющий осуществлять инновационную, научную, методическую и экспериментальную деятельность» [2]; «обеспечить конкурентные преимущества способны, в первую очередь, системные инновации» [6, с. 118].

Динамика инновационных процессов организации, управление ими (тщательная подготовка, экспертиза, обеспечение ресурсами), системность работы с инновационными средствами и технологиями легли в основу феномена «инновационная мобильность», который, по мнению В. М. Рамзаева, является важнейшим фактором конкурентоспособности любого экономического объекта [6]. «В совокупности параметров, характеризующих рынок труда, инновационная мобильность работников является одним из важных индикаторов, отражающих динамические процессы на рынке труда», – полагает Л. И. Смирных [7, с. 4].

В геополитике под термином «инновационная мобильность» понимают сравнительную способность инфраструктур к инновациям и развитию. Существует даже так называемая «инновационная теорема», согласно которой инновационная мобильность управляющих структур экономического региона должна быть больше, чем инновационная мобильность структур жизнеобеспечения. В противном случае «развитие общества будет происходить за счет вливания чужих инноваций, чужих смылообразов, что неизменно приведет культуру к утрате идентичности, а общество – к кризису» [8]. Попытки изменить существующее положение вещей «нередко приводят к заимствованию чужого опыта, никак не связанного с существующими ценностями и сложившимся опытом, а это, в свою очередь, не решает проблемы, а только на время отодвигает ее до наступления новой, более разрушительной кризисной волны» [9].

Таким образом, формирование инновационной мобильности представляется актуальным в национальном масштабе, поскольку цели образования определяются потребностями устойчиво развивающегося общества, в числе которых – конкурентоспособность товаров и услуг, а также детерминация будущего развития с предупреждением кризисов.

По мнению В. С. Белгородского, национальную инновационную мобильность можно представить в виде двух блоков: 1) творческая продуктивная деятельность, которая обеспечивает динамику развития экономики и хозяйственной инфраструктуры; 2) комплексный когнитивный набор средств социального проектирования [10].

Для того чтобы правильно оценить степень эффективности реализации вузом той или иной инновации, следует определить критерии ее оценки. В качестве таких критериев можно выделить: целесообразность, потенциальную результативность разработки, скорость ее реализации и степень валидности. В. М. Рамзаев все указанные критерии предлагает объединить в один, условно называемый «критерий качества инновации»

[6]. Кроме того, он предлагает определять инновационную мобильность вуза с помощью данного критерия, рассчитывая его по интерполяционному многочлену Лагранжа и дифференцируя по четырем этапам (волнам) развития новшества. Поскольку задачей нашего исследования является получение не столько экономического, сколько образовательного эффекта, то мы, взяв данное положение за основу, упростили выражение В. М. Рамзаева, приняв за критерий качества инновации усредненный показатель суммы составляющих его параметров, а определение параметра инновационной мобильности в нашей трактовке будет выглядеть следующим образом:

$$I = \sum_{i=1}^d \frac{\alpha^i K^i}{(C_1^i + C_2^i)},$$

где I – инновационная мобильность; d – количество инноваций; α – критерий качества инновации; K – количество инноваций; C_1 – сумма денежных средств, затраченных на реализацию инновации; C_2 – сумма денежных средств, затраченных на реализацию псевдоинновации или неэффективную технологию.

Таким образом, переменными величинами в данном выражении являются количество востребованных инноваций и затраты на их внедрение. Поскольку затраты на реализацию инноваций не могут превышать того размера ресурсов, который вуз намерен направить на собственное развитие, то существуют определенные ограничения: $K, C_1, C_2 \geq 0$. При внедрении инноваций существуют определенные риски, связанные с затратами на неэффективные или быстро устаревающие технологии, в связи с этим очень важно определить роль инновационных проектов в развитии вуза, ведь инновационный процесс – это комплексная деятельность по созданию, освоению, использованию и распространению новшеств (теорий, методик, технологий); это процесс преобразования научного знания в инновацию, последовательного превращения идеи в продукт, технологию или услугу; процесс мотивированный, целенаправленный, сознательный, ставящий своей целью перевод системы образования в новое качественное состояние, в режим развития.

Направленность, темпы, эффективность инновационных процессов зависят от социально-экономической среды, в которой они функционируют и развиваются, а также от качества управления. Но, главными параметрами их функционирования в образовательном учреждении следует считать: разработку и осуществление единой инновационной политики; определение системы стратегий, проектов, программ; ресурсное обеспечение и

контроль за ходом инновационной деятельности; подготовку и обучение кадров; формирование целевых коллективов, групп, осуществляющих решение инновационных проектов, создание инновационной среды, которая обеспечивает развитие вуза, его конкурентоспособность на рынке образовательных услуг.

Таким образом, функция развития вуза напрямую зависит от управления инновационными процессами в образовательной организации, что целесообразно представить в виде следующего выражения:

$$P = \sum_{t=1}^N \int X(t)dt + Lr,$$

где P – функция развития вуза; N – число инновационных проектов; $X(t)$ – функция инновационного процесса; Lr – сумма предоставляемых льгот, направленных на развитие; t изменяется в пределах $t_0 \leq t \leq t_k$; $X(t) = at + a$.

Поскольку эффективность внедрения инноваций зависит от времени, за которое вуз получает положительный результат (t), и от окупаемости инвестиций в разработку и внедрение инновационных технологий, то в формализованном виде фактор влияния инновационной мобильности на конкурентоспособность (KS) вуза можно представить следующим образом:

$$\frac{\partial KS}{\partial t} = 0 + \xi_1(t) \frac{\partial I}{\partial t} = \sum_{i=1}^d \frac{\partial a^i}{\partial t} \times \frac{K^i}{(C_1^i + C_2^i)}.$$

Стало быть, можно утверждать, что конкурентоспособность вуза напрямую зависит от управления инновационными процессами в нем, а инновационная мобильность является важнейшим фактором обеспечения данного процесса.

С помощью увеличения качества и количества конкурентных преимуществ путем развития системы инноваций, через инновационную мобильность, аккумуляцию и абсорбцию новых знаний и внедрение новых технологий вуз может изменить или повлиять на изменение конкурентной среды, своей позиции в ней с максимальной выгодой для себя. Стратегия долгосрочного развития с помощью системы инноваций заложит прочный фундамент для укрепления достигнутых позиций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дмитриев М. Д. Формирование конкурентоспособности образовательного учреждения высшего профессионального образования в рыночных условиях : автореф. дис. ... канд. экон. наук / М. Д. Дмитриев. – Сочи : СГУТиК, 2009. – 29 с.

2. Жуков Г. Н. Разработка системы диагностики конкурентоспособности профессионального образовательного учреждения на основе показателей СМК / Г. Н. Жуков // Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/index-382756.html> (дата обращения 03.10.12).

3. Лазарев В. А. Конкурентоспособность вуза как объект управления : монография / В. А. Лазарев, С. А. Мохначев. – Екатеринбург : Пригородные вести, 2003. – 160 с.

4. Романова И. Б. Управление конкурентоспособностью высшего учебного заведения / И. Б. Романова. – Ульяновск : Средневолжский научный центр, 2008. – 133 с.

5. Зеер Э. Ф. Профессиональная мобильность как фактор реализации образовательных инноваций / Э. Ф. Зеер // Режим доступа: http://www.rusnauka.com/7_NITSB_2012/Pedagogica/2_103322.doc.htm (дата обращения 04.10.12).

6. Рамзаев В. М. Управление развитием некоммерческих организаций в современных экономичес-

ких системах : дис. ... д-ра экон. наук / В. М. Рамзаев. – М., 2006. – 382 с.

7. Смирных Л. И. Мобильность работников : теория, методология, измерение : дис. ... д-ра экон. наук / Л. И. Смирных. – М., 2005. – 390 с.

8. Дацюк С. Теоремы инфраполитики / С. Дацюк. – Режим доступа: www.2kd.org.ua.ru (дата обращения 11.12.09).

9. Барышников Ю. Н. Система жизнеобеспечения населения : сущность, критерии оценки, пути развития / Ю. Н. Барышников // Сборник статей коллектива кафедры общего и специального менеджмента «Новое в экономике и управлении» / под ред. А. Л. Гапоненко. – М. : МАКС Пресс, 2008. – Вып. 14. – Режим доступа: <http://ido-rags.ru/?p=896> (дата обращения 01.10.12).

10. Белгородский В. С. Роль инновационного образования в развитии российского общества / В. С. Белгородский // Философия образования. – 2007. – № 2. – С. 21–26.

Липецкий институт развития образования

Подвигина Е. А., кандидат педагогических наук, преподаватель кафедры управления образовательными системами

E-mail: epodvigina@bk.ru

Тел.: 8-920-241-81-79

Lipetsk Institute of Education Development

Podvigina E. A., Candidate of Pedagogical Sciences, Lecturer of the Educational Systems Management Department

E-mail: epodvigina@bk.ru

Tel.: 8-920-241-81-79