

УДК 378

## УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ВЕКТОР ИННОВАЦИОННОГО УНИВЕРСИТЕТА

А. П. Горбунов

*Пятигорский лингвистический университет*

Поступила в редакцию 6 февраля 2014 г.

**Аннотация:** в статье рассматривается комплекс проблем формирования инновационного инструментария управления, адекватного специфике функционирования инновационного вуза. Автор анализирует особенности преподавания и обучения как элементов инновационной учебно-научной деятельности преподавателей и студентов инновационного университета.

**Ключевые слова:** инновационный университет, инновационный инструмент внутриуниверситетского управления, современные профессиональные компетенции.

**Abstract:** the article examines a complex of issues related to the formation of innovative management tools which are appropriate to the specificity of an innovative university. The author analyzes the peculiarities of teaching and learning as elements of an innovative teaching and scientific research paradigm relevant for instructors and students of an innovative university.

**Key words:** innovative university, innovative tools of intra-university management, modern professional competences.

В настоящее время при проведении системы экономических и социальных реформ, нацеленных на рост уровня инновационности российской экономики, российская высшая школа обнаруживает тенденцию уходить в решение частных вопросов, не акцентируя внимания на реализацию радикального внедрения инновационных программ. Необходимо ускоренно решать проблемы перехода от традиционного университета к инновационному, переводя их решение в практическую плоскость. Другими словами, настал период трансформации частных преобразований в реальный переход к университету будущего.

Объективная необходимость инновационного развития требует разработки новой концепции подготовки кадров, основными принципами которой являются:

- становление, развитие и самореализация творческой личности; постоянная нацеленность на генерацию перспективных научно-технических нововведений;

- ориентация на подготовку высококвалифицированных специалистов, системных менеджеров инновационной деятельности;

- взгляд на подготовку кадров как на составную часть производственного процесса, а на расходы по этой статье – как на долгосрочные инвестиции;

- обучение управлению социальными и психологическими аспектами процесса создания наукоемких нововведений;

- сотрудничество вузов с предприятиями, реализующими наукоемкие технологии [1].

Такой подход позволяет более четко и объемно определить видение действительно инновационного университета, инновационного не по названию и не по частным совершенствованиям, а по сути. Для такого университета необходима качественно иная коммуникативная среда, позволяющая открыть все возможности и каналы для творчества. Фактически университет становится самообучающейся организацией.

Достижение нового качества университета, превращение его в действительно инновационный университет, функционирующий как модель поликультурного гражданского общества и профессионального сообщества (что является не застывшим результатом, а постоянным процессом обновления) требует, соответственно, перехода к инновационному управлению. При таком подходе инновационное управление и есть средство достижения нового качества университета. Г. П. Старкова справедливо отмечает, что «вопросы организации и управления научно-исследовательскими работами в России всегда были актуальными для руководства высшего образования, университетов, работников высшей школы. Еще более актуальной проблема управления научной деятель-

ностью в университетах стала в связи с развитием в них инновационной деятельности» [2].

У инновационного управления вуза много составляющих, для отражения которых необходима дополнительная исследовательская работа. Но уже сегодня инновационное управление в университете необходимо рассматривать, по крайней мере, в двух аспектах: 1) инновационное управление университетом как организацией, как коллективом, как основными, присущими университету производственными процессами (образовательным, научным, воспитательным); 2) инновационное управление в процессе обучения, в процессе овладения профессиональной компетентностью. Эти аспекты имеют существенное значение.

Интеграция названных двух аспектов управленческой деятельности в этом процессе обеспечивается разработанными и принятыми на официальном уровне (Ученым советом университета) и – самое главное – внутренне принятыми и разделяемыми всеми членами коллектива миссией, ключевыми приоритетами, целями и стратегией развития университета. Это создает смысловую основу всей совместной инновационной деятельности, инновационного организационного поведения. Однако чтобы инновационная деятельность не прекращалась, чтобы осуществлялось самовоспроизводство этого типа организационного поведения, необходимо постоянное воспроизводство инновационности, а следовательно, постоянное формирование и поддерживание условий такого воспроизводства.

Принципиальные условия воспроизводства инновационности организации были разработаны и обоснованы достаточно давно, и они вполне применимы к инновационному университету. К основным условиям воспроизводства инновационности мы относим следующие:

1) использование новаторской методологии управления;

2) формирование организационной культуры и климата, способствующих инновациям;

3) разработка и применение способов, методов, механизмов инновационного менеджмента – соответствующих систем стимулирования и мотивации, критериев оценки работы, показателей;

4) перестройка структуры внутриорганизационных (внутриуниверситетских) отношений: социально-экономических, организационно-экономических, производственно-технологических.

Последний тезис находит свое подтверждение у многих ученых [3], раскрывающих значение инновационных экономических инструментов при формировании институциональных основ высшего образования.

Общей же предпосылкой инновационного организационного поведения является переход к новой философии управления, к инновационному управлению как новаторству. Базой деятельности становится творчество, которое и обеспечивает «динамику непрерывности» в инновационности. В литературе отмечается, что «переход к новой парадигме образования предполагает непрерывность образования, его творческий и новаторский характер, дальнейшее развитие системы постоянно обновляемого образования в течение всей жизни человека, общедоступность и многообразие форм получения образования; фундаментальность и практическую направленность образования, соответствующую потребностям и задачам развития экономики, культуры и науки, международный характер образования на основе органичного сочетания в его содержании и организации лучших отечественных традиций с подходами и принципами, утвердившимися в мировой практике» [4].

Исходя из всего сказанного, мы формулируем понятие инновационного университета следующим образом: это университет, в котором философия новаторства и творчество стали базой деятельности, а непрерывные нововведения и самосовершенствование – нормой деятельности. Включение всего коллектива и каждого его члена в творческие процессы фактически обеспечивает их участие в процессе управления университетом – участие не формальное, а реальное: обсуждаются и принимаются инновационные проекты; под них определяются и выделяются ресурсы; проекты совместно осуществляются; процессы и результаты деятельности подвергаются критическому осмыслению, рефлексии; производится корректировка и осуществляется порождение новых замыслов. Таким образом, обеспечивается всеобщее участие в инновационном управлении.

Второй аспект инновационного управления затрагивает роль научно-педагогического работника как педагога-инноватора, способного творчески управлять процессом обучения, включающим также получение исследовательских результатов и воспитание. Педагог в этом понимании – это педагог иного типа; он превращается в управляющую систему, в конструктора информационно-образовательной среды комплекса преподаваемых дисциплин.

В деятельности педагога усиливается управленческая составляющая, а именно управление процессом овладения студентами необходимыми компетентностями и компетенциями как управление по целям и результатам. Принципиально важно, чтобы педагог так организовал управление

этим процессом, чтобы студент понимал с самого начала процесса как результаты (цели), к которым необходимо прийти, во всей их объемности и структуре, так и способы их достижения, а также осознавал, за что ответственность в этом процессе ложится на него (студента), а за что – на преподавателя. Другими словами, оба субъекта процесса передачи знаний и овладения компетенциями (преподаватель и студент) должны четко представлять себе в этом процессе «что» (содержательный результат процесса) и «как» (способы достижения этого результата). В аспекте содержательного результата преподаватель должен осознавать, что в инновационном университете, как университете будущего, главным в результативности процесса обучения, включающего также получение научно-исследовательских навыков и воспитание личности, должно являться не просто освоение знаний студентами, а формирование у студентов мышления, оперирующего знаниями и способного самостоятельно вырабатывать знания и использовать их в практической деятельности.

Исходя из этого, преподавателю следует соответствующим образом организовывать процесс обучения. В аспекте «как» (способ достижения содержательного результата обучения) преподавателю в инновационном университете следует постоянно участвовать в разработке инновационных педагогических технологий и их использовании в образовательном процессе с целью повышения его результативности и качества. Он ответствен также за то, чтобы помочь студенту «научиться учиться» (овладевать передовыми методами сбора и обработки информации), что в эпоху общества, основанного на знаниях, важнее, чем освоение локально-конкретных знаний из какой-либо области.

Важной составляющей инновационного управления процессом обучения должно стать проектное обучение, которое позволяет связать исследовательский и учебный процессы и выработать проектное мышление у студентов (вместе с тем таким мышлением должны овладеть преподаватели).

И, конечно, все аспекты «что» и «как» должны быть гармонично соединены с воспитательным процессом для реального функционирования университета как модели поликультурного гражданского общества и профессионального сообщества. Ведь мышление, оперирующее знаниями, не может быть оторвано от нравственной основы деятельности, от гражданского сознания, от интернационализма и патриотизма, от профессиональной этики. Такой отрыв, приводящий к формированию выпускника вуза не как личности, а как

«функции», в результате чего его интеллект ограничен и не обогащен позитивной нацеленностью. Может быть, такой профессионал-функция и устраивает сегодня часть (возможно, даже большую) современного российского бизнеса, в целом не очень-то заинтересованного в реальном развитии интеллектуального потенциала массы работников за рамками чисто специальных производственных задач, выполняемых ими, однако он не отвечает потребностям развития общества, нуждающегося в профессионалах как личностях с неограниченными возможностями, деятельность которых опирается на нравственные ценности и обладает позитивной нацеленностью.

Таким образом, мышление, оперирующее знаниями, должно быть пронизано, насыщено, обогащено позитивной духовностью. Именно из такого понимания должны исходить в своей деятельности субъекты инновационного управления. Это означает, что инновационное управление является средством достижения нового качества университета, обеспечивает порождение и реализацию на практике непрекращающегося потока социальных, организационно-управленческих инноваций. Инновации этого рода важнее всех других, так как их роль состоит в создании необходимых условий для творчества, для синергетического сотрудничества в коллективе, для формирования особой коммуникативной среды, что и позволяет, в конечном счете, порождать и реализовывать любые инновации, в том числе так необходимые сегодня научно-технические и технологические знания. Поэтому инновационное управление вуза – это прочная гарантия формирования университета будущего, который в противовес нынешнему, традиционному университету, являющемуся организацией по передаче знаний и частично – по производству новых знаний, станет организацией по формированию понимающего (познающего) мышления, управляющего (оперирующего) знаниями и способного постоянно вырабатывать необходимые новые знания и результативно использовать их в практической деятельности. В литературе справедливо отмечается, что «повышение эффективности управления в системе образования является одной из стратегических задач, решение которой способствует достижению стратегической цели – обеспечению доступности качественного образования для всех слоев населения как основы социальной мобильности и снижения социально-экономической дифференциации в обществе» [5].

Инновационный университет является образовательной системой, которую общество ожидало на протяжении последних двух веков. Ни одна

идея не обещала таких фундаментальных изменений, как теория о «прорывной инновации». Со временем производственная технология настолько упрощается и удешевляется, что она полностью вытесняет действующую технологию. В этой ситуации крупные компании предназначены для производства, поддерживающего инновации и противостоящего разрушительным инновациям, которые приведут к снижению прибыли и уровня обслуживания в кратко- и среднесрочной перспективе<sup>1</sup>.

Следует учитывать, что «онлайн-обучение» как сердцевина инновационного университета служит классическим образцом разрушительной инновации. Изначально более низкого качества, чем традиционные академические курсы, когда преподаватель и студент находятся «лицом к лицу», качество обучения в режиме онлайн достигает той точки, где стоимость его преимуществ (как фиксированных, так и альтернативных издержек) может нарушить материальные стимулы действующих форм высшего образования. Между тем инновационные учреждения призваны снизить затраты – при одновременном повышении доступности и качества образовательных услуг за счет сочетания смешанных и онлайн-форм обучения, сосредоточения на удовлетворении потребностей студентов, вытеснить те колледжи и университеты, которые не охватывают новые технологии и не способны реорганизоваться в соответствии с требованиями «цифровой» подготовленности учащихся.

Инновационный университет строит свою систему на сознательном нарушении классических принципов высшего образования, в котором «по-

требители» (студенты) имеют гораздо больший выбор образовательных программ и методики их изучения [6].

В экономическом аспекте инновационные университеты стремятся предоставить образование мирового класса для студентов из всех слоев общества, и осуществления инновационных процессов посредством обучения на основе обмена информацией, совместных усилий и исследований, превращаясь в координирующий орган содействия обменом информацией и ресурсами, а также создания совместных образовательных возможностей и условий совместного использования имеющихся ресурсов. В литературе справедливо отмечается, что «инновационный университет – это, во-первых, вуз предпринимательского типа, для которого основными видами деятельности являются научная и образовательная на основе инновационных подходов и методов управления. Во-вторых, это вуз, создающий условия для формирования у выпускников стиля жизни, деловой культуры. В-третьих, это вуз, который на основе эффективного использования интеллектуального потенциала непрерывно создает точки роста. В-четвертых, это вуз, научный и профессорско-преподавательский, состав которого занимает лидирующие позиции в своих областях деятельности» [7].

В условиях глобализации национальной экономики инновационные университеты обеспечивают сотрудничество и обмен между университетами из всех частей мира. Это является единственным способом повышения общего уровня качества и нахождения новых инновационных способов взаимодействия при внесении вклада в позитивное развитие экономики и общества.

В соответствии с принципом устойчивого развития новые формы сотрудничества между университетами, частным сектором и участниками процесса развития сотрудничества были в центре внимания мировой научной общественности в течение последних десятилетий. Такие связи всегда стимулируют инновации, помогают открыть новые рынки и включают ряд других преимуществ. Особенно это важно для решения глобальных проблем (прежде всего, – изменение климата), что требует срочных инновационных решений.

Самостоятельным направлением выступает сотрудничество, направленное на экспертизу инвестиционных проектов и осуществляемое в тесном сотрудничестве с частным сектором. А поскольку угрозы для будущего человечества являются системными и взаимосвязанными, то они могут быть поняты только с помощью междисциплинарного образования и научных исследований,

<sup>1</sup> Интересны в этом отношении данные о связи университетов с национальным бизнесом: «Университеты Великобритании способствовали притоку 3,4 млрд фунтов стерлингов в экономику в 2011–2012 с помощью услуг для бизнеса, в том числе посредством коммерциализации новых знаний, профессиональной подготовки и консультирования. Особенно важным является 11%-е увеличение активности в пользу малых и средних предприятий, которые получили конкурентное преимущество от их объединения с университетами, например, через доступ к специальным знаниям (через консультации или системы автоматизированного проектирования). Взаимодействие с крупными предприятиями увеличилось примерно на 5 %, в том числе заметный рост (6 %) доходов от научно-исследовательских контрактов (от 343 млн фунтов стерлингов в 2010–2011 гг. – до 365 млн фунтов стерлингов в 2011–2012). Организации общественного и третьего секторов также активизировали свои связи с университетами (на 5 % в целом) в сфере исследований, консалтинга, обучения и доступа к интеллектуальной собственности» («UK universities contribute to economic growth», 2013).

комплексной политики и последовательной реализации потенциала образовательных учреждений. Это и ответственность руководителей во всех областях образования с целью адаптировать учебные программы и методы таким образом, чтобы новое поколение мыслителей, менеджеров и граждан было способно понимать и действовать когерентно в новых условиях XXI века. Эффективные связи между университетами и частным сектором способствуют продуктивной технологии и разработке инноваций для решения проблем стратегии достижения устойчивого развития, преодоления бедности и создания богатства.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Жанказиев А. К. Основные цели, организационно-экономические инструменты системы высшего образования / А. К. Жанказиев // Вопросы экономики и права. – 2011. – № 11. – С. 45–49.
2. Старкова Г. П. Инфраструктура и механизмы функционирования научно-производственной сферы инновационного университета / Г. П. Старкова // Университетское управление. – 2008. – № 2. – С. 88–95.

*Пятигорский лингвистический университет*

*Горбунов А. П., кандидат исторических наук, профессор*

*E-mail: info@pglu.ru*

*Тел.: 8(793) 400-000*

3. Кизим А. А. Инновационные экономические инструменты в контексте формирования институциональных основ высшего образования / А. А. Кизим, Е. Ю. Копытько // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 5.

4. Пржедецкая Н. В. Развитие исследовательского университета инновационного типа как реализация концепции управления знаниями / Н. В. Пржедецкая // Экономические науки. – 2011. – № 5(78). – С. 130–133.

5. Уварова Т. Г. Интегральная концепция управления инновационным университетом на основе знаний / Т. Г. Уварова // Университетское управление. – 2008. – № 6. – С. 90–95.

6. Галазова С. С. Инновационные функции университетов в экономике знания / С. С. Галазова // TERRA ECONOMICUS. – 2009. – Т. 7. – № 4, ч. 2. – С. 314–316.

7. Востроилов А. В. Инновационный университет: опыт развития / А. В. Востроилов, В. И. Белоусов, В. Е. Шевченко // Университетское управление. – 2006. – № 5(45). – С. 33–44.

8. UK universities contribute to economic growth, 2013. – Режим доступа: <http://www.hefce.ac.uk/news/newsarchive/2013/news81928.html>

*Pyatigorsk Linguistic University*

*Gorbunov A. P., Candidate of Historical Sciences, Professor*

*E-mail: info@pglu.ru*

*Tel.: 8(793) 400-000*