

УДК 378

## КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА ВУЗА

Т. А. Дьякова

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 25 декабря 2013 г.

**Аннотация:** в статье обосновывается значимость культурных параметров в оценке деятельности вуза и определяются основные характеристики культурной среды учебного заведения.

**Ключевые слова:** культурная среда, культурно-образовательная среда вуза, культура, культурные ценности, искусство, творчество, образ жизни, культурный слой.

**Abstract:** the article explains the importance of cultural parameters in the evaluation of the university and identifies the main characteristics of the cultural environment of the institution.

**Key words:** cultural environment, cultural and educational environment of the university, culture, cultural values, art, creativity, life style, cultural layer.

Благодаря проведенным в 2013 г. исследованиям «Воронежский пульс» [1] проблема культурной среды из узкоспециальной стала широко обсуждаемой в самых различных аудиториях. Суждения о культурной среде нашего города продемонстрировали, прежде всего, недостаточную ясность в понимании самого объекта изучения.

Введение в современный научный обиход понятия «культурная среда» в значительной степени было продиктовано стремлением отделить его от понятия «культура», поскольку существование человека теперь протекает в мультикультурном пространстве с явной утратой доминантной культурной традиции. Культура представляет собой продукт совместной жизнедеятельности людей. По выражению А. Я. Флиера, «ее ядро – это набор “правил игры” коллективного существования, выработанная людьми система нормативных технологий и оценочных критериев по осуществлению тех или иных социально значимых интеллектуальных и практических действий» [2, с. 136]. Культурная среда представляет собой саму культуру во всей ее полноте функций и процессов, форм и содержаний, но с акцентом на ее пространственном воплощении. Культурная среда – это комплекс культурных предпочтений населения, локализованного в границах определенного пространства. Культурная среда вуза может представлять собой один из наиболее выраженных и завершенных образцов такого образования.

В процессе работы над проектом «Воронежский пульс» приходилось преодолевать представление о культуре как отраслевом явлении, в обществе продолжает доминировать убежденность в

полной подотчетности культурных процессов Министерству культуры и соответствующим структурам в регионах. Далеко не всё общество понимает, что культура – это среда, пронизывающая все сферы нашей жизни. В объектив «Воронежского пульса» были включены разнообразные пласты культурной жизни города: художественное наследие и символические ресурсы территории, классическое и актуальное искусство, медиа, реклама, издательское дело, музеи, туризм, мода, гастрономия, парки и т.д., составившие более тридцати разделов.

Формирование культурной политики области в современных условиях должно происходить с учетом трех стратегий: 1) социальной, 2) стратегии брендинга и 3) развития творческой индустрии. В процессе работы каждая область исследования рассматривалась под углом этих стратегий и выявлялась ее эффективность. Для решения поставленных в рамках исследования задач была сформирована экспертная группа из 35 успешных практиков культурных проектов и представителей академической среды, представителей Воронежа, Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Перми, Лондона, Эдинбурга. Они оценивали сложившуюся ситуацию в культуре региона, постоянно осуществляя консультации с представителями различных областей культурного процесса, ведущими специалистами художественных, медийных, образовательных и прочих институций, лидерами общественных организаций, молодежных движений и отдельными бизнесменами.

В рамках подготовки доклада Институт социально-политических исследований ВГУ под руководством профессора А. В. Глуховой провел социологическое зондирование состояния культу-

ры Воронежской области. Целью данной работы, проходившей в июне–июле 2013 г., стали изучение качественных характеристик культурной среды Воронежской области и оценка содержания и перспектив развития и оптимизации культурной политики. Методы исследования включали анкетный опрос экспертов и массовый опрос населения посредством телефонного интервью. Всего было опрошено 50 экспертов и 600 респондентов – жителей г. Воронежа.

Среди опрошенных 17,2 % представляли возрастную категорию 18–29 лет; 15 % – категорию 30–39 лет; 25,5 % – 40–49 лет; 23,3 % – 50–59-летних. В категорию 60 лет и старше вошли 19 % респондентов. Было опрошено 67,3 % женщин и 32,7 % мужчин. Образовательный уровень респондентов был достаточно высок: более половины имели высшее образование (51,3 %), еще 2,8 % респондентов – поствысшее (магистратура, аспирантура). У остальных имеется среднее (13,5 %), техникум (10,2 %), среднее профессиональное (16,8 %) и незаконченное высшее образование (5,3 %).

Первый вопрос, который был задан респондентам, раскрывал суть понятия «культурная среда». Анализ ответов показал, что население под содержанием данной категории понимает в большей степени правила и нормы поведения в быденной жизни, транслируемые ценности (56,1 % опрошенных). Чуть меньше (43,2 %) под этим понятием имеют в виду комплекс проводимых культурных мероприятий (театральные постановки, концерты, фестивали).

Социологов интересовал вопрос: как видятся жителям Воронежской области проблемы культурной среды? Среди острых проблем респонденты (более половины опрошенных – 56,8 %) отмечали низкий уровень культуры общения и высокие цены на билеты для посещения культурных и спортивных мероприятий, занятий в спортивных секциях. Не остался незамеченным и низкий уровень бытовой культуры: 41,8 % опрошенных посчитали эту проблему чрезвычайно актуальной. Среди иных проблем, влияющих на характер и уровень развития культурной среды, воронежцы называли недостаток финансирования учреждений культуры и культурных программ, слишком большую роль Интернета в жизни человека, слабую роль государства в сфере культуры и т.д. Каждый третий (30,6 %) отмечал удаленность досуговых центров от мест проживания; каждый четвертый (26,4 %) обращал внимание на необустроенность мест для летнего и зимнего отдыха. Кроме того, высказывалась озабоченность тем, что у современного че-

ловека вообще мало заинтересованности в повышении своего культурного уровня.

На вопрос о путях совершенствования культурной среды Воронежской области самым главным респонденты посчитали совершенствование системы воспитания в школах и вузах, вовлечение молодежи в культурные и спортивные мероприятия. Тех, кто так считает, оказалось 63,8 %. Чуть более половины опрошенных (51,8 %) посчитали, что совершенствование культурной среды невозможно без дополнительного финансирования со стороны государства. Среди других вариантов ответов звучали следующие: нужно поднимать культуру общения; ввести налог на культуру с бизнес-структур; повышать уровень жизни населения; выработать и ввести этический «кодекс гражданина».

Воронеж сегодня – крупнейший образовательный центр России. Количество обучающихся по различным уровням образования только с учетом очной формы обучения составляет 61 177 человек в ОУ ВПО. В процентном отношении общее число обучающихся по отношению к населению г. Воронежа составляет 27,6 % (общее количество обучающихся по очной форме – 276 703 чел.). Столь высокий процент населения, включенного в систему образования, делает неповторимым облик города.

В Воронеже с учетом филиалов располагается 38 вузов, что накладывает особую ответственность на регион не только по предоставлению качественных образовательных услуг, но и созданию условий для формирования культурной среды, ориентированной на потребности молодежи.

Образовательная среда вуза неоднократно оценивалась в научной литературе (А. П. Валицкая, Н. Б. Крылова, В. И. Слободников, И. Д. Фрумин) как одна из граней культурной среды. «Образование рассматривается как культурный процесс, осуществляющийся в образовательной среде, которая опирается на соответствующую систему ценностей и норм; это такой пространственный континуум, в котором осуществляется образовательная деятельность, базирующаяся на соответствующей системе нравственных норм и ценностей» [3, с. 107].

По мнению Е. В. Бондаревской [4], интеграция «образования в культуру» и, наоборот, «культуры в образование» позволяет активно осуществлять процессы социализации в обществе в определенной культурной среде. Образование является формой трансляции культуры и реализации ее креативного потенциала, а культура, в свою очередь, – важнейшее условие развития личности и совершенствования образовательного процесса.

В отечественной науке понятие «культурная среда» чаще всего рассматривается как внутренняя принадлежность понятия «образ жизни». Исходя из такого подхода, О. В. Леонтьева предполагает, «что культурная среда включает социально-культурные объекты, связанные с созданием и распространением культурных ценностей (А. И. Арнольдов); представляет собой устойчивую совокупность вещественных и личностных элементов, которые оказывают влияние на деятельность человека по созданию и освоению духовных ценностей, благ и др.; характеризуется воздействием социальной среды на различные стороны культурной деятельности личности (Л. Н. Коган); предметно-пространственное окружение, вводящее человека в мир культурно-эстетических и художественных ценностей и отношений, обеспечивающих культурно-формирующие условия его развития. Она репрезентирует культурную сущность быта, «портретирует» образ жизни, ее уровень и качество» (В. В. Чижиков) [3, с. 109]. То есть культурная среда вуза складывается из большого числа условий, факторов и граней.

В ее структуре отчетливо проявляется несколько уровней со специфическим набором компонентов. Пространственно-семиотический уровень включает в себя архитектурно-эстетическую организацию вузовского пространства и символическое наполнение основных атрибутов учебного заведения (фирменный стиль, герб, флаг, гимн, фундаментальные традиции и пр.). Важнейшую роль играет содержательно-методологический уровень, обеспечивающий концептуальное видение процесса профессиональной подготовки кадров. Коммуникационный уровень культурной среды – подвижная и постоянно развивающаяся система взаимодействия всех участников деятельности.

А. Я. Флиер, анализируя структуру культурной среды, вводит четыре группы характеристик, продолжающих и развивающих уже выделенные нами, а именно: «символической деятельности, выполняющей функции обучения людей нормам предпочитаемого социального поведения, нормативного социального поведения как такового; языка, с помощью которого осуществляется информационное обеспечение социальных взаимодействий; нравов, с помощью которых осуществляется регуляция социальных взаимодействий» [5]. Флиер акцентирует внимание на особой атмосфере, особом образе жизни, складывающихся в пространстве определенных культурных традиций.

В связи с этим выделим несколько факторов, которые положительно влияют на формирование вузовской культурной среды. Многие из того, что

будет ниже обозначено, в процессе исследования «Воронежский пульс» было выявлено как уже существующее, но предельно формализованное явление, не оказывающее заметного воздействия на вузовскую аудиторию. Во-первых, это медиа-ресурсы учебных заведений. В редких случаях вузовские периодические издания, например, становятся эффективным источником формирования корпоративной культуры. Электронные и печатные СМИ учебных заведений должны способствовать созданию диалога между всеми аудиториями, формированию преемственности между поколениями, передаче культурных традиций, выработке особого чувства гордости за свою alma mater. В качестве положительного примера можно упомянуть альманах «Университетская площадь», издаваемый ВГУ и получивший в 2013 г. премию «RuPoR» как лучшее корпоративное издание года.

Среди других необходимых факторов формирования культурной среды вуза следует обозначить наличие дискуссионных площадок, создание условий для совместного творчества студентов и преподавателей, продуктивную деятельность музеев истории вуза.

Культурная среда вуза может благополучно развиваться, прежде всего, в условиях востребованности выпускников. Сегодня уровень трудоустройства дипломированных специалистов продолжает оставаться очень низким. Выпускники отдельных специальностей при высоких конкурсах при поступлении имеют отрицательные показатели по профильному трудоустройству. В особенности, «юриспруденция» и «экономика». Эта ситуация сложилась из-за переизбытка вузов (и филиалов), предлагающих услуги по этим специальностям. Необходимо осуществлять более гибкую политику в области обеспечения специальностей.

Это в немалой степени касается творческих специальностей. Сегодня подготовку специалистов в области искусства и культуры осуществляют ФГБОУ ВПО «Воронежская государственная академия искусств» и ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный педагогический университет». По отдельным специальностям – Воронежский ГАСУ и ВГЛА. Но число профессий, необходимых для развития культурной среды, значительно выше, чем есть на самом деле. Необходимо в ближайшее время наладить подготовку специалистов для развития творческих индустрий: продюсеров, арт-менеджеров, дизайнеров и пр.

Сегодня трудно представить вузовское образование без гуманитарных компетенций. При этом доля гуманитарных дисциплин в общем объеме высшего профессионального образования стремительно сокращается. И этот факт парадокса-

лен. Во всем цивилизованном мире заметно повышается статус гуманитарных наук. Это и не удивительно, так как развитие общества по технократической траектории практически исчерпало свой потенциал. Именно поэтому заговорили об инновационной цивилизации и креативных индустриях. В связи с этим повышается роль гуманитарного образования, растет потребность в специалистах, обладающих высокой культурой, широкой эрудицией, социальной и гуманитарной компетенциями. Следует иметь в виду, что гуманитарные знания становятся все более необходимыми и актуальными для любого вида деятельности и специалистов всех профилей. Чем выше уровень гуманитарной культуры, тем полноценнее самореализация творческого потенциала, конструктивнее коммуникации, эффективнее деятельность.

Еще одной проблемой вузовской культурной среды является отсутствие условий для дополнительного образования. Несомненно, были бы востребованы навыки, необходимые для развития творческих и личностных качеств студента (курсы дизайна, риторики, актерского мастерства, художественной критики и пр.).

Вуз должен более активно присутствовать в культурной жизни города и области. Отсутствие согласованных программ взаимодействия высшей школы и учреждений культуры города (филармония, театры, музеи...) – типичная ситуация на сегодняшний момент. Разработка грантовой поддержки проектов, ориентированных на воспитание культуры молодежи, должна стать приоритетным направлением деятельности департамента культуры города и областного управления культуры.

Данная ситуация характерна не только для г. Воронежа. Показательно, что исследование культурной среды, проводимое в 2013 г. в г. Тюмени, дало сходные результаты. В центре внимания были мнения молодой вузовской интеллигенции об основных направлениях и специфике развития художественного образования в г. Тюмени. В качестве респондентов выступили молодые преподаватели провинциальных вузов в возрасте до 35 лет.

Сосредоточимся на одном из выводов, который был сделан исследователями. «Наблюдается достаточно высокий уровень вовлеченности молодых преподавателей в культурное пространство города, стремление активно проводить свой досуг. Вместе с тем в его структуре явно доминирует семейный и дачный отдых над потребностью в посещении учреждений культуры, что респонденты связывают в том числе и с недостаточностью денежных средств для удовлетворения культурных потребностей. Предпочитаемые виды художественного творчества также не позволяют говорить

об “элитарности” вкусов молодых преподавателей. Наблюдается широкий разброс оценок – от демонстрации приверженности китчевым образцам массовой культуры до противоположной тенденции к подчеркиванию “избранности”, “исключительности” собственных интересов. Тем не менее основная часть молодых преподавателей не считает себя особым “культурным слоем” и не рассматривает собственный стиль жизни как отличный от жизни большинства» [6, с. 98].

Потребность находиться внутри современной культуры, воспринимать и оценивать произведения искусства, получать творческие импульсы от текущего культурного процесса, выступать в роли критиков и экспертов культуры всегда была отличительной чертой вузовского работника. Преподаватели университетов личным примером способствовали формированию мотивации к творчеству и высокого интереса к искусству. А. С. Запесоцкий, ректор Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, оценивая вклад Д. С. Лихачева в развитие культуры высшей школы, высказал мнение, которое, без сомнения, может характеризовать идеальную культурную среду вуза. «Университет – это не столько здание, библиотека, компьютеры, и даже не столько профессора и студенты, сколько человеческая общность, базирующаяся на тех или иных ценностях. Каковы ценности – такова общность. И результаты ее деятельности – соответствующие. Мы сформировали социально-педагогическую систему, в центре которой – крупнейшие личности России и замечательные достижения отечественной мировой культуры» [7, с. 179].

Вуз сегодня должен быть важнейшим звеном в культурном процессе. От того, какой будет духовная атмосфера в учебном заведении, насколько будут актуализированы ценности литературы и искусства, какой будет культурно-образовательная среда, зависит не только эффективность вуза, но и будущее отечественной культуры. Огромная армия выпускников высшей школы не только формируют профессиональные отрасли экономики, но и создают передний фланг культурного общества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Воронежский пульс : культурная среда и культурная политика / рук. проекта Э. В. Бояков. – Воронеж, 2013. – 476 с.
2. Флиер А. Я. Культурология для культурологов / А. Я. Флиер. – М., 2000. – 496 с.
3. Леонтьева О. В. Культурно-образовательная среда вуза как психолого-педагогическая проблема / О. В. Леонтьева // Образование и общество. – 2009. – № 6. – С. 106–111.

4. Бондаревская Е. В. Введение в педагогическую культуру : учеб. пособие / Е. В. Бондаревская. – Ростов н/Д., 1994. – 152 с.

5. Флиер А. Я. Культурная среда и ее социальные черты / А. Я. Флиер // Знание. Понимание. Умение. – 2013. – № 2. – Режим доступа: [http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2013/2/Flier\\_Cultural-Milieu](http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2013/2/Flier_Cultural-Milieu)

*Воронежский государственный университет*

*Дьякова Т. А., доктор культурологии, профессор кафедры культурологии*

*E-mail: tamara@vmail.ru*

*Тел.: 8-929-008-04-70*

6. Латышева Т. В. Художественное образование в провинциальном городе : проблемы и перспективы в условиях модернизации / Т. В. Латышева // Образование и общество. – 2013. – № 3. – С. 93–100.

7. Запесоцкий А. С. Дмитрий Лихачёв – великий русский культуролог / А. С. Запесоцкий. – СПб., 2007. – 528 с.

*Voronezh State University*

*Dyakova T. A. Doctor of Culturology, Professor of the Culturology Department*

*E-mail: tamara@vmail.ru*

*Tel.: 8-929-008-04-70*