

УДК 378.11:378.009.02

ИННОВАЦИОННАЯ МОБИЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Е. А. Подвигина

Липецкий институт развития образования

Поступила в редакцию 9 апреля 2013 г.

Аннотация: в статье раскрываются основные подходы к определению понятия «конкурентоспособность вуза», анализируется связь конкурентоспособности вуза и его инновационной мобильности, выявляются математические закономерности влияния инновационной мобильности и конкурентоспособности на развитие вуза.

Ключевые слова: конкурентоспособность, инновационная мобильность, инновационный процесс, развитие вуза.

Abstract: the article describes the main approaches to the concept of «competitiveness of the university», the connection between the university competitiveness and its innovative mobility. Mathematical regularities of innovative mobility and competitiveness in the development of the university are identified.

Key words: competitiveness, innovative mobility, innovation process, the development of the university.

В современном мире высшее образование – одна из сфер, где активно формируются новые подходы к управлению деятельностью, нацеленные на повышение социально-экономической эффективности и динамичное развитие. Процессы управления в образовательных учреждениях высшего профессионального образования становятся все более адекватными условиям предпринимательства. В сфере образования также начинают действовать рыночные законы, возникают конкурентные отношения, актуализируются вопросы конкурентоспособности российского образования и российских вузов. При этом деятельность вузов не сводится к достижению только коммерческого эффекта, по-прежнему важным остается признание обществом социальной значимости конкурентного вуза и качества подготовки его выпускников.

На рынке образовательных услуг основными субъектами спроса выступают физические и юридические лица (коммерческие организации и предприятия, государственные и муниципальные учреждения и органы власти, которые являются заказчиками услуг или оплачивают обучение физических лиц). На каждый из этих субъектов влияют свои специфические факторы при принятии ими решения о приобретении образовательной услуги. Кроме того, они по-разному взаимодействуют с вузами, выполняя свои функции, что порождает

особенности соответствующего сегмента. Помимо субъектов спроса, на рынке образовательных услуг необходимо выделить еще две важные группы субъектов – конкурентов и контактные аудитории, – обладающие отличительными характеристиками, влияющими на их поведение на рынке.

Анализ литературных источников [1–4] позволил выявить отсутствие единого подхода к определению понятия «конкурентоспособность вуза», что связано с большим разнообразием организационно-правовых форм и оказываемых услуг данных образовательных учреждений на российском рынке.

Специфика деятельности образовательного учреждения высшего профессионального образования состоит в том, что его конкурентоспособность может быть оценена с позиции нескольких субъектов: абитуриентов (и их родителей), государственных заказчиков (Минобрнауки РФ или другого министерства, имеющего сеть вузов), работодателей в виде коммерческих организаций и предприятий, государственных и муниципальных учреждений, органов власти.

Так, для определения понятия «конкурентоспособность» применительно к государственному вузу можно говорить о том, что «это свойство высшего учебного заведения, определяющее долю релевантного рынка образовательных услуг, принадлежащих данному вузу, и возможность препятствовать перераспределению рынка в пользу других субъектов» [4] так как государственные

вузы обладают большими преимуществами и гарантиями безопасности, чем негосударственные.

В то же время негосударственный сектор образовательных услуг, где конкурентоспособность – это главное средство выживания на рынке, так как государство практически не предоставляет негосударственным вузам гарантий безопасности в случае падения спроса на их услуги, – пусть и небольшими темпами, но постоянно растет. Доля негосударственных учреждений высшего профессионального образования на рынке составляет сегодня 41,4 % [5], количество обучающихся в негосударственных вузах студентов – 17 % (1 201 100 чел.) от общего количества обучающихся в российских вузах (для сравнения: 5 лет назад доля обучающихся в негосударственных вузах составляла около 15,3 % от общего числа студентов). В Липецкой области доля студентов негосударственных вузов составляет 28,3 % [6], что превышает среднероссийский показатель в 1,7 раза, именно поэтому проблема конкурентоспособности негосударственного вуза для нашей области весьма актуальна.

Необходимо уточнить понятие «конкурентоспособность вуза» применительно к негосударственному сектору рынка образовательных услуг. На наш взгляд, наиболее точное определение понятия «конкурентоспособность» негосударственного вуза приведено в работе В. А. Лазарева и С. А. Мохначева «Конкурентоспособность вуза как объект управления». По их мнению, конкурентоспособность высшего учебного заведения – это комплексная характеристика вуза за определенный период в условиях конкретного рынка, отражающая превосходство перед конкурентами по ряду определяющих показателей: финансово-экономических, маркетинговых, материально-технических, кадровых и социально-политических, – а также способность вуза к бескризисному функционированию и своевременной адаптации к изменяющимся условиям внешней среды [3].

Поскольку составляющими рынка образовательных услуг являются как государственный, так и негосударственный сектор, то в рамках настоящего исследования принципиальное значение имеет определение конкурентоспособности, учитывающее не только ситуацию отдельных участников рынка, но и взаимоотношения между ними. Таким образом, конкурентоспособность образовательного учреждения ВПО – это способность вуза приспосабливаться к изменяющимся условиям конкуренции в определенном сегменте рынка с помощью повышения экономической эффективности своей деятельности (внутренняя экономическая конкурентоспособность) и высокой

степени удовлетворения спроса потребителей на выпускников и отдельные вузовские услуги (образовательные, научные), которые по своим качественным и стоимостным характеристикам более привлекательны, чем образовательные продукты конкурентов (внешняя социальная конкурентоспособность) [1].

Следует отметить, что основой конкурентоспособности вуза является эффективное сочетание различных факторов как внешних (государственное регулирование, спрос со стороны общества), так и внутренних (факторов, на которые менеджмент организации способен влиять путем принятия и реализации различных управленческих решений), представляющих особенный интерес в контексте исследуемого вопроса.

Существуют исследования, посвященные факторному анализу конкурентоспособности вуза. Например, в работе М. Д. Дмитриева «Формирование конкурентоспособности образовательного учреждения высшего профессионального образования в рыночных условиях» все факторы, влияющие на конкурентоспособность вуза, подразделяются на внешние и внутренние, а последние – на качественные (экономические, социальные, политические, экологические, технологические, юридические и иные изменения) и стоимостные (затраты при осуществлении основной деятельности и цена на оказываемые образовательные и научно-исследовательские услуги) [1].

Однако следует заметить, что подобное деление достаточно условно, так как между различными факторами существуют сложные, комплексные отношения, усиливающие или ослабляющие их влияние в зависимости от конкретной ситуации того или иного вуза. В то же время можно выделить следующие наиболее значимые факторы, влияющие на конкурентоспособность вуза: объем предоставляемых услуг (соотношение цены и качества услуг), уровень взаимодействия с органами государственной власти, социальная значимость (соответствие количества видов услуг размеру спроса и ожиданиям потребителей), параметр государственного регулирования и финансирования (соотношение налогового регулирования с финансовой помощью государства и выполнением его требований), критерий внутренней эффективности (отношение рентабельности деятельности вуза к сумме издержек и коэффициенту оборачиваемости оборотных средств), рыночная доля и темп ее прироста, имидж вуза, активы, трудоустройство выпускников (количество устроенных по полученной специальности выпускников), а также инновационная мобильность [7].

Об обеспечении качественных результатов образования путем развития системы инноваций пишут многие исследователи, занимающиеся проблемой конкурентоспособности вуза. «Успешность инновационного развития образовательного учреждения определяется готовностью педагогических работников к гибкому, мобильному реагированию на постоянно изменяющиеся потребности общества, рынка труда, развивающиеся социально-экономические технологии и непрерывно обновляющуюся информацию» [8]. «Интеллектуальная составляющая конкурентоспособности характеризует творческий потенциал коллектива образовательного учреждения, позволяющий осуществлять инновационную, научную, методическую и экспериментальную деятельность» [2]. «Обеспечить конкурентные преимущества способны, в первую очередь, системные инновации» [7, с. 118].

Динамика инновационных процессов организации, управление ими (тщательная подготовка, экспертиза, обеспечение ресурсами), системность работы с инновационными средствами и технологиями легли в основу феномена «инновационная мобильность», который, по мнению В. М. Рамзаева, составляет важнейший фактор конкурентоспособности любого экономического объекта [7]. «В совокупности параметров, характеризующих рынок труда, инновационная мобильность работников является одним из важных индикаторов, отражающих динамические процессы на рынке труда», – полагает Л. И. Смирных [9, с. 4].

В геополитике под термином «инновационная мобильность» подразумевают «сравнительную способность инфраструктур к инновациям и развитию» [10]. Существует даже так называемая «инновационная теорема», согласно которой инновационная мобильность управляющих структур экономического региона должна быть больше, чем инновационная мобильность структур жизнеобеспечения. В противном случае «развитие общества будет происходить за счет вливания чужих инноваций, чужих смылообразов, что неизменно приведет культуру к утрате идентичности, а общество – к кризису» [10].

Попытки изменить существующее положение вещей «нередко приводят к заимствованию чужого опыта, никак не связанного с существующими ценностями и сложившимся опытом, а это, в свою очередь, не решает проблемы, а только на время отодвигает ее до наступления новой, более разрушительной кризисной волны» [11].

Таким образом, формирование инновационной мобильности представляется актуальным в

национальном масштабе, поскольку цели образования определяются потребностями устойчиво развивающегося общества, в числе которых – конкурентоспособность товаров и услуг, а также детерминация будущего развития с предупреждением кризисов.

По мнению В. С. Белгородского, национальную инновационную мобильность можно представить в виде двух блоков: во-первых, творческой продуктивной деятельностью, которая обеспечивает динамику развития экономики и хозяйственной инфраструктуры, а во-вторых, комплексным когнитивным набором средств социального проектирования [12].

Исходя из сказанного, можно заключить, что инновации в высшем образовательном учреждении затрагивают широкий круг явлений: и открытие новых специальностей и форм обучения, и совершенствование воспитательной работы, и освоение новых методов и технологий обучения, и модернизацию организации учебного процесса.

Что же касается роли инновационной мобильности в обеспечении конкурентоспособности вуза, то следует отметить, что не всякая инновация способна оказать положительное влияние на конкурентоспособность. Существует так называемое явление псевдоинновации, когда спрос потребителя нацелен на что-нибудь новое, но на рынке он встречает лишь модификацию старого. Рано или поздно такая «инновация» будет вытеснена новой, более прогрессивной и эффективной системой, но работа с таким «новшеством» существенно замедлит развитие вуза, отбросит его назад в рейтинге.

Для того чтобы правильно оценить степень эффективности реализации вузом той или иной инновации, следует определить критерии ее оценки. В качестве таких критериев можно выделить: целесообразность, потенциальную результативность разработки, скорость ее реализации и степень валидности. В. М. Рамзаев предлагает объединить все критерии в один, условно называемый критерий качества инновации [7], определять инновационную мобильность вуза с помощью данного критерия, рассчитывая его по интерполяционному многочлену Лагранжа и дифференцируя по четырем этапам (волнам) развития новшества. Поскольку задачей нашего исследования является получение не столько экономического, сколько образовательного эффекта, то мы, взяв данное положение за основу, упростили выражение Рамзаева, приняв за критерий качества инновации усредненный показатель суммы составляющих его параметров, а определение параметра инноваци-

онной мобильности в нашей трактовке будет выглядеть следующим образом:

$$I = \sum_{i=1}^d \frac{\alpha^i K^i}{(C_1^i + C_2^i)},$$

где I – инновационная мобильность; d – количество инноваций; α – критерий качества инновации; K – количество инноваций; C_1 – сумма денежных средств, затраченных на реализацию инновации; C_2 – сумма денежных средств, затраченных на реализацию псевдоинновации или неэффективную технологию.

Таким образом, переменными величинами в данном выражении являются количество востребованных инноваций и затраты на их внедрение. Поскольку затраты на реализацию инноваций не могут превышать того размера ресурсов, которые вуз намерен направить на собственное развитие, то существуют определенные ограничения:

$$K, C_1, C_2 \geq 0.$$

Учитывая при внедрении инноваций определенные риски, связанные с затратами на неэффективные или быстро устаревающие технологии, очень важно определить роль инновационных проектов в развитии вуза, ведь инновационный процесс – это комплексная деятельность по созданию, освоению, использованию и распространению новшеств (теорий, методик, технологий). Это процесс преобразования научного знания в инновацию, процесс последовательного превращения идеи в продукт, технологию или услугу; процесс мотивированный, целенаправленный, сознательный, ставящий своей целью перевод системы образования в новое качественное состояние, в режим развития.

Направленность, темпы, эффективность инновационных процессов зависят от социально-экономической среды, в которой они функционируют и развиваются, а также от качества управления. Но главными параметрами их функционирования в образовательном учреждении следует считать разработку и осуществление единой инновационной политики; определение системы стратегий, проектов, программ; ресурсное обеспечение и контроль за ходом инновационной деятельности; подготовку и обучение кадров; формирование целевых коллективов, групп, осуществляющих решение инновационных проектов, создание инновационной среды, которая обеспечивает развитие вуза, его конкурентоспособность на рынке образовательных услуг.

Таким образом, получаем, что функция развития вуза напрямую зависит от управления инновационными процессами в образовательном уч-

реждении, что целесообразно представить следующим выражением:

$$P = \sum_{t=1}^N \int X(t) dt + Lr,$$

где P – функция развития вуза; N – число инновационных проектов; $X(t)$ – функция инновационного процесса; t – время, за которое вуз получает положительный результат; Lr – сумма предоставляемых льгот, направленных на развитие.

Причем t изменяется в пределах: $t_0 \leq t \leq t_k$;

$X(t) = at + a$, где t_0 – начальное время наступления эффекта от инноваций, t_k – конечное время эффекта от инноваций.

Поскольку эффективность внедрения инноваций зависит от времени и от окупаемости инвестиций в разработку и внедрение инновационных технологий, то в формализованном виде фактор влияния инновационной мобильности на конкурентоспособность (KS) вуза можно представить следующим образом:

$$\frac{\partial KS}{\partial t} = 0 + \xi_1(t) \frac{\partial I}{\partial t} = \sum_{i=1}^d \frac{\partial a^i}{\partial t} \times \frac{K^i}{(C_1^i + C_2^i)}.$$

Можно утверждать, что конкурентоспособность вуза напрямую зависит от управления инновационными процессами в нем, а инновационная мобильность является важнейшим фактором обеспечения данного процесса.

С помощью увеличения качества и количества конкурентных преимуществ путем развития системы инноваций, через инновационную мобильность, аккумуляцию и абсорбцию новых знаний и внедрение новых технологий вуз может изменить или повлиять на изменение конкурентной среды, своей позиции в ней с максимальной выгодой для себя. А стратегия долгосрочного развития с помощью системы инноваций заложит прочный фундамент для укрепления достигнутых позиций.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Дмитриев М. Д.* Формирование конкурентоспособности образовательного учреждения высшего профессионального образования в рыночных условиях : автореф. дис. ... канд. экон. наук / М. Д. Дмитриев. – Сочи : СГУТиК, 2009. – 29 с.
2. *Жуков Г. Н.* Разработка системы диагностики конкурентоспособности профессионального образовательного учреждения на основе показателей СМК / Г. Н. Жуков. – Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/index-382756.html> (дата обращения: 03.10.2012).
3. *Лазарев В. А.* Конкурентоспособность вуза как объект управления : монография / В. А. Лазарев,

С. А. Мохначев. – Екатеринбург : Пригородные вести, 2003. – 160 с.

4. Романова И. Б. Управление конкурентоспособностью высшего учебного заведения / И. Б. Романова. – Ульяновск : Средневож. науч. центр, 2008. – 133 с.

5. Госкомстат РФ. Образование. Образовательные учреждения высшего профессионального образования. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/vp-obrl.htm (дата обращения: 02.10.2012).

6. Публичный доклад Управления образования и науки Липецкой области «Состояние и развитие системы образования Липецкой области. 2011 г.». – Режим доступа: http://deptno.lipetsk.ru/olimpic/public_doklad_2011.doc (дата обращения: 01.10.2012).

7. Рамзаев В. М. Управление развитием некоммерческих организаций в современных экономических системах : дис. ... д-ра экон. наук / В. М. Рамзаев. – М., 2006. – 382 с.

8. Зеер Э. Ф. Профессиональная мобильность как фактор реализации образовательных инноваций

/ Э. Ф. Зеер. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/7_NITSB_2012/Pedagogica/2_103322.doc.htm (дата обращения: 04.10.2012).

9. Смирных Л. И. Мобильность работников : теория, методология, измерение : дис. ... д-ра экон. наук / Л. И. Смирных. – М., 2005. – 390 с.

10. Дацюк С. Теоремы инфраполитики / С. Дацюк. – Режим доступа: <http://www.2kd.org.ua.ru>. (дата обращения: 11.12.2009).

11. Барышников Ю. Н. Система жизнеобеспечения населения : сущность, критерии оценки, пути развития / Ю. Н. Барышников // Сборник статей коллектива кафедры общего и специального менеджмента «Новое в экономике и управлении» / под ред. А. Л. Гапоненко. – М. : МАКС Пресс, 2008. – Вып. 14. – Режим доступа: <http://ido-rags.ru/?p=896> (дата обращения: 01.10.2012).

12. Белгородский В. С. Роль инновационного образования в развитии российского общества / В. С. Белгородский // Философия образования. – 2007. – № 2. – С. 21–26.

Липецкий институт развития образования

Подвигина Е. А., кандидат педагогических наук, преподаватель кафедры управления образовательными системами

E-mail: epodvigina@bk.ru

Тел.: 8-920-241-81-79

Lipetsk Institute of Education Development

Podvigina E. A., Candidate of Pedagogical Sciences, Lecturer of the Management of Educational Systems Department

E-mail: epodvigina@bk.ru

Tel.: 8-920-241-81-79