

УДК 378

ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ВУЗЕ: ПРОБЛЕМЫ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ, КАЧЕСТВО

И. Ф. Бережная, Н. И. Вьюнова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 17 июля 2013 г.

Аннотация: в статье представлен анализ материалов конференции, посвященной проблемам организации и содержания воспитательной деятельности в различных учебных заведениях.

Ключевые слова: духовно-нравственное воспитание, воспитательная деятельность, качество и эффективность воспитательной деятельности, профессиональное воспитание специалиста.

Abstract: the proceedings of the conference on the problems of the educational activities in various educational institutions are analyzed.

Key words: moral education, educational activities, educational activities effectiveness and quality, professional ethics.

В апреле 2013 г. в Воронежском государственном университете прошла Международная научно-практическая конференция «Воспитательная деятельность в вузе: проблемы, эффективность, качество», посвященная 95-летию Воронежского государственного университета. Актуальность темы обусловлена сложностью современной социально-политической обстановки в российском обществе, которая характеризуется, с одной стороны, отказом от идеологических доминант в процессе нравственного воспитания личности, свойственных советскому периоду нашей истории, а с другой – поиском новых (или актуализацией хорошо забытых, проверенных веками) подходов к этому сложному процессу в современных условиях реформирования системы образования на основе ее гуманизации.

Организаторами конференции выступили: управление по воспитательной и социальной работе ВГУ, кафедра педагогики и педагогической психологии. В работе приняли участие известные российские ученые, представители многих российских городов – Москвы, Волгограда, Липецка, Белгорода, Таганрога и др. Особенно хотелось бы отметить участие больших делегаций преподавателей и студентов Борисоглебского государственного педагогического института и Елецкого государственного университета. Материалы конференции опубликованы в двухтомнике и отражают весь спектр мнений и суждений ее участников [1].

Конференцию открыл ректор ВГУ Д. А. Ендовицкий. Он подчеркнул актуальность, важность и острую необходимость рассмотрения поставленных проблем. На пленарном заседании выступили член-корреспондент РАО В. В. Сериков, профессора воронежских вузов: Е. П. Белозерцев, И. Ф. Бережная, В. В. Гладких, Э. П. Комарова, доктора педагогических наук Т. А. Дронова, М. В. Дюжакова. В докладах поднимались актуальные проблемы содержания и организации воспитательной деятельности студентов в образовательной среде вуза. Выступление **В. В. Серикова** было посвящено проблемам духовно-нравственного воспитания молодежи. Он отметил, что «современная педагогика духовного воспитания столкнулась с массой вопросов: в каком обществе мы живем? какое строим? что есть духовность, образованность, культурность в современном понимании?» [1, ч. 1, с. 3]. И главный вопрос: как от идеалов и самого понимания духовности перейти к открытию новых условий и способов ее воспитания? Ученый считает, что в вузе необходима организация «специального педагогического процесса, ориентированного на развитие духовности» [там же, с. 5]. «Воспитание, – подчеркнул Сериков, – это изменение среды, всех воспитательных факторов, отношений вокруг воспитанника и его собственных взаимодействий с миром» [там же]. Психологический механизм духовного воспитания составляет комплекс психических ресурсов и процессов, среди которых – переживание неудовлетворенности собой, потребности в

себе *ином*, выбор поступка, образа Я, смысла, приоритетной цели. В структуру этого механизма входят процессы смыслообразования, идентификации, рефлексии, интериоризации образца-ориентира (идеала), генерализации освоенной нравственной нормы – ее распространение на новые сферы жизнедеятельности. В целом можно говорить о *ситуационно-событийном механизме* духовно-нравственного воспитания: этот процесс разворачивается как последовательность ситуаций, в которых актуализируются нравственные переживания и поступки [там же, с. 6].

Профессор **Е. П. Белозерцев** в своем выступлении говорил о необходимости обращения к базовым ценностям русской истории и культуры. Предлагаемая им модель вуза реконструируется исходя из сущностного понимания триединства русской культуры, историософии, историко-педагогического знания. Вуз, по его мнению, – это средоточие наследия, «явление духовной жизни, быта, уклада, унаследованное, воспринятое от прошлых поколений, от предшественников», когда кажется, что собственное существование неотъемлемо от жизни других людей, фактически слитно с ними [1, ч. 1, с. 12]. Вуз – это культурно-образовательная среда, которая является «носителем богатой, разнообразной, в том числе и противоречивой, информации, воздействующей на разум, чувства, эмоции, веру индивида, а значит, и обеспечивающей возможность его выхода на живое знание» [там же, с. 13]. В таком понимании среда предстает в виде «некой лаборатории духовного, социального, профессионального опыта человека, а алгоритм ее изучения синхронизирован с процессом формирования личности. По мнению Е. П. Белозерцева, вуз – это также диалог. Диалог рассматривается как «форма и способ взаимоотношения между двумя и более субъектами сознания и может быть эффективным при условии начального признания ценности, самоценности всех участвующих в диалоге. Особенно в современных условиях актуально утверждение: никто не в праве претендовать на владение всегдашним истинным знанием, все участвуют в диалоговом режиме социальных отношений» [там же, с. 14]. Таким образом, основные задачи вуза, считает Е. П. Белозерцев, – «сохранять и пестовать наследие, создавать среду, помочь человеку через диалог познать родную историю, культуру, географию, литературу, овладеть родным языком, стать профессионалом, найти себя в многоголосном мире, признавая при этом право других на развитие, самоопределение, самореализацию» [там же, с. 15].

В докладе профессора **Е. А. Левановой** был поднят важный вопрос о формировании готовности будущего педагога не только к учебной, но и к собственно воспитательной работе с детьми и подростками. Отвечая на него, Е. А. Леванова отмечает, что «оптимальную систему подготовки педагога к взаимодействию с детьми и подростками можно осуществить в том случае, если будут создаваться и постоянно обогащаться условия для формирования профессионально-педагогической направленности во взаимосвязи с формированием опыта творческого применения умений, необходимых для квалифицированного выполнения функций воспитательной деятельности педагога» [1, ч. 1, с. 17].

О. В. Гришаев, проректор по воспитательной и социальной работе, в совместном докладе с профессором **И. Ф. Бережной** предложили систему комплексной оценки воспитательной деятельности в вузе. По их мнению, она должна включать в себя следующие направления:

«– оценка *условий* воспитательной деятельности, к которой относятся нормативное, кадровое, материально-техническое, технологическое, информационное, финансовое обеспечение воспитательной деятельности;

– оценка *воспитательной среды* вуза, критериями оценки которой являются комфортность, демократичность (авторитарность), открытость (закрытость);

– оценка *организации и содержания* воспитательной деятельности по определенным количественным и качественным критериям;

– оценка *результатов* воспитательной деятельности, критериями которой выступают уровень общей культуры студентов; физического и психологического здоровья студентов; уровень сформированности социальных компетенций – коммуникативной, организаторской, проективной; уровень сформированности личностных компетенций – активности, инициативности, самостоятельности, социальной ответственности, развитие творческого и критического мышления, готовность к выбору, умение принимать решения, готовность к постоянному самосовершенствованию, саморазвитию» [1, ч. 1, с. 20–24].

В докладе доктора педагогических наук **М. В. Дюжаковой** был представлен анализ опыта организации внеучебной деятельности в вузах США. М. В. Дюжакова отмечает, что «в современной американской системе высшего образования большая роль в формировании личностных качеств, необходимых выпускнику колледжа или университета для успешной профессиональной

карьеры, отводится внеучебной работе. Каждый университет в США имеет сложившуюся систему внеучебной работы со студентами, которой занимается определенное структурное подразделение университета – Управление по работе со студентами, имеющее большое количество отделов» [там же, с. 25]. Большую роль в вузах США играет Студенческое правительство (Student Government). «Это официальный административный орган, представляющий интересы студентов перед администрацией вуза и любыми другими организациями. Нередко администрация вуза принимает решения по управлению жизнью университета, исходя из рекомендаций Студенческого правительства» [там же, с. 27].

Профессор **В. В. Гладких** поделилась опытом организации гражданско-патриотического воспитания в условиях поликультурной образовательной среды вуза на примере ВУНЦ ВВС ВВА «Военная воздушная академия имени проф. Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина». Содержание гражданско-патриотического воспитания, по мнению В. В. Гладких, включает в себя:

– *«мировоззренческую подготовку участников коллектива (воспитание патриотического сознания и осознанного понимания воспитанником места и роли России в современном мире; развитие личной ответственности за результаты преобразований в стране; политическую и социальную оценку исторического прошлого, настоящего и будущего развития страны в целом и каждой отдельной личности в частности);*

– *воспитание толерантного сознания (уважение, принятие и понимание богатого многообразия национальных культур, самовыражения и способов проявления человеческой индивидуальности; воспитание осознанного понимания толерантности как открытости в отношениях между отдельными людьми, на уровне семьи, общества, страны, мира);*

– *воспитание демократической культуры (воспитание чувства личностной свободы и гражданственности, осознание себя гражданином правового, демократического государства, способного к социализации, уважающего права и свободу личности, обладающего высокой нравственностью; формирование устойчивой веры в духовный и нравственный смысл собственной жизни, стремления к ее полной самореализации, позволяющей вносить личностный вклад в стабильность правового государства и развитие гражданского демократического общества);*

– *принятие процессов глобализации, интеграции и поликультурности (понимание значения*

глобализации и интеграции для России, изучение влияния этих процессов на экономику, культуру и религию разных стран; предъявление повышенных требований к интеллектуальным знаниям, управленческим способностям самосознанию современного человека).

Кроме того, в содержании гражданско-патриотического воспитания следует учитывать изменяющуюся социокультурную ситуацию в стране и регионе; социокультурное окружение вуза и студенческой молодежи; индивидуальные интересы студентов в поликультурном обществе» [1, ч. 1, с. 30–31].

В выступлении профессора **Э. П. Комаровой** рассматривалась проблема возможностей развития духовной и эстетической культуры обучающихся средствами иностранного языка. «Новая образовательная программа ориентирует нас на духовно-нравственное воспитание студентов, направленное на формирование нравственных ценностей, эстетического вкуса, уважения культуры и традиций как своего, так и иных народов. Цель системы высшего образования сегодня – превращение обучающегося в субъекта самореализации, самообучения, самосовершенствования с целью развития креативности и творческого потенциала обучающегося». Основным механизмом духовно-нравственного воспитания в процессе изучения иностранного языка Э. П. Комарова считает диалог. В воспитательном процессе, подчеркивает автор, «осуществляется не просто взаимодействие педагога и воспитанника – происходит диалог двух людей, диалог разных поколений, диалог разных культур. Чем богаче культура преподавателя, тем интереснее этот диалог для студента, тем глубже он осознает богатство человеческой культуры. Чем выше профессиональная культура педагога, тем разнообразнее и эффективнее в воспитательном процессе диалог, в котором отсутствует авторитарность. Сотрудничество и партнерство педагогов и воспитанников нельзя организовать насильно. Диалогическое взаимодействие осуществляется в деликатно созданной, эмоциональной атмосфере доверия и взаимопонимания» [1, ч. 1, с. 37–40].

В докладе доктора педагогических наук **Т. А. Дроновой** был остро поставлен вопрос о коэволюционном развитии и правах интеллекта, который должен прийти в соответствие со здравым смыслом. Автор считает, что «цель человеческой деятельности не в подчинении и покорении природы, а в самосовершенствовании. В связи с этим пространство профессионального образования должно быть построено так, чтобы не просто да-

вать профессиональные знания, а указывать путь постоянного самосовершенствования в профессии» [1, ч. 1, с. 46–47].

Кафедра педагогики и педагогической психологии в течение многих лет сотрудничает с учеными Восточно-Мичиганского университета США, и, несмотря на то что они не смогли в этом году приехать лично, в ходе конференции состоялась видеоконференция, на которой с интересными докладами выступили профессор **Д. Андерсон** и **И. Горлова**. Они рассказали о социальной активности американских студентов и значении этой деятельности в профессионально-личностном становлении специалиста.

Большой интерес участники конференции проявили к мастер-классам, посвященным следующим проблемам: «Воспитание на основе здравого смысла» (ведущие: кандидат психологических наук, доцент **Е. Д. Сергеева**; психолог **В. С. Борисова**); «Арт-терапия в воспитательной среде вуза как средство развития “Я-концепции” студентов» (ведущие: доцент **Н. Ю. Зыкова**, преподаватель **О. А. Иванова**); «Коучинг: постановка жизненных и профессиональных целей» (ведущие: доцент **Ю. Г. Хлоповских**, сертифицированный коуч Международного Эриксоновского университета **И. Д. Козлова**); «Формирование имиджа как осознанная стратегия достижения успеха» (ведущая – доцент **Л. Н. Мотунова**).

В рамках конференции был проведен «круглый стол», посвященный 125-летию со дня рождения Антона Семеновича Макаренко. Его участники не просто вспоминали великого педагога в связи с юбилейной датой, но размышляли о его идеях, их актуальности, возможности их реализации и развития в современном образовательном пространстве. Открыли встречу модераторы диалога-дискуссии доктор педагогических наук, профессор **С. М. Годник** и доктор педагогических наук, профессор **Н. И. Вьюнова**, которые отметили, что, несмотря на разные периоды «взлетов и падений» в понимании миссии А. С. Макаренко, его идеи и его личность с каждым годом обретают все большее признание в нашей стране и за рубежом. Еще в 1988 г. решением ЮНЕСКО были названы четыре педагога, определивших способ педагогического мышления в XX в.: Д. Дьюи, Г. Кершенштейнер, М. Монтессори и А. Макаренко. А в конце XX в., отражая новые процессы мирового общественного понимания разных культур, цивилизаций, эпох, Международное бюро просвещения в составе ЮНЕСКО называет 100 педагогов-философов, образующих собой «Галактику пайдейи». Среди них представители русской культуры – П. П. Блонский, Л. С. Выготский, А. С. Макаренко, Л. Н. Толстой, К. Д. Ушинский.

Диалог-дискуссия была представлена двумя направлениями: личность А. С. Макаренко и его идеи. Атмосфера взаимопонимания и взаиморазвития способствовала всестороннему обсуждению.

Конструктивный взгляд на развитие жизненного и профессионального пути великого педагога представила в своем выступлении-презентации доцент **Е. В. Кривотулова**. Как важно помнить, еще при поступлении в институт в своем заявлении А. С. Макаренко написал об основных проблемах педагогической науки: создание научного метода педагогического исследования; усиление внимания к детскому коллективу как к органическому целому; необходимость для хорошей школы научно организованной системы всех влияний; рассмотрение психологии как продолжения педагогики в процессе реализации педагогического закона; понимание основания русской школы не как труд-работы, а как труд-заботы [1, ч. 1, с. 107–113].

Анализу идей великого педагога были посвящены выступления доктора педагогических наук, профессора С. М. Годника, члена-корреспондента РАО, доктора педагогических наук, профессора В. В. Серикова, доктора педагогических наук, доцента Т. С. Просветовой, доктора педагогических наук, доцента А. В. Белошицкого, кандидата педагогических наук, доцента Л. Э. Заварзиной, кандидата педагогических наук С. В. Поповой и др.

Выступление профессора С. М. Годника было наполнено методологической рефлексией идеей А. С. Макаренко. Он отметил, что в наследии Макаренко приводится констатация, уникальная по емкости и значимости содержания. Двумя фразами Макаренко обозначил способ перевода воспитанника с позиции объекта воспитательного влияния на позицию его субъекта. Для этого необходимо, чтобы воспитанник становился выразителем интересов всего коллектива. Тем самым великий педагог предвосхитил правомерность разработки концепции объектно-субъектного преобразования личности.

Профессор В. В. Сериков, сопоставляя современные проблемы духовного воспитания с теорией и практикой воспитания А. С. Макаренко, представил процесс воспитания как «жизненный процесс, порождающий систему механизмов включения в, своего рода, нравственную «повседневность» – рефлексивно-субъектный способ бытия, когда следование норме через совершение усилия над собой становится привычкой, добавим, потребностью и удовольствием для человека». В подобной ситуации, как отметил В. В. Сериков, «для него исчезает мучительный выбор между нравственным и безнравственным. Он, по словам А. С. Макаренко, “не может поступить иначе...”».

Исторический контекст соприкосновения идей П. Ф. Каптерева и А. С. Макаренко был представлен в выступлении **Л. Э. Заварзиной**. Сопоставляя слагаемые названных педагогических концепций, она находит точки соприкосновения в понимании педагогической науки, теории и практики развития коллектива, роли педагога в воспитании детей, проблем семейного воспитания [там же, с. 95–102].

Проблеме рефлексии творчества А. С. Макаренко и уточнения направлений его исследования было посвящено выступление **А. В. Белошицкого**. Особое внимание А. В. Белошицкий уделил рассмотрению основных результатов научного творчества А. С. Макаренко для военной педагогики XXI в.: гармоничное сочетание личностной и бихевиоральной парадигмы; интериоризация методов, форм обучения и воспитания внутреннего порядка, характерных для военно-образовательных учреждений, в жизнедеятельность коммуны и их последующая экстериоризация с существенным приращением знаний о механизме опосредованного воспитания в коллективе и через коллектив; выявление и раскрытие стадий формирования коллектива; реализация деятельностного подхода в воспитании и обучении.

В продолжение размышлений А. В. Белошицкого **Т. С. Просветова** обратила внимание участников «круглого стола» на определение самого А. С. Макаренко своей воспитательной системы как «командирской педагогики», не получившей до настоящего времени системного осмысления ни в отечественном, ни в зарубежном макаренковедении.

Интересным и наполненным современным смыслом развития детского коллектива стало выступление **С. В. Поповой**, в котором с позиций теории и практики А. С. Макаренко разновозрастной детский коллектив рассматривается как субъект воспитательного процесса [1, ч. 1, с. 120–126].

Инновационным стало выступление аспирантки **И. Н. Стребковой**, которая осознала развитие личности А. С. Макаренко с позиций достижения акмеологических вершин великим педагогом-пассионарием. Решительный облик пассионария проявился в том, что Макаренко достиг своих главных целей и сумел не только осуществить локальные изменения в положении колоний для беспризорных, но и разжечь в своих воспитанниках искру собственной пассионарности, а также воспитать и вдохновить будущих творцов новой педагогики, о которой так мечтал: «Нужно создавать новую педагогику, совсем иную. И первое, что нам нужно, это свобода от делопроизводителей, свобода от

всякого хлама, которым мы завалены, а потом уже мы легко избавимся и от педагогических предрасудков» [1, ч. 1, с. 133–136].

Какие мысли сопровождали участников круглого стола, какими идеями они завершили свою работу?

Во-первых, А. С. Макаренко был счастливым ЧЕЛОВЕКОМ и помогал стать счастливыми другим. Он писал: «Я хочу быть счастливым человеком, но самый верный путь, если так буду поступать, чтобы все остальные были счастливы. Тогда и я буду счастлив. В каждом нашем поступке должна быть мысль о коллективе, о всеобщей победе, о всеобщей удаче».

Во-вторых, научное наследие и педагогический опыт А. С. Макаренко наполнены идеями, которые еще предстоит выделить, осмыслить и реализовать, а значит «открытие» А. С. Макаренко будет продолжаться еще долгие-долгие годы. Как писал В. А. Сухомлинский: «А. С. Макаренко – это не вчерашний, даже не сегодняшний день, а будущее нашей ... школы».

В-третьих, состоялась ВСТРЕЧА современных педагогов и психологов с А. С. Макаренко, которая обогатила каждого интеллектуально, эмоционально и нравственно. И надеемся, способствовала актуализации потенциальной конструктивной пассионарности участников круглого стола.

Конференция была насыщена интересными событиями, среди которых необходимо выделить и презентацию книги Ю. В. Пыльнева «История народного образования Воронежского края (конец XVII – начало XX века)» [2]. Представили книгу кандидат исторических наук, доцент **В. С. Листенгартен** и сам автор **Ю. В. Пыльнев**. Монография вызвала большой интерес, поскольку в ней представлена полная картина развития воронежской школы в различные периоды общественной жизни России. В качестве иллюстративного материала использованы фотографии, документы, архивные материалы из фондов краеведения Воронежской областной библиотеки им. И. С. Никитина, фундаментальной научной библиотеки ВГУ, Воронежского областного краеведческого музея, музея истории народного образования.

В целом, состоявшаяся конференция, на наш взгляд, способствовала осознанию методологических и теоретико-прикладных проблем воспитания и развития личности и группы, становления педагогов и учащихся как субъектов воспитательного процесса всеми ее участниками – учеными, преподавателями, учителями, аспирантами и магистрантами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воспитательная деятельность в вузе : проблемы, эффективность, качество : материалы Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. / под ред. И. Ф. Бережной, С. В. Поповой. – Воронеж : Научная книга, 2013. – Ч. 1. – 350 с. ; Ч. 2. – 319 с.

Воронежский государственный университет

Бережная И. Ф., доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и педагогической психологии

Тел.: 8(473) 255-72-01

Вьюнова Н. И., доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и педагогической психологии

E-mail: vjunova@mail.ru

2. *Пыльнев Ю. В.* История народного образования Воронежского края (конец XVII – начало XX века) : монография / Ю. В. Пыльнев ; под ред. М. Д. Карпачева. – Калининград : Аксиос, 2012. – 728 с.

Voronezh State University

Berezhnaya I. F., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Pedagogics and Pedagogical Psychology Department

Tel.: 8(473) 255-72-01

Vyunova N. I., Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Pedagogics and Pedagogical Psychology Department

E-mail: vjunova@mail.ru