

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ В ВУЗЕ (С ЗАСЕДАНИЯ «КРУГЛОГО СТОЛА»)

Поступила в редакцию 5 апреля 2012 г.

Аннотация: приводятся выступления участников «круглого стола», посвященного Году российской истории. Рассматриваются проблемы преподавания, научных исследований и воспитания в вузах Воронежской области.

Ключевые слова: история, преподавание, патриотическое воспитание, научные исследования, сотрудничество преподавателей истории.

Abstract: the article considers the reports presented by the participants of the conference held on the occasion of the Year of Russian History. The author addresses the issues of teaching and academic research at the universities of Voronezh region.

Key words: history, teaching, patriotic upbringing, academic research, collaboration between teachers of history.

В преддверии 2012 года, объявленного Годом российской истории, состоялся «круглый стол» по теме «Отечественная история в высшей школе: актуальные проблемы исследования и изучения. Воспитательная составляющая». Инициатива его проведения принадлежала Воронежскому государственному университету, Совету ректоров вузов Воронежской области и Воронежскому региональному отделению научно-педагогического Союза историков России. Обсуждались вопросы перехода на новое поколение стандартов, учебно-методического обеспечения преподавания истории в вузе; воспитательной роли преподавания истории; научных исследований ученых-историков вузов области.

В обсуждении принимали участие: проректор по учебной работе Воронежского государственного университета (ВГУ), профессор Е. Н. Ищенко; декан исторического факультета ВГУ, профессор В. Н. Глазьев; директор Воронежского филиала Российского государственного социального университета (РГСУ), профессор Ю. Л. Ярецкий; ректор Борисоглебского государственного педагогического института, доцент М. Я. Пащенко; заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин Воронежского государственного технического университета, профессор Н. А. Душкова; проректор по международному сотрудничеству Воронежского государственного аграрного университета, профессор С. И. Филоненко; заведующий кафедрой теологии, историко-правовых и социально-гуманитарных дисциплин Воронежского филиала РГСУ, профессор П. В. Загорюцкий; доцент

Военного авиационного инженерного университета А. М. Аббасов; преподаватель истории русской церкви Воронежской духовной семинарии И. Н. Попов; доцент кафедры философии и гуманитарной подготовки Воронежской государственной медицинской академии им. Н. Н. Бурденко Т. Ф. Пухова; доцент кафедры философии и истории Воронежского государственного архитектурно-строительного университета А. В. Погорельский; заведующая кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Воронежской государственной академии искусств, профессор Л. А. Мерцалова; ученый секретарь Совета ректоров вузов Воронежской области, доцент В. С. Листенгартен.

Е. Н. Ищенко

Безусловно, проблема преподавания истории в вузе достаточно широкая и многоаспектная. С одной стороны, мы понимаем, что новый всплеск интереса к проблеме преподавания истории связан с переходом на федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования. Это, пожалуй, центральная тема сегодняшней дискуссии. Дискуссии не нужно избегать, да и не удастся, ведь, несмотря на то, что в подавляющем большинстве новых стандартов история включена в обязательный блок дисциплин, существуют серьезные проблемы.

Бакалаврский стандарт предусматривает интенсивную профессиональную подготовку, и существует тенденция сохранения общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин в минимальном объеме. Думаю, что этот процесс идет

во всех вузах страны, потому что все хотят сохранить прежде всего профессиональные дисциплины. Идет жесткая борьба за место в этом сузившемся образовательном пространстве, в связи с чем история среди дисциплин оказывается, с одной стороны, в неплохой ситуации, потому что в отличие от культурологии, социологии, политологии она является обязательной и сделать ее «факультативной» невозможно, но, с другой стороны, объем этой дисциплины в новых учебных планах подчас уменьшается.

Хотелось бы обозначить еще один круг проблем, связанный не только с ФГОС, но и с методикой и методикой преподавания истории. Возникает целый ряд вопросов. Как нам доносить основные идеи, учитывая, что гуманитарная культура школьников в последние годы существенно снижается? На каком языке мы должны говорить со студентами, для того чтобы эти занятия по истории были не только исполнением нашего преподавательского долга, а чтобы мы действительно имели отклик, чтобы история была интересна студенту? В то же время история не должна превращаться в нечто «развлекательное», мы должны «поднимать» студента, а не идти у него на поводу, не опускаться до его уровня, какие бы сложные задачи перед нами не стояли. Объективно оценивая то, как меняется восприятие современного студента, каким образом решать новые педагогические задачи?

Этот блок вопросов связан с методикой, техникой, технологией преподавания. Здесь можно выделить особую тему: использование всевозможных современных средств обучения. Как сочетать более привычные, традиционные способы преподавания для современного студента, как использовать в учебном процессе инновационные методики, как организовывать самостоятельную учебную деятельность студентов? В этом смысле очень интересен комплекс идей, посвященных медиаобразованию, и тому, каким образом использовать его возможности в контексте преподавания исторических дисциплин.

Наконец, еще один круг проблем, который хотелось бы обсудить. Это вопросы не сиюминутные, а в большей степени вечные, которые во все времена висят «дамокловым мечом» над исторической наукой, вопросы, связанные с соотношением истории и идеологии. Мы все прекрасно понимаем, что историческая наука несет не только знания и вырабатывает компетенции, историческая наука – это наука с особой миссией. У вас, профессионалов-историков, свое мнение по этому поводу, у меня, как у философа, свое. Безусловно, любое описание истории всегда свя-

зано с некой идеологией: оно может воспитывать чувства гражданской ответственности и патриотизма или, наоборот, чувства неловкости за свою страну, исторической вины. И это не только феномен интерпретации современной отечественной истории, это вопросы, которые волновали и волнуют разные страны. Мы все слышали множество деклараций по поводу того, какую роль истории должны сыграть в формулировании новой государственной идеологии, понимая, что любое государство не может просто выстраиваться как общество потребления, как некий стихийный рынок без сверхцели и сверхидеи. Стихийный рынок, может быть, и решит некие экономические проблемы, но вряд ли он даст ответ, зачем нам производить любые действия, зачем нам честно трудиться, ради чего и т. п. Не стоит думать, что эти «проклятые вопросы» не интересуют современную молодежь. Роль истории в этом процессе чрезвычайно велика. И может, это тот момент, который было бы полезно и интересно обсудить: поиск воспитательной составляющей истории в современной высшей школе... Воспитывает ли она? И если мы берем на себя такую миссию, то каким образом это возможно?

Итак, круг проблем очерчен, пожалуйста, коллеги, прошу начать дискуссию.

В. Н. Глазьев

Как и все вузы, Воронежский государственный университет перешел на стандарты третьего поколения – прошел набор на программы бакалавриата и магистратуры. Как уже отмечено, в стандартах всех направлений подготовки, кроме юриспруденции, история наряду с философией названа обязательной дисциплиной в гуманитарном цикле дисциплин. Отрадно, что в этом вопросе сохранилась преемственность между вторым и третьим поколением стандартов, понимание важности изучения истории для студентов. В то же время ряд изменений вызывает вопросы.

Во-первых, почему для юриспруденции сделано исключение? Приводится аргумент: на этом направлении есть история государства и права. Однако очевидно, что эта дисциплина не решает тех образовательных и воспитательных задач, которые рассматривает курс истории.

Во-вторых, в новых стандартах отсутствует единый подход к содержательной части дисциплины. В одних стандартах обозначена история России, в других – отечественная история, в третьих – просто история. Если историю России и отечественную историю можно признать тождественными, то дисциплина «История», которая вводится в ряде стандартов, предполагает сочетание все-

общей и отечественной истории в рамках одного курса. Если иметь в виду, что количество учебных часов на изучение дисциплины сократилось, то перед преподавателем встает очень сложная задача – вместить в семестровый курс мировую и отечественную историю. При этом следует иметь в виду, что история, как обязательная дисциплина, выносится на интернет-экзамен, следовательно, концепция курса истории должна быть единой в масштабе всей страны. Необходим учебник, на который будут ориентироваться преподаватели и составители вопросов к интернет-экзамену. Написать такой учебник очень сложно.

Более понятна ситуация на тех направлениях подготовки, где сохранилась дисциплина «История России». Кафедра политической истории ВГУ, осуществляющая подготовку по этой дисциплине на не исторических специальностях вуза, разработала рабочую учебную программу, в соответствии с которой выделяются узловые моменты курса, ключевые факты, основные причинно-следственные связи событий. В качестве основного используется учебник под редакцией А. С. Орлова, выдержавший много изданий. На наш взгляд, этот учебник вполне приемлем для преподавания на не исторических специальностях. Кроме того, силами трех кафедр исторического факультета подготовлено учебное пособие по отечественной истории для студентов не исторических специальностей. Главы в нем написаны М. Д. Карпачёвым, О. В. Скобелкиным, В. А. Шамраем, сотрудниками кафедры политической истории ВГУ. Мы апробировали это пособие, и наши студенты о нем отзываются хорошо. Во всяком случае, мы стремились, чтобы оно было научным, доступным и не очень объемным.

Несколько слов хотелось бы сказать о научной работе. На кафедре политической истории сложился ряд научных направлений: социально-политическая история России в эпоху Средневековья, революционные события 1917 года и Гражданская война в России, история предпринимательства, история Воронежского края. К 425-летию Воронежа выпущена научно-популярная книга «Воронеж – страницы истории», написанная мной в соавторстве с А. Н. Акиншиным. Кафедра выступает организатором ежегодной региональной научной конференции «Власть и общество: история взаимоотношения». Прошло уже пять таких региональных конференций; желающих выступить достаточно много: каждый раз поступает более 100 заявок. Материалы конференции обязательно публикуются.

Как известно, 2012 год в нашей стране объявлен Годом российской истории. Это связано

с тем, что в данном году отмечается ряд замечательных юбилеев: 1150-летие российской государственности, 400 лет освобождения Москвы от интервентов ополчением под предводительством К. Минина и Д. Пожарского, 200 лет Отечественной войне 1812 года. Кафедра совместно с историческим факультетом ВГУ предполагает организовать научную конференцию, посвященную юбилею Отечественной войны 1812 года, в ее рамках будут представлены клубы исторической реконструкции, которые сейчас очень популярны. У кафедры есть опыт взаимодействия с такими клубами: в 2011 году проведены два смотра клубов исторической реконструкции. Получились яркие зрелищные мероприятия, которые вызвали интерес у студентов и приглашенных школьников. Думаю, что сотрудничество с объединениями любителей истории кафедра и исторический факультет будут продолжать и в дальнейшем. В этом видится определенный воспитательный момент, поскольку, несомненно, история должна выполнять функции воспитания гражданственности, патриотизма, ответственности. И история представляет богатое поле для деятельности в этом направлении.

Ю. Л. Ярецкий

В своем небольшом сообщении хотел бы сосредоточить внимание на двух позициях. Первая касается организационной консолидации нашего корпоративного сообщества. В связи с этим напомним, что 20 мая 2011 года в Воронеже состоялось учредительное заседание местного регионального отделения научно-педагогического Союза историков России, где присутствовали представители педагогического университета, Воронежского государственного университета, других вузов города. На этом совещании было принято решение об учреждении регионального отделения научно-педагогического Союза историков. Создание этой организации в масштабах страны инициировано ректором РГСУ, академиком РАН В. И. Жуковым, и поддержку эта идея получила в 43 регионах России. 2 июня 2011 года состоялся первый учредительный съезд Союза. Целью этой общественной организации является консолидация сил профессиональных историков, занимающихся педагогической работой среди различных категорий учащихся. Суть намеченной программы Союза состоит в том, чтобы содействовать развитию исторического знания, популяризовать исторические знания, содействовать проведению исторических исследований. И естественно – воспитание через историю.

Банально было бы в столь представительной аудитории говорить, что изучение истории имеет

различные формы воздействия на формирование личности, тем не менее, остановлюсь еще на одном обстоятельстве, которое, с моей точки зрения, имеет большое значение для развития любого вуза, для полноценного воспитания студентов. Я имею в виду формирование традиций через исторические знания. Воронежский филиал Российского государственного социального университета стремится формировать и развивать такие традиции, и всякий раз мы убеждаемся в конструктивности этого. У нас есть аудитории, названные в память историков, которые обучали многих преподавателей, работающих сегодня в РГСУ. Это аудитории имени воронежских историков: И. Н. Бороздина, П. М. Гапонова, В. П. Загоровского, А. В. Лосева. Когда студенты приходят в университет, мы знакомим их с тем, как организуется учебно-воспитательный процесс в вузе, рассказываем о тех, чьи имена носят аудитории нашего филиала. Речь идет не только о том, что мы делаем это в констациональной форме, но и о преподнесении исследовательской составляющей, которая в известном смысле призвана популяризовать историко-графические сюжеты воронежского краеведения, связанные с творчеством упомянутых историков. Так, у нас есть аудитория имени С. П. Бобровой. Несколько лет назад мы издали ее воспоминания, опубликовали ее переписку с В. Кондратьевым, заметки о Ржевской прозе, весьма интересные фотографии, которые воспроизводят прошлое нашего исторического факультета. Заявленное направление деятельности, а именно публикация трудов тех историков, которые работали в Воронеже и оставили о себе заметный творческий след, должно быть обозначено как направление работы регионального отделения научно-педагогического Союза историков России.

В заключение хотел бы еще раз привлечь внимание присутствующих к тому, что региональное отделение научно-педагогического Союза в Воронеже есть, и пригласить всех профессиональных историков подключиться к его работе.

Н. А. Душкова

Поддерживаю В. Н. Глазьева в том, что нет единого подхода к содержанию дисциплины, это тревожит, вносит сумятицу. Думается, проблема – очень существенная.

В нашем вузе в вариативной части сохранены элективные курсы, но не на всех факультетах. Руководство вуза все-таки стало на путь некой унификации. Мы разработали компетенции и хотим, чтобы у студентов формировались эти компетенции. Для нас важен конечный результат – сформировать гражданскую позицию у студентов. Граж-

данская позиция, когда мы говорим об истории, нацеливает на то, чтобы воспитать патриотические чувства. Как вуз технический, мы заинтересованы в том, чтобы эта гражданская позиция проявлялась, чтобы наши выпускники активно включились в те экономические процессы, которые происходят в стране, и в модернизацию страны, особенно в процесс перехода к инновационной экономике. Сейчас в России частные инвестиции составляют всего лишь 0,5 % от ВВП, а государственное участие в инвестициях – 1,5–2 %. В других же странах эта цифра значительно выше. У нас это объясняется недостаточной сознательностью, слабой активностью, пробелами в воспитательном процессе в школе и вузе. Наша воспитательная работа обязана воспитывать патриотические чувства прежде всего в учебном процессе.

Большое внимание уделяем внеаудиторной деятельности студентов: они привлекаются и к научной работе, и к участию во всех конференциях, которые проходят в городе. Мы проводим ежегодную конференцию, уже переросшую в международную студенческую конференцию, где студенты с огромным желанием выступают, активно участвуют. Совместно со студентами публикуем статьи. У нас создан историко-политологический клуб. На его заседаниях всегда многолюдно, они проходят в открытой дискуссионной форме. Около кафедры висят два стенда: на одном представлена работа исторического клуба, второй посвящен Великой Победе. Разделы стендов обновляются ежемесячно. В них дается интересная и нужная информация, которая привлекает внимание студентов. Оформлен также стенд, посвященный 425-летию города Воронежа, готовится стенд к 1150-летию зарождения российской государственности.

Главное удовлетворение испытываешь, когда студенты старших курсов продолжают проявлять интерес к истории, не порывают связей с кафедрой.

С. И. Филоненко

Мое сообщение связано с международными проектами, с участием в них аграрного университета. Наряду с ним участвуют Центральный музей Великой Отечественной войны на Поклонной горе (Москва), Институт военной истории академии генерального штаба и другие. Основная проблема, которой мы занимаемся, – участие армии сателлитов фашистской Германии в боях на советско-германском фронте в годы Великой Отечественной войны и Второй мировой войны в целом. Тему войны 1941–1945 годов мы разрабатываем по Италии, Венгрии и Румынии. Это те страны, которые послали целые армии на советско-герман-

ский фронт. Для нас важно, что все они воевали здесь, на Дону, в 1942 году. 26 % оккупационных войск составляли армии сателлитов.

Результатом исследовательской работы стали публикации на русском и иностранных языках, организация выставок в Италии, Венгрии и Румынии, научные конференции. Очередная международная конференция «Сражение на Дону от Воронежа до Сталинграда» состоится в июне 2012 г. в Москве и Воронеже. В ней примут участие ученые России, США, Франции, Англии, Германии, Италии, Венгрии, Румынии и ряда других стран.

П. В. Загоровский

Конечно, новые образовательные стандарты дело сложное и проблемное. Полагаю, что, по возможности, стоит больше переходить с ответа на вопрос в обучении истории «Что? Где? Когда?» – к вопросу «Почему?» и упирать на утверждение общеисторических закономерностей, на поиск ответов на вопросы: «Почему было так? А почему было не иначе?», «Есть ли здесь какие-либо обоснования?», «Как осуществлялся тот выбор пути исторического развития, который когда-то делали наши далекие или недавние предшественники?» Сегодняшние студенты, особенно в условиях глобализации, практицизма, ищут для себя какой-то практический результат, поэтому наша история для них могла бы стать примером. Воспитание гражданской позиции очень важно. А если еще представить нашу историю как историю государства российского, исторический процесс как процесс управления огромной системой под названием Россия? Когда студенты познакомятся с опытом управленческой деятельности наших предшественников (главное, чтобы они проанализировали этот опыт в своем сознании, представили себя на месте этих людей), только тогда они смогут понять конкретно-прикладное значение знаний по истории. Если это самые разные специальности, а очень многие из них ориентированы на управленческую деятельность, значит, им тоже надо принимать какие-то управленческие решения и изучение истории может дать им примеры. В своей работе я это использую; постоянно общаясь со студентами, вижу их восприятие, интерес. Ведь методы управления те же самые, они смогли бы заранее предсказать, а это уже прогностическая функция исторической науки: например, что могло бы быть, если будет так, и вспомнить какие-то конкретные примеры.

Это одна моя мысль, другая следующая: поскольку количество часов на изучение истории относительно не велико, для поддержания интереса к ней целесообразно использовать такую форму

общения, как видеолекции. За прошедшие годы я попробовал себя в этом качестве, получил даже грант Президента Российской Федерации по поддержке проектов общенационального значения в области культуры и искусства, создал цикл культурно-просветительных видеофильмов, таких как «Прошлое, настоящее Великой России», «Взгляд из провинции», а на базе Института менеджмента, маркетинга и финансов, где была организована несколько лет назад видео- или даже киностудия, создал несколько серий циклов учебных видеофильмов по отечественной истории и убедился, что это полезная и нужная работа, дающая положительный результат.

А. М. Аббасов

Преподаватель истории, в каком бы вузе он ни работал, призван воспитывать творца, в первую очередь на примере истории. Приведу пример: в 1968 году я одному курсанту подготовил подборку литературы о развитии автомобилестроения в СССР, предложил доработать и выступить на конференции. Буквально в этом году встречаю полковника Иванова Владимира Петровича. «Вы меня подтолкнули в 1968 году, и тот реферат стоит первым в моей диссертации», – напомнил он. То есть мы должны возбудить интерес к истории, мы живем все в истории, мы творим историю. Живы ветераны, которые уходят, их остаются уже единицы, необходимо сохранить их воспоминания.

Мы пошли по такому пути: создали редколлекцию «Живая память». Уже издано сто пятьдесят книг ветеранов и о ветеранах. В этом мы видим конкретные действия по воспитанию патриотизма.

И. Н. Попов

У каждого из здесь присутствующих разное отношение к православию. Может быть, это естественно. Но считаю, что нельзя недоучитывать роль русской церкви в патриотическом воспитании и вообще в истории нашего Отечества. Наша духовная школа, семинария, является старейшим учебным заведением Воронежского края, и у нас уже есть своя история, свои традиции преподавания истории Отечества, истории русской церкви. Воспитание патриотизма, духовности в обществе есть воспитание в первую очередь нравственного начала каждого человека.

Думаю, многие согласятся, что вопросы воспитания патриотизма и примеры патриотов нам даны в лице наших князей, наших деятелей истории, при этом святых. Возьмем Дмитрия Донского, Владимира Невского или даже нашего Воронежского Святителя Митрофана. Он ведь был не только церковным, но и государственным деятелем и,

в общем-то, формировал историю России в конце XVII – начале XVIII века.

Болонский процесс, на который сейчас постепенно переходит наша семинария, во многом для нас губителен. Губителен почему? Потому что многие богословские предметы, как фундамент нашего образования, уходят на второй план; многие светские науки, которые во многом чужды, может быть, той системе, которая сложилась веками, сейчас будут занимать место богословских дисциплин. Тем не менее это действительность, и нам приходится с ней мириться. С другой стороны, в этом есть своя польза. Мы как динозавры в системе образования. Наша семинария была выброшена в советский период вообще с арены образования. Сейчас, слава Богу, положение меняется.

То, как сейчас развиваются наше общество, государство, наша страна, очень показательно. Церковным служителям, нам как представителям церковной науки, церковной истории в частности, можно участвовать в таких конференциях. В советское время это было невозможно. За последние несколько лет в Воронеже сложилась хорошая традиция – традиция взаимодействия. Наши преподаватели сотрудничают с представителями ВГУ, ВАТУ, Воронежского филиала РГСУ. Совсем недавно здесь, в этом же зале, проходили церковно-исторические Митрофановские чтения, организованные ВГУ и семинарией. В них участвовали преподаватели воронежских вузов, представители других городов. Это хороший пример взаимодействия церковной науки, церковной истории и светской науки.

М. Я. Пащенко

Меня очень волнует то, что продолжается деформирование исторического сознания. Например, я провожу тестирование. Стоит вопрос: называть военачальника в период Гражданской войны. Предложены: Тухачевский, Фрунзе, Троцкий, Колчак. 95 % после просмотра фильма с Хабенским, особенно девушки, отвечают – адмирал Колчак. Естественно, многие из них не так уж много читают и разве что иногда получают информацию из фильмов. Студентам на одной из лекций, как пример, показываю два фильма – один про Колчака, второй «Неуловимые мстители». Идут первые кадры, и мы сразу понимаем, где «наши», где «не наши», а на самом деле – все «наши». Это впитывается в кровь, потому что фильм поставлен оригинально, через личную жизнь, через любовь. В фильме гипертрофированно показана героичность Колчака. К сожалению, сейчас в показе

сложных событий истории и исторических личностей нет объективности.

Другая проблема – до сих пор продолжается фальсификация истории. Иной раз прочитаешь какую-то книгу, посмотришь передачу – там наши купцы, предприниматели такие хорошие, они только и думали, как живет работяга, как ему помочь, как его облагодетельствовать и так далее.

Меня взволновал один эпизод. Село Родина было оккупировано. После его освобождения в землянке обнаружен раненый итальянец. Комсомольцы вытащили его и один принял решение: расстрелять. И вот женщины, у которых мужья были на фронте, которым приходили извещения о гибели мужей и сыновей, стали просить не расстреливать итальянца. Но их просьбе не вняли. И до сих пор, когда вспоминают этот момент, не могут простить расстрел того итальянца.

Борисоглебск – город специфический: с одной стороны, он купеческий, с другой стороны, военизированный. В городе постоянно было военное училище, и я, злоупотребляя своим служебным положением, пару занятий из тех 18 часов, которые отводятся, провожу как раз в военном училище. Там хороший музей, который производит на студентов неизгладимое впечатление. Потому что в школе им об этом не рассказывали, где-то они не прочитали, а среди выпускников военного училища много интересных людей: В. Талалихин, В. Чкалов, имя которого носит училище и которому стоит памятник. Огромное количество выпускников совершили героические подвиги. Нами делается многое: пишем рефераты на историческом факультете, пишем выпускные квалификационные работы по военному училищу, конкретно по персоналиям, поскольку там масса интересных сюжетов.

Борьба с фальсификацией истории представляется актуальным направлением ее преподавания.

Т. Ф. Пухова

Мы перешли на новую систему преподавания истории, но нас она пока не удовлетворяет, потому что значительно уменьшено количество учебных часов. На каждом факультете сделали свою сетку часов и часто она такая, что лекций остается очень мало – буквально по три, четыре, пять. Кроме того, мы должны учитывать, что студенты, будущие медики, почти все свое время перед выпуском в школе посвящают подготовке по медико-биологическому циклу и некоторые из них курс истории проходят поверхностно. К сожалению, есть и такие студенты, которые дальше начальной школы по гуманитарным дисциплинам зна-

ний не имеют. Мы пытаемся делать все, что в наших условиях возможно: популяризуем историю, проводим многочисленные конференции, водим студентов по музеям, делаем стенды... Конечно, используем технические современные средства, готовим презентации, выступаем с использованием современных средств, однако гуманитарные кафедры нуждаются в техническом оснащении. Кстати, сами студенты с энтузиазмом делают презентации к своим докладам.

Наши студенты хорошо проходят тестирование, хотя само тестирование страдает большими недостатками. Здесь уже говорили о фальсификации истории. Фальсификация истории идет и через тестирование. Нашим ребятам, когда их тестировали через интернет, задавали, например, такой вопрос: «Какое крупнейшее событие периода Александра I Вам известно?» Что вы думаете, правильный ответ: война 1812 года? Ничего подобного! Главным событием авторы тестовых ответов считают восстановление жалованной грамоты дворянства. И это вызывает недоумение не только у преподавателей, но и у студентов.

А. В. Погорельский

Первое. К сожалению, уровень подготовки абитуриентов по гуманитарным предметам, как уже было сказано, падает год от года. Вчера на лекции спрашиваю: какое событие важное в российской истории произошло 14 декабря 1825 года? Из ста с лишним студентов, архитекторов (а это творческая специальность), не ответил ни один. Когда я напомнил о восстании декабристов, раздались голоса, что для их поколения это событие уже не важно. Второе. Это сокращение часов. Максимум часов, которые отводятся новыми стандартами на изучение отечественной истории, лекционных – 36, 18 семинаров. У некоторых специальностей почему-то 18 часов лекций, 18 семинаров. Понятно, что глубоко изучить отечественную историю за такое количество часов невозможно. При этом от нас требуют, чтобы результат тестирования был высокий. Преподавание истории в этом формате элементарное начетничество, что совершенно недопустимо. Мне приходилось сделать собственный курс лекций в электронном виде, урезанный сильно. Но то, что я не успеваю прочитать студентам, какие-то моменты, высылаю им по электронной почте, чтобы они могли освоить хотя бы в том объеме, в котором нужно для того, чтобы сдать экзамен и потом освоить интернет-тестирование. Это все плохо, но делать нечего, потому что учебниками, которые есть в библиотеке, студенты не пользуются – руки не доходят.

И еще одна проблема, о которой хотелось бы сказать: очень тяжело читать лекции, связанные с историей XX века, особенно послевоенного периода. Дело в том, что не только в нашем обществе, но и в исторической науке не существует консенсуса по поводу многих событий, которые тогда произошли. Читаешь лекции, которые связаны с перестройкой, с ролью Горбачева, особенно события после 1991 года и задумываешься, как все это преподнести, если даже в историческом сообществе не существует единого мнения относительно многих вещей, единой точки зрения, интерпретации событий. Как преподнести образ Ельцина, те реформы рыночные, которые происходили в России, под каким углом? Тем более, что после смерти Ельцина начала формироваться новая мифология, которая этого персонажа отечественной истории выставляет совсем не так, как его помнит наше поколение. На что здесь ориентироваться: на госзаказ, который существует, или на собственную совесть? Поэтому проблем преподавания истории не только в нашем вузе, но и в любом, много, но мы силами нашей кафедры все трудности стараемся преодолевать.

Л. А. Мерцалова

Академия искусств очень маленькая – всего три факультета с небольшим контингентом студентов: музыкальный факультет, первый курс – 70 человек, факультет живописи – 5–6 человек, театральный факультет – 30–35 человек. Поэтому, с одной стороны, это плохо – масштабы не те, а с другой – мы имеем возможность работать буквально с каждым, представляем его уровень самой начальной стадии. Как заведующая кафедрой, я должна работать со всеми дисциплинами общегуманитарного цикла, которые читаются для всей академии, а это около двух десятков дисциплин. Каждая новая программа вызывает у меня вопросы: Кто был автором? Где живет этот человек? В какой стране? Кто ему платил за это, с позволения сказать, безобразия? Я внимательно изучила: если у него был социальный заказ лишить молодых людей малейшей возможности познать историю, то по уровню «бакалавриат», могу сказать, он справился со своим заданием. Только один пример: бакалавриат по направлению «музыкально-исполнительское искусство», 70 часов, полгода, ну об объемах я уже не говорю. Внимательно ищу слово «Россия». Речь идет о мировых цивилизациях, первобытнообщинном обществе, традиционных обществах Америки, Африки, Азии, колониальной системе и так далее. Истории России нет, хотя бы одно упоминание.

Благодаря пониманию ректората мы ввели дополнительные курсы: «История России в отечественной музыкальной культуре», «История России на отечественной и театральной сцене». Художники проявляют интерес к военной истории и истории Воронежа. На протяжении нескольких лет я пыталась найти свое место как преподаватель истории в жизни и учебном процессе музыкантов, живописцев и будущих артистов. Я предложила такую форму: допустим, на семинарских занятиях, на лекциях я предлагаю изучить либретто оперы «Бориса Годунова», сопоставить его с Пушкинским «Борисом Годуновым», а потом, в свободное от занятий время, но используя консультацию преподавателей по специальностям, по музыке и в кооперации с художниками и театрами, сделать музыкальные отрывки из этого произведения. Студенты настолько воодушевились этой идеей, что самостоятельно смогли объединиться. В этом творческом коллективе оказались студенты 13 специальностей.

В. С. Листенгартен

От имени организаторов встречи, предваряя заключительное слово В. Н. Глазьева, хочу сказать вам спасибо за тот опыт, за тот анализ проблем, который вы высказали. Полагаю, что заседание наше удалось и мы получили если не ответы, то подходы к ответам на проблемные вопросы, которые были поставлены. Пользуясь случаем, хочу по некоторым аспектам высказать свою точку зрения. Прежде всего, уверен, что преподаватель истории в вузе выполняет важную государственную задачу. В отличие от других специалистов и преподавателей соответствующей узкой дисциплины, он призван ощущать себя представителем государства, отсюда главной целью должно стать формирование у студента уважения к истории своей страны. При понимании всей ее сложности, наличия негативных моментов он должен делать акцент на вершинных моментах истории нашей страны. Без этого невозможно воспитать у студента чувство гордости за Отечество и любви к нему, чувство активной гражданской позиции. Представляется, что здесь был как раз продемонстрирован очень интересный опыт в формировании у студентов интереса к изучению истории, понимания серьезности исторической науки в трудных условиях, в которых работает преподаватель. При этом перед вузовским преподавателем встает еще одна проблема – включить в процесс преподавания ис-

тории и историю профессии. Насколько я знаю, к этой проблеме у студентов в настоящее время повышенный интерес. История инженерного дела, история военного дела, история медицины, история образования...

Все говорили о неразрывности обучения и воспитания, внимании к научно-методическому обеспечению учебного процесса, научно-исследовательской работе, о необходимости обратной связи преподавателя и студента. Считаю, что это должно быть адресовано не только преподавателям истории, но и вообще вузовским преподавателям; такие проблемы стоят перед всем вузовским сообществом. Для решения вопроса взаимодействия, сотрудничества и объединения усилий есть две возможности. Во-первых, объединение преподавателей отечественной истории, которое издавна существовало и было возложено на исторический факультет Воронежского государственного университета и кафедру, возглавляемую В. Н. Глазьевым. Регулярность встреч руководителей кафедр нужно возобновить и считать безусловной задачей. Во-вторых, следует полнее использовать возможности новой общественной организации преподавателей истории, о которой говорил Ю. Л. Ярецкий. Надо продумать мероприятия и действия, которые мы общими усилиями можем осуществить, получая поддержку и от нашего департамента образования, и от Совета ректоров, и от других объединений, включая комитет областной думы по работе с молодежью, комиссию областной общественной палаты. И наконец, стоит подумать о том, как укрепить взаимодействие вузовских преподавателей и преподавателей истории общеобразовательных школ.

В. Н. Глазьев

Подводя итоги, хочу с удовлетворением отметить полезность сегодняшнего разговора. Несмотря на то, что условия преподавания истории в вузах Воронежской области разные, у нас много точек соприкосновения. Преподаватели истории решают сходные проблемы, поэтому важно обмениваться опытом, вырабатывать общие подходы к их решению. Разнообразные формы воспитательной работы, о которых сегодня мы узнали, безусловно, интересны всем. Надеюсь, подобные встречи, необходимость которых не подлежит сомнению, станут регулярными. Большое спасибо всем участникам «круглого стола».