

УДК 37.013

К ВОПРОСУ ОБ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩЕГО ИНФОРМАТИКА-ЭКОНОМИСТА

Т. А. Щучка

Воронежский государственный педагогический университет

Поступила в редакцию 13 апреля 2011 г.

Аннотация: в статье рассмотрены понятия дуализма, структурированности, селективности, самоорганизованности.

Ключевые слова: дуализм, структурированность, селективность, самоорганизованность.

Abstract: the article covers the notions of dualism, incorporability, selectivity and self-imposed regulation.

Key words: dualism, incorporability, selectivity, and self-imposed regulation.

Совершенствование структуры и содержания подготовки выпускников вуза на основе компетентностно-ориентированного подхода рассматривается в последние годы довольно интенсивно. Этой проблеме посвящен ряд диссертационных исследований, среди которых исследования по формированию специальных компетенций: Н. А. Гнездиловой «Развитие информационной компетентности будущего специалиста-менеджера» (2007 г.), О. А. Пановой «Формирование правовой компетентности педагогов современной школы» (2002 г.), Р. Б. Дериглазовой «Формирование коммуникативной компетентности педагога-психолога» (2002 г.), Д. В. Голубина «Формирование информационной компетентности педагога в системе повышения квалификации» (2005 г.) и др.; по формированию ключевых компетенций: С. Вахтеевой «Формирование социальной компетентности специалиста в процессе обучения иностранному языку в вузе экономического профиля» (2001 г.), П. Э. Шендерей «Развитие исследовательской компетенции студентов технического вуза в системе спецкурсов по единой проблеме» (2002 г.) и др.; по формированию профессиональных компетенций: А. Э. Птицына «Проектирование компетентностно-ориентированной технологии подготовки конкурентоспособных специалистов для технического обслуживания и ремонта автомобильного транспорта» (2004 г.), Д. Сыротюк «Проектирование модульных междисциплинарных комплексов для профессиональной подготовки инженера» (2004 г.), Ш. Палферова «Проектирование технологии ком-

петентностно ориентированного обучения фундаментальным дисциплинам студентов технических вузов» (2003 г.) и др.

Исследований по проблемам формирования управленческой компетентности выпускников вуза сравнительно немного. Это диссертационные работы Е. Н. Беловой «Формирование управленческой компетентности руководителя образовательного учреждения сферы культуры» (2006 г.), Е. Ю. Зиминной «Развитие управленческой компетентности будущего педагога профессиональной школы» (2004 г.), О. А. Кузнецовой «Формирование управленческой компетентности у студентов специальности «Управление качеством» (2007 г.), В. И. Часовских «Становление управленческой компетентности у курсантов инженерно-технического вуза» (2003 г.) и др.

Указанные диссертационные исследования, несомненно, внесли определенный вклад в развитие теоретических и прикладных аспектов функционирования высшей школы. Однако можно отметить ряд недостатков, которые тормозят процесс формирования управленческой компетентности у студентов специальности «Прикладная информатика (в экономике)», а именно: отсутствие критериального обеспечения и оценки уровней сформированности управленческой компетентности у обучаемого.

Опираясь на работы ученых [1; 2; 3; 4], в ходе исследования мы выделели компоненты, функции, показатели и уровни управленческой компетентности будущего информатика-экономиста. Представим содержание показателей и уровни управленческой компетентности будущего информатика-экономиста.

В процессе исследования нами выделены следующие показатели управленческой компетентности будущего информатика-экономиста: дуализм, структурированность, селективность, самоорганизованность. Рассмотрим сущность этих показателей.

1. *Дуализм*. Дуализм (от лат. dualis – двойственный) – философская теория, допускающая в любой данной области два независимых и несводимых друг к другу начала, сосуществование двух различных, не тождественных друг другу принципов, образов мыслей, мировоззрений, жизненных установок и т.п. [5].

Содержание этого свойства реализуется через самоактуализацию. Самоактуализирующиеся личности, по определению А. Маслоу [6], полностью реализуют все, на что они способны. Они достигают намеченных профессиональных вершин. Важным моментом самоактуализации является принятие ответственности за свои действия. Самоактуализация – это постоянный процесс развития своих потенциальных возможностей с целью достижения творческой зрелости. Она является следствием и результатом осуществления смысла жизни. Профессиональная самоактуализация, по мнению А. Маслоу [6], К. Роджерса [7], выступает операциональным аналогом личностной зрелости. Высокий уровень самоактуализации способствует достижению творческой зрелости личности. В качестве операционального компонента выступает саморегуляция. Саморегуляция – это раскрытие резервных возможностей человека, а следовательно, развитие творческого потенциала личности. Применение приемов саморегуляции предполагает активное волевое участие и, как следствие, является условием формирования сильной, ответственной личности, что, несомненно, важно для руководителей управленческой структуры. Высокий уровень развития саморегуляции, который объективно выражается в тонкости, дифференцированности и адекватности всех осознанных интеллектуальных, эмоциональных, поведенческих реакций, поступков, вербальных проявлений и т.д., дает основание предполагать и наличие достаточно зрелого состояния развития самосознания в целом. Наиболее сложные формы саморегуляции возникают и как завершающий этап самосознающей себя личности. Рассмотренные функциональные компоненты профессионального самосознания между собой взаимосвязаны, и их выделение может быть принято только условно. Самосознание реализуется в двух планах и составляет свойство дуализма. В объективном плане его показателем выступает профессиональное мастерство, в субъектив-

ном – Я-концепция. На профессиональное мастерство как целостное образование воздействуют внешние (профессиональное обучение, социум, его требования, мораль и др.) и внутренние (самоактуализация, самопознание, саморегуляция, самопонимание) условия, в результате чего изменяется Я-концепция. И наоборот, изменяющаяся Я-концепция воздействует на профессиональное мастерство.

Проанализировав исследования ученых, выделяем три уровня дуализма как одного из показателей управленческой компетентности будущего информатика-экономиста:

1) низкий уровень – согласование особенностей личности студента и норм деятельности;

2) средний уровень – совершенствование качества деятельности путем оптимизации возможностей студента;

3) высокий уровень – личность студента как субъект деятельности вырабатывает оптимальную стратегию и тактику, проявляя творческий характер активности.

2. *Структурированность*. Взаимодействуя с окружающей действительностью, индивид упорядочивает воспринимаемую информацию. По мнению психологов Н. Репиной, Д. Воронцова, И. Юматовой [8], структурированность включает в себя три признака: дифференцированность, дискриминативность, интегрированность. Дифференцированность представляет собой совокупность характеристик, которыми человек наделяет окружающую реальность: чем больше характеристик, тем более насыщенным и разным воспринимается окружающий мир. Дискриминативность характеризует способность человека различать в многообразии конкретных предметов и явлений содержательные аспекты, относящиеся к одному и тому же параметру реальности. Интегрированность представляет собой переплетение разных характеристик и содержательных аспектов одного предмета или явления, восприятие их целостности, а не разорванности, на основе общего главного признака, составляющего ядро понятия о чем-либо.

Выделяем три уровня структурированности как показателя управленческой компетентности будущего информатика-экономиста.

1. Низкий уровень структурированности выражается в однозначном, выборочном восприятии студентом отдельных основных признаков знания, которые не связываются между собой. Однако выборочность восприятия делает студента уязвимым перед новой информацией, поскольку она грозит разрушением целостности основных психических процессов. Для сохранения психической

целостности и устойчивости студент обращается за поддержкой к мнению окружающих, т.е. имеет высокую полезависимость.

2. Средний уровень структурированности выражается в однозначном, выборочном восприятии студентом отдельных основных признаков знания, которые связываются между собой по определенным правилам, студент также имеет высокую полезависимость.

3. Высокий уровень структурированности означает, что студент воспринимает знания в многообразии основных признаков, связывая их между собой по определенным правилам. Благодаря высокой когнитивной структурированности он оказывается восприимчивым к новой информации, устойчивым к многозначности знаний и обладает выраженной полезависимостью (т.е. полагается на самого себя, а не на мнение окружающих).

3. *Селективность.* Селективность – свойство восприятия, которое характеризуется избирательностью в сенсорном поле каких-либо отдельных признаков [8]. Более отчетливо воспринимаемый объект, на который ориентировано восприятие, субъективно интерпретируется как «фигура», а все остальные объекты воспринимаются как ее «фон». В первую очередь выделяются такие признаки сенсорного поля, которые обладают относительно большей интенсивностью, качественным отличием от других. При выполнении индивидом той или иной задачи избирательно воспринимаются такие признаки, которые в какой-то мере соответствуют содержанию этой задачи [8].

Выделяем три уровня показателя *селективности*:

1. Низкий уровень – студент отбирает необходимые для данной ситуации знания, не умеет использовать их на решение проблемы.

2. Средний уровень – студент отбирает необходимые для данной ситуации знания, частично используя их на решение проблемы, осуществляя механический перебор всех возможных вариантов.

3. Высокий уровень – студент отбирает необходимые для данной ситуации знания, мобилизуя их полностью на решение проблемы, минуя механический перебор всех возможных вариантов.

4. *Самоорганизованность.* Современная философия науки в качестве важнейшей характеристики развития научного знания выдвигает рост динамической устойчивости познавательных систем и спонтанной изменчивости научного знания, коренящейся в его самоорганизации [9]. Самоорганизованность, по мнению ученых Н. Репиной, Д. Воронцова, И. Юматовой [8], делает возмож-

ным реструктурирование открытой системы. Оно проявляется в соотношении компонентов, т.е. в структурной сложности и в соотношении со средой, т.е. в функциональной сложности. Различие сложностей подразумевает их единство и неразрывность, что генерирует различную степень открытости системы вплоть до закрытости и обратно. Структура открытой системы в отличие от закрытой синергетична, т.е. самоорганизуема. Самоорганизованность – гарантия целостности системы. Следствием ее самоорганизованности выступает самообновление. Это есть регулирование структурной сложностью.

Выделяем уровни показателя самоорганизованности:

1. Низкий уровень самоорганизованности означает, что студент не устанавливает определенные правила взаимосвязи воспринимаемых знаний в многообразии основных признаков.

2. Средний уровень самоорганизованности означает, что студент устанавливает определенные правила взаимосвязи воспринимаемых знаний в многообразии основных признаков.

3. Высокий уровень самоорганизованности означает, что студент устанавливает все правила взаимосвязи воспринимаемых знаний в многообразии основных признаков.

Выделенные показатели и уровни в целом позволяют оценить качество управленческой компетентности будущего информатика-экономиста на этапах развития, говорить о динамике этого процесса и вносить коррективы в этот процесс.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гнездилова Н. А.* Развитие информационной компетентности будущего специалиста-менеджера : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н. А. Гнездилова. – Елец, 2007. – 18 с.

2. *Хуторской А. В.* Современная дидактика : учеб. для вузов / А. В. Хуторской. – СПб., 2001. – 544 с.

3. *Хуторской А. В.* Компетентность как дидактическое понятие : содержание, структура и модели конструирования / А. В. Хуторской, Л. Н. Хуторская // Проектирование и организация самостоятельной работы студентов в контексте компетентностного подхода : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. А. А. Орлова. – Тула, 2008. – Вып. 1. – С. 117–137.

4. *Хуторской А. В.* Эвристическое обучение. Теория, методология, практика / А. В. Хуторской. – М., 1988. – 266 с.

5. *Философский энциклопедический словарь* / ред. Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. – М., 1983. – 840 с.

6. *Маслоу А.* Психология личности : тексты / А. Маслоу. – М., 1982. – С. 110.

7. Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека / К. Роджерс. – М., 1994. – С. 193.

8. Репина Н. Основы клинической психологии / Н. Репина, Д. Воронцов, И. Юматова. – М., 1992. – С. 185.

9. Карпинская Р. С. Философия природы : новоэволюционная стратегия / Р. С. Карпинская. – М., 1995. – С. 204.

Воронежский государственный педагогический университет

Щучка Т. А., соискатель

E-mail: gnezdilovaon@mail.ru

Тел.: 8-920-544-29-43

Voronezh State Pedagogical University

Schuchka T. A., Post-graduate Student

E-mail: gnezdilovaon@mail.ru

Tel.: 8-920-544-29-43