

УДК 378

КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Е. В. Артамонова

Татарский государственный гуманитарно-педагогический университет

Поступила в редакцию 22 апреля 2011 г.

Аннотация: рассматриваются вопросы, касающиеся контроля результатов обучения в отечественном педагогическом образовании в контексте происходящих процессов реформирования всей системы высшего образования в России. Выделяются некоторые проблемы, связанные с контрольно-оценочной практикой, осуществляется поиск путей решения обозначенных проблем в контексте с историческим становлением и развитием изучаемого явления.

Ключевые слова: педагогическое образование в профессиональной школе, качество образования, контроль знаний студентов вуза.

Abstract: this article covers the questions of the control of students' knowledge results in pedagogical education in the context of reforming of the system of Russian Higher education. We show the problems connected with Russian practice of monitoring of students' knowledge and present some decisions of the allocated problems, such as studying the questions of the control of students' knowledge results in pedagogical education in the context of its historical formation and development.

Key words: pedagogical education in high school, quality of High education, monitoring of university students' knowledge.

Интеграция России в общемировые процессы и стремительно меняющиеся условия жизнедеятельности в период развития рынка труда обуславливают сегодня потребность в компетентных специалистах разного уровня и направленности подготовки, что находит отражение в «Концепции модернизации российского образования», программах «Развитие непрерывного педагогического образования России», «Образование и развитие инновационной экономики: внедрение современной модели образования в 2009–2012гг.» и др., где наряду с должным удовлетворением интересов государства, всё больше внимания уделяется удовлетворению потребностей в саморазвитии личности студента, формированию умения анализировать возникающие проблемы, выдвигать альтернативные решения и выработать критерии правильности данных решений.

Кроме того, в условиях создания открытого мирового пространства в рамках Болонского процесса приоритетное значение придается такому инструменту осуществления заявленных целей, как европейская система зачетных единиц, представляющая собой механизм сопоставления ко-

личественных и качественных показателей уровня подготовки студентов. В российской практике введение системы зачетных единиц связано с переходом страны на инновационный путь развития [1], обусловив потребности модернизации российского высшего профессионального образования и его полномасштабное участие в международных интеграционных процессах.

Сегодня отечественное педагогическое образование переживает новый виток своего развития, представляющий собой ответ на требования личности и государства, что напрямую связано с определением базовых ценностей образования – обеспечение свободы выбора, профессионального и личностного развития и самоопределения.

С другой стороны, ориентация в системе российского педагогического образования на новую уровневую систему подготовки кадров, введение в действие третьего поколения федерального государственного образовательного стандарта, переход от «знаниевой» и квалификационной к компетентностной модели в профессиональном образовании будущих учителей, сближение российских стандартов и процедур оценки качества образовательной деятельности с европейскими – всё это создает условия для перехода от тра-

© Артамонова Е. В., 2011

диционной «знаниевой» парадигмы «образование на всю жизнь» к новой: «образование через всю жизнь», привлекая внимание к результатам обучения, выраженных в целях обучения, а значит и в целях контроля. При этом обостряется вопрос согласованности элементов внутри самого понятия «качество обучения», в части соответствия целей обучения, заложенных в нормативных документах, полученным результатам, выявленным в ходе контрольно-оценочных мероприятий. Мы ориентируемся на качество образования как на социально-педагогическую категорию, отражающую его результативность, а также соответствие потребностям личности, общества и государства, акцентируя внимание на контроле за результатами обучения или контроле учебных достижений, т.е. контроле качества обучения (как результата) в сфере педагогического образования. При этом повышение качества подготовки специалиста в принципе невозможно в отрыве от системы контроля за результатами учебного процесса. При таком понимании качества образования более четко проявляется роль историко-педагогического подхода к его контролю и оценке, влияние социально-экономических и культурно-исторических факторов.

Анализ показывает, что сложившаяся еще в советский период и функционирующая по настоящее время практически в неизменном виде контрольно-оценочная практика ориентирована в основном на выявление способности удерживать в памяти переданные преподавателем знания и воспроизводить их по его требованию [2]. Такой подход порождает формализм и субъективизм в оценке подготовленности обучаемых, приводя к иждивенческой, «потребительской» [3] позиции студента, а затем и специалиста. В рамках данного тезиса особую остроту приобретает и проблема контрольно-оценочной деятельности в ходе педагогической подготовки, ибо шаблон, полученный студентом в процессе обучения, должен быть не механически переложен на действительность настоящую, а представлять собой лишь основу для его дальнейшего преломления в соответствии с происходящими в обществе изменениями и выдвигаемыми требованиями.

Если рассматривать процесс модернизации российского образования в части контрольно-оценочных процедур более узко, то он, отразившись на введении Единого государственного экзамена (ЕГЭ) для всех категорий граждан, получающих среднее общее образование, коснулся на сегодня лишь экзаменационного контроля в рамках системы «общеобразовательная школа – среднее специальное учебное заведение, высшее учебное заведение». Определяющим в этих условиях

является тот факт, что реформирование данного процесса ограничилось жесткими границами – выпускной и вступительный экзамены, – оставляя без внимания остальные организационные формы контроля.

Данный подход к реформированию контроля для повышения эффективности качества образования в целом является, на наш взгляд, недостаточно продуманным, ибо предложенная разработчиками форма централизованного тестирования в ходе ЕГЭ была просто «выдернута» из западного опыта и соответствует скорее западной системе образования, нежели отечественной. Общеизвестно, что отдельно взятая система образования, формируясь под влиянием различных факторов на протяжении нескольких веков, имеет характерные черты. Так, при организации контрольно-оценочных испытаний общим для большинства западных стран мира является тенденция замены тестовых процедур (testing) как системы закрытых заданий на эссесмент (assessment – оценка, проверка, контроль) как системы стандартизированных заданий разного типа [4], имеющая место быть в связи с широкой критикой тестов за ограниченность их использования, в основном, только для оценки знаний и репродуктивных умений, а в российском образовании тестовая процедура, стремительно распространяясь внутри страны, охватывает всё больше этапов контроля на различных уровнях образования. Результатом подобного шаблонного переложения западной технологии на отечественную почву, без должного ретроспективного анализа последней, являются последствия, происходящие и по сей день в российской системе образования, главное из которых – тенденция доминирования подготовки к тестированию над самим результатом.

Причем документы, отражающие государственную образовательную политику, подчеркивают необходимость обеспечения высокого качества образования [5] на основе сохранения его фундаментальности, одним из оснований которой является ориентация на практику предыдущих лет, поэтому при изучении любого педагогического явления в целом и контроля за результатами обучения в частности необходим тщательный анализ его становления и развития с позиции исторического и современного передового опыта, что определяется нами как одно из направлений формирования отечественной системы высшего педагогического образования.

Современной исторической эпохе характерна особая модель педагогического образования, ориентированная не только на «знаниевую» компетенцию, но и на способность к самостоятельной

инновационной деятельности будущего учителя, и как результат – его востребованность и конкурентоспособность. Сегодня в условиях быстрого старения знаний именно личностные качества определяют профессиональную мобильность специалиста; отсюда опережающее развитие педагогического образования обуславливает необходимость ориентироваться на компетентностный подход, который в документах по модернизации образования выступает в качестве доминанты обновления содержания образовательного процесса, требуя помимо знаний, общекультурной и профессиональной подготовки будущего учителя, ориентацию образования на развитие личности, ее рост. Компетентность, не противореча «знаниевой» парадигме, является более широким понятием – это итоговый, целостный уровень, интегральное качество личности специалиста.

Однако изменения в образовательном стандарте профессиональной школы, обусловив изменения требований к уровню, содержанию и качеству подготовленности студентов, ориентируют традиционную систему образования на оценивание качества результата обучения степенью адекватности этого результата принятым образовательным нормам и стандартам. При этом не учитывается тот факт, что стандарты, предполагая тезисный характер, не затрагивают конкретной сути реального содержания учебного предмета.

Обращаясь непосредственно к самому явлению контроля, уточним, что, являясь категорией междисциплинарной, данная проблема характеризуется многогранностью и многоаспектностью, что доказывается определенным интересом к ней как со стороны теоретиков, так и практиков. Мировая наука с середины XX в. накопила солидный фонд исследований, посвященных общим проблемам контроля учебных результатов, обосновывая важность данного компонента процесса обучения в системе подготовки компетентного специалиста. При этом в современных условиях модернизации профессионального образования большое значение приобретает обращение к историческому опыту, который является одним из важнейших источников знания и средств преобразования действительности. Между тем исследователи рассматривают отдельные вопросы контроля качества обучения в профессиональной школе в отрыве от исторического становления и развития данного компонента обучения. Речь в данном случае идет об отсутствии в науке работ, посвященных рассмотрению педагогической категории «контроль качества обучения в профессионально-педагогическом образовании» через призму его исторического становления и развития, а ведь именно

интегративный метод исследования позволяет дать качественную и комплексную характеристику изучаемому явлению, непосредственно отражающуюся на последующей разработке инновационных теоретико-методических подходов к его содержательно-структурным механизмам.

Парадоксальность заключается в том, что, несмотря на центральную, на наш взгляд, позицию контроля среди других элементов педагогического процесса в огромном поле педагогической литературы, количество серьезных работ, посвященных исследуемой проблеме, очень ограничено (Ш. А. Амонашвили, Б. Г. Ананьев, И. А. Шадрикова и др.). К тому же все они были выпущены более 15 лет назад, а за это время сменились уже три поколения стандартов, отражающие требования к результатам обучения и составляющие, в свою очередь, ориентир контроля. Плюс преимущественная направленность имеющихся исследований на общеобразовательную школу ограничивает представление о данном процессе в силу отличия конечных результатов обучения на каждом этапе образования и специфике содержательной составляющей в зависимости от типа и направленности самого учебного заведения. Так, существующая в отечественном образовании практика контроля учебных результатов (в определенной мере из-за консерватизма самой системы [6]) не позволяет качественно обеспечить стратегические преобразования, вызванные процессом модернизации, в силу недостаточной опоры на научную теорию и многоаспектный опыт ее развития.

Вследствие недостаточной подвижности самой системы образования многие ее компоненты зачастую отражают запросы и потребности «вчера» и сохраняются в силу сложившихся традиций, что указывает на актуальность обозначенной ранее проблемы исследования, поскольку систему педагогического образования в целом и контроля качества обучения как компонента данной системы в частности не следует рассматривать как «данность», а исследовать в историческом аспекте, анализируя условия и факторы, влияющие на его становление и развитие на рубеже XX–XXI вв. Только после тщательного осмысления исторического опыта по вопросам контрольно-оценочной деятельности, начиная с середины прошлого века (период становления и развития исследуемого педагогического явления, связанный с появлением нормативной документации в сфере образования – законов, положений, актов, определяющих деятельность высших образовательных учреждений), проработки документов, регулирующих содержательно-организационные компоненты системы контроля качества педаго-

гического образования за указанный временной период, включая происходящие на сегодня изменения в этой области, мы сможем объективно оценить современное состояние проблемы, что действительно будет полезно и значимо для практики отечественного педагогического образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Путин В. В. О стратегии развития России до 2020 года) / В. В. Путин // Рос. газ. – 2008. – 9 февр. – С. 2.

2. Нохрина Н. Система тестового контроля / Н. Нохрина // Высшее образование в России. – 2000. – № 1. – С. 106–107.

3. Иванова А. О. Современные информационные технологии в преподавании экономических дисциплин / А. О. Иванова // Профессиональное образова-

ние. – 2000. – № 8. – С. 19.

4. Assessment in transition : learning, monitoring and selection in international perspective / ed. by Angela Little, Alison Wolf. – 1-st ed. – Elsevier Science Ltd, 1996. – P. 5–8.

5. Болотов В. А. Становление общероссийской системы оценки качества образования / В. А. Болотов // Справочник заместителя директора школы. – 2007. – № 0. – С. 4.

6. Попова О. А. Современная система образования : проблемы и пути их решения / О. А. Попова // Образование и общество. – 2009. – № 5.

7. Перовский Е. И. Проверка знаний учащихся в средней школе / Е. И. Перовский. – М. : Академия педагогических наук РСФСР, 1960. – 511 с.

Татарский государственный гуманитарно-педагогический университет

Артамонова Е. В., кандидат педагогических наук, доцент

E-mail Artamonova_ek@mail.ru

Тел.: 8-927-678-30-79

Tatar State Pedagogical University

Artamonova E. V., Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

E-mail Artamonova_ek@mail.ru

Tel.: 8-927-678-30-79