

VI. РЕЦЕНЗИИ

УДК 378

Рецензия на кн.: Вузовская лекция от первого лица : межвуз. сборник статей. – Воронеж : ИПЦ ВГУ, 2010. – 195 с.

З. Д. Попова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 27 сентября 2010 г.

Аннотация: в рецензии отражены педагогические разработки авторов статей сборника о роли, содержании и формах вузовской лекции, подчеркивается особая роль личности лектора, значение содержательности материала, методики изложения, ораторского искусства преподавателя в профессиональном становлении студентов.

Ключевые слова: лекция, вузовский лектор, профессиональная позиция и личность лектора.

Abstract: the pedagogical workings of the authors of articles about a role, a maintenance and forms of high school lecture, a special role of the person of the lecture, value of the pithiness of a material, a technique of a statement, oratory of the teacher in professional formation of students are reflected.

Key words: lecture, high school lecturer, professional position and person of the lecturer.

Данный сборник, как написано на открывающей его странице, *памяти профессора Петра Михайловича Гапонова посвящается*. Именно Петр Михайлович Гапонов был инициатором становления вузовской педагогики. Вузовская педагогика стала оформляться как самостоятельный отдел педагогики с середины 60-х г. XX в.

Начинание П. М. Гапонова получило развитие в ВГУ и в других вузах Воронежа. Естественным было и появление главного педагогического журнала ЦЧР «Вестник ВГУ. Серия : Проблемы высшего образования».

Рецензируемый сборник состоит из трех разделов: 1. Лектор – это Я во всем. 2. Философские взгляды на лекцию. 3. Диалог – взаимодействие – сотрудничество. Все разделы объединены одной проблемой, а именно проблемой личной причастности лектора к читаемому им курсу.

Содержание и сложности решения названной проблемы подробно раскрыты во вступительной статье редактора сборника доктора педагогических наук, профессора С. М. Годника. Согласно его концепции (для краткости названной *Я-концепция*), лектор – это не рупор, озвучивающий программный материал по своему предмету, а *личность*, приобщающая студентов к своей профессиональной позиции.

Я-концепцию развивают в статье «Я-концепция преподавателя как предпосылка его личностной самоэффективности» К. М. Гайдар и М. И. Гайдар.

Самоэффективность, – пишут авторы, – это представление человека о своей способности справляться с отдельными задачами и ситуациями и убеждение в возможности эту способность реализовать. Для воспитания самоэффективности у студентов самоэффективным должен быть преподаватель. Авторы предлагают некоторые тесты для самопроверки студентов-психологов на самоэффективность.

В какой мере лектор может выражать себя как личность, имеющую собственное отношение к излагаемому материалу? На этот вопрос отвечают авторы большинства статей сборника.

Практически все необходимые установки для успешного чтения лекций предусмотрены в статье П. М. Гапонова, открывающей первый раздел сборника. Установки Петра Михайловича создают идеальный образ лектора.

С привлекательным внешним видом, с бодрым и жизнерадостным настроением лектор вступает со студентами в живую беседу. Излагая материал, комментируя его своими мыслями, выражая к нему эмоциональное отношение, лектор умело создает проблемные ситуации, которые должны осмыслить и разрешить студенты. Это требует неослабного внимания аудитории, создает ту об-

ратную связь, которая необходима лектору для корректировки своего изложения с целью сделать его полностью понятным слушателям.

Чтобы восприятие студентов не угасало и чтобы их не переутомлять, П. М. Гапонов рекомендует менять интонацию и темп речи, делать для разрядки полезные отступления и не задерживать студентов в аудитории после звонка.

О лекциях самого П. М. Гапонова в статье «Цель – научная и деятельная культура профессионального мышления (записки старого профессора)» вспоминает В. С. Рахманин. Лекции Петра Михайловича являли собой образец академической обстоятельности, методической увлекательности, эмоциональной выразительности и педагогической эффективности в построении лекционного курса. П. М. Гапонов покорял обаятельным общением с аудиторией и образностью речи. Вузовская лекция, – делает вывод В. С. Рахманин, – это одновременно наука и искусство.

Установки П. М. Гапонова развивают и детализируют авторы многих статей сборника: С. П. Гапонов, И. А. Стернин, С. Г. Кадменский и В. Г. Кадменский, С. В. Никишин, Ю. Г. Хлоповских, В. Н. Подкопаев, М. И. Ситникова, Е. М. Лещенко, Е. А. Корсунский и О. В. Некрасова.

С. П. Гапонов считает неотложной задачей разработку методики записей лекций студентами (статья «Лектор и аудитория»).

И. А. Стернин в статье «Риторические правила вузовской лекции» дает начинающему лектору полезные советы, как вести себя в неожиданных ситуациях, возникающих во время лекции (шум в коридоре или за окнами, провокационные выкрики, реплики, громкие переговоры слушателей и т. п.), напоминает о снисходительном отношении к аудитории анекдотом М. Жванецкого: «Почему слушатели засыпают, а лектор – никогда? – Видимо, у них более трудная работа».

Ю. Г. Хлоповских в статье «Психологические аспекты взаимодействия преподавателей и студентов» приводит результаты анализа мотивов учебно-производственной деятельности студентов. Среди них: желание стать специалистом, получить знания или хотя бы диплом специалиста, иметь одобрение близких людей, интеллектуальное удовлетворение, избежать осуждения окружающих и некоторые другие. Знание мотивов, подвигших студента на обучение в вузе, безусловно, полезно для организации учебного процесса в конкретной студенческой группе.

Вузовская лекция выполняет познавательные, мировоззренческие, организационно-управленческие функции и вводит студента в профес-

сию и специальность, считает В. Н. Подкопаев (статья «Функциональные разновидности вузовской лекции»).

Конкретные рекомендации по организации диалога преподавателя и студентов на лекции дает М. И. Ситникова (статья «Диалогический характер самореализации преподавателя вуза»).

В памяти студента остаются те лекции, которые в свое время вызвали у них интерес, увлекали и волновали. Это, как правило, лекции преподавателей, равнодушных к своей работе, к своему предмету, оживляющих свое изложение эмоциями радости узнавания нового. Этими мыслями делятся Е. А. Корсунский и О. В. Некрасова в статье «Эмоциональный аспект педагогического взаимодействия».

Е. М. Лещенко в статье «О моделировании лекционного преподавания во взаимодействии со студенческой аудиторией» подчеркивает те преимущества лекций, которые не может восполнить дистанционное обучение. Лектор варьирует свой материал и методы его подачи в зависимости от состава аудитории (возраст, подготовленность, время общения, мотивация слушателей и многое другое). Такие варианты не могут быть предусмотрены при моделировании дистанционного обучения.

Важность лекционной формы обучения, особенно с позиций *Я-концепции*, подробно обосновывает в заключительной статье сборника «Некоторые горизонты совершенствования вузовской лекции и педагогического процесса» С. М. Годник. Учебник не может заменить лекцию. Именно авторское Я одушевляет восприятие излагаемого материала студентами, которые оценивают и личность лектора, и содержательность материала, и методику изложения, и ораторское искусство преподавателя. В отличие от учебника лекция подает материал в соответствии с его динамикой во времени, в его современной и личностной оценке. Именно лекция призвана формировать профессиональную ментальность и интеллектуальную зрелость студента.

Помимо общепедагогических разработок о роли, содержании и формах вузовской лекции в сборнике представлены соображения ведущих ученых ВГУ о чтении лекционных курсов по конкретным предметам.

Серьезные изменения в содержании курсов по философии, вызванные социальными преобразованиями в нашей стране, обсуждает А. С. Кравец («Размышления о современном преподавании философии»). Автор приветствует отказ от концепции «единственно верного учения» и введе-

ние будущего философа в русло мировой философии. Трудно лектору сохранять мировоззренческий нейтралитет, но стремиться к этому теперь, когда студент получил право на самостоятельную оценку философских концепций, необходимо.

Преподавание философии на нефилософских факультетах представляет еще большие трудности, так как будущие «нефилософы» не очень понимают, для чего им знать историю и проблемы философии. Н. А. Мещерякова («Если я философ и педагог») очень четко и убедительно раскрывает содержание философии как науки о последних целях человеческого разума (Кант), о духовном развитии личности. Именно философия занимается вопросами о смысле жизни и смерти, о происхождении вещей, о человеке и обществе и другими, возникающими уже у трехлетнего ребенка.

Важность преподавания философии и других гуманитарных наук на факультетах негуманитарных специальностей обосновывают С. Г. Кадменский и В. Г. Кадменский («Гуманитарное образование будущего специалиста»), а также С. В. Никишин («Лекция как форма социального события»).

Мировоззренческий кругозор студент получает только благодаря гуманитарным дисциплинам. Они же формируют его нравственные позиции. Лекция по гуманитарным вопросам, – пишет С. В. Никишин, – это диалог более мудрых с менее опытными, даже если слушатель воспринимает слова лектора безмолвно и только внутренне.

В статье «Научное сопровождение лекционных курсов во взаимодействии со студентами, магистрантами и аспирантами» Н. М. Чернышов высказывает твердое убеждение в том, что преподаватель вуза должен заниматься творческой научной работой, иначе он перестает мыслить и вовлекать своих слушателей в учебный и научно-исследовательский процесс. На конкретных примерах из своей преподавательской и научной работы Н. М. Чернышов обосновывает этот тезис, рассказывая, как создавалось в ВГУ учебно-научное направление «минералогия и петрология», как организована в его рамках конкретная работа со студентами, магистрантами и аспирантами.

С. Н. Пензин очень подробно, убедительно и увлекательно рассказывает о том, как можно средства массовой информации, которые в настоящее время отвлекают многих людей от чтения, да еще порой несут вредные идеи, превратить в эффективных помощников учебного процесса (статья «Возможности медиаобразования в углублении диалога преподавателей и студентов»). В Воронеже уже с конца 50-х гг. работает киноклуб, проводятся кинофакультативы, накоп-

лен большой фонд учебных кинофильмов. Роль наглядности при изложении лекционного материала всегда была очевидна, подключение зрения к слуху активизирует внимание слушателей и способствует лучшему восприятию излагаемого материала. С. Н. Пензин, широко известный энтузиаст медиаобразования, предлагает вузовским преподавателям отрешиться от пассивности и инертности и воспользоваться методами и приемами использования учебного кино на своих лекциях.

Не остались без внимания авторов сборника и те сложности нынешней социальной ситуации в нашей стране, которые создают затруднения преподавателю быть идеальным лектором, а студенту – идеальным слушателем.

Преподавателю мешает рост педагогической нагрузки, скудость заработной платы, что вынуждает подрабатывать в нескольких местах, удорожание научной периодики и монографий, высокая стоимость участия в научных конференциях. Все это не оставляет времени и не дает возможностей для научного роста (В. С. Рахманин). В коммерческих вузах погоня за прибылью стимулирует тенденцию к отказу от привлечения высококвалифицированных лекторов, к отказу от лекций вообще и к замене их дистанционным обучением (С. Г. Кадменский и В. Г. Кадменский).

Организации диалога на лекциях нередко мешает низкая общеобразовательная подготовка многих современных студентов, отмечает Ю. Г. Хлоповских; на эмоциональное оскудение молодежи в результате отказа от чтения художественной литературы и утраты мотивации достижения высоких целей обратили внимание Е. А. Корсунский и О. В. Некрасова.

Все перечисленные трудности и сложности современного вузовского образования только подчеркивают важность и значение педагогического Я в конструктивном взаимодействии со студентами; понятна и актуальность интеграционной педагогики высшего профессионального образования, проявляющаяся в глубокой связи педагогики, психологии и философии. Этими выводами заканчивает свое заключение редактор сборника С. М. Годник.

Рецензируемое издание настолько многоаспектно и многогранно, настолько объемно высвечивает образ *идеального вузовского лектора* и сложности в достижении этого идеала, что знакомство с его содержанием просто необходимо для аспирантов, проходящих педагогическую практику в вузе, для начинающих вузовских лекторов. Но чтение этого сборника захватывающе

интересно и для опытных лекторов, каждый из которых осмыслит, каких качеств не хватает именно ему для достижения идеала, и, может быть, задумается над этим.

Воронежский государственный университет

Попова З. Д., доктор филологических наук, профессор кафедры общего языкознания и стилистики, заслуженный деятель науки РФ

E-mail: sternin@phil.vsu.ru

Тел.: 8 (473) 220-82-49

Кроме того, как считает С. М. Годник, сборник призван инициировать труды по педагогике высшей школы в нашем крае и в нашей стране.

Voronezh State University

Popova Z. D., Doctor of Philological Sciences, Professor of the Department of General Linguistics and Stylistics, Honoured Scientist of Russian Federation

E-mail: sternin@phil.vsu.ru

Tel.: 8 (473) 220-82-49