

УДК 378

ДУША ФАКУЛЬТЕТА

А. И. Стеценко

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 20 марта 2008 г.

Аннотация: *Нравы, жизненные принципы, правила, сложившиеся в студенческой среде факультета, сегодня мало изучены. Они основа отношений, создают авторитеты, выражают душу факультета. Наши исследования помогают это обнаружить.*

Ключевые слова: *жизненные принципы, авторитеты, исследование студентов.*

Abstract: *Morals, life principles and rules, which have been set among students of a department, nowadays are not quite learned. They make up a basis of relations, make authorities, express a spirit of this department. Our research helps to find it out.*

Key words: *life principles, authorities, student research.*

Есть преходящие и вечные ценности. В этом мы каждый раз убеждаемся, когда со сменой политического режима идет лихорадочный поиск новой идеи для нового общества. Так и в России. В то время, когда в политической философии Запада в 1980—1990-е гг. сложилась школа социальной и политической мысли под названием «коммунитаризм» (главные представители — М. Сандел, М. Уолцер, А. Макинтайр, Ч. Тейлор), в России об этой концепции почти ничего не известно [1]. Наш интерес к этому направлению социальной мысли обусловлен тем, что со сменой общественного устройства не исчезает то, на что опирается любая идеология, — нравственные принципы, правила и их практические формы бытия, то есть характер и совокупность душевных свойств людей. Для любого режима предательство безнравственно, а верность необходима. Суть коммунитаризма состоит в признании различных аспектов братства как состояния общества и социального бытия. Несмотря на тотальную критику современного индустриализма в его капиталистической и социалистической формах, отбрасывание главных политических идеологий современности (либерализма, консерватизма, марксизма и социализма), представляется, что в управленческой и общечеловеческой надежности коллектива, в смысле его сплоченности и нацеленности на общую работу, важны основное чувство и единый способ поведения — братство. Такое братство, имеющее общие признаки душевной теплоты и взаимопонимания, существует на историческом факультете Воронежского государственного университета. Это братство единомышленников, ориентированных на подготовку специалистов, способных работать с детьми в

школе, с молодыми людьми в армии, просто на производстве. Без особого состояния души специалисты не обойдутся.

Отметим, что подготовка нужного в воспитательно-образовательном процессе специалиста не может быть сведена к менеджерской. Ведь менеджер не интересуется вопросом о целях организационных структур. Он сосредоточен на технологии преобразования сырья в готовый продукт, инвестиций в прибыль, неквалифицированной рабочей силы в квалифицированную. Врачеватели (их В. П. Макаренко называет терапевтами. — А. С.) общественных нравов, или представители юридических и духовно-идеологических сословий, занятые технологиями по преобразованию души и тела индивидов в идеальные винтики современного социального организма, не задумываются о целях человека [1]. Будущий историк, политолог, педагог, социолог (основные специальности на историческом факультете ВГУ) выполняют задачи, *превосходящие* требования менеджерских и терапевтических функций.

Еще в 1908 г. французский социолог Г. Лебон написал книгу «Психология социализма», которая была опубликована во многих странах мира. В этой книге он утверждал, что социализм как общественный строй если и победит, то не будет иметь будущего. Причину такой обреченности автор видел в психологии коллективизма, препятствующей проявлению индивидуализма. Под индивидуализмом он понимал определенный вид мировоззрения, в основе которого лежит идея противопоставления индивида и общества. Индивидуализм является также нравственным типом поведения, в котором личные интересы превалируют над общественными. Как психологическое явление индивидуализм представляет собой систему черт эгоизма, корыстолюбия, карьеризма.

Социализма сегодня нет. Но ведь и тот «магистральный путь развития, которым идет европейская цивилизация последние 400 лет, при всех своих огромных достижениях и успехах, так и не привел, а возможно, и не приблизил к решению главных этико-гуманитарных проблем человечества» [2, с. 14]. Одной из важнейших этико-гуманитарных проблем является развитие нравственного мира молодого сознания, его души, особенно в системе образования. Очевидно, что сформировать животворящие душевные качества можно только в доброй обстановке творчества и душевности. В системе высшей школы, как и в любом сегменте всякого общества, живы явления коллективизма и индивидуализма, существовавшие еще до социализма. Коллективизм бывает общинным и семейным, государственным и корпоративным, политическим и экономическим... Различные человеческие объединения называются кланами, группами, бригадами и т.п. Главное у них — общий интерес. На уровне факультета в учебном заведении существуют первичные и вторичные группы. Первичные группы характеризуются прямыми контактами, непосредственными личными связями. Среди таких объединений — кафедры, исследовательские коллективы, студенческие академические группы. Во вторичных группах могут почти отсутствовать эмоциональные связи, но важной чертой является стремление к достижению общих целей и поддержанию братства. В этом плане факультетский уровень представляет собой сочетание признаков первичных и вторичных объединений. Чем сильнее представители коллектива объединяет общая цель улучшения условий совместной деятельности, результатов и культуры, тем выше уровень развития коллектива. На этом пути индивидуализм является препятствием.

Индивидуализм может проявлять себя в крайней, жесткой форме себялюбия и в стремлении защититься, отстоять личные права, когда государство подавляет человека, и т.п. Черты коллективизма и индивидуализма не противостоят друг другу, а взаимодействуют и сосуществуют в каждом из нас, в наших отношениях с окружением. Регулятором отношений между интересами группы и достоинством личности выступает развитое общественное сознание и культурное «Я» человека, его совесть, вызывающая стыд, если что-то делает не так. В целом — душа факультета, где носителями, образцами лучших качеств являются особые, светлые люди. С уходом таких людей из жизни факультет потихоньку теряет душу. Это не обязательно всепрощающие добряки. Но обязательно — коллективисты.

Мир отношений, построенный на определенных нормах, предрасположенностях, стереотипах, привычках и т.п., всегда подвижен, насыщен борьбой, обидами, конфликтами, надеждами и предательством. Создаются и распадаются группировки. Отношения наполняются связями доверия и надеждами, проникновенностью искренности или горечью обмана, недоверием и другими качествами. В основе борьбы с собой и пороками вокруг лежат противоречия, которые не всегда удается разрешить. По данным приведенных далее таблиц можно убедиться, что конфликты на факультете бывают. В коллективах всегда есть носители тех или иных эталонных норм: доброго отношения, щедрости, заботы об окружающих, внимания к людям. И таких людей называют душой коллектива. Чем крепче их духовный потенциал, сильнее их объединение, тем лучше коллектив. Или, наоборот, в отношениях прорастают семена жадности, расчета, корысти и черствости, и тогда возникает коллективизм ложный. Сказанное в полной мере относится к факультетскому сообществу, где есть носители названных отношений и качеств, причем как в преподавательской среде, так и в студенческих рядах. Одни носители эталонных черт вызывают восхищение окружающих, заставляют подражать, другие — вызывают осуждение, неприязнь. В трудные периоды жизни общества некоторые качества получают благоприятную среду для развития. Таким особым периодом можно считать последние десятилетия российской жизни.

Употребление нами понятия «душа» не случайно. Нравственность связана с такими явлениями, как духовность, душа. Духовность в понимании Н. Бердяева «есть высшее качество, ценность, высшее достижение в человеке» [3, с. 11]. Взгляды Н. Бердяева на связь духовности и творчества плодотворны в том смысле, что он считал вопрос о роли творчества в духовной жизни основным вопросом, от которого «зависит будущее духовности в мире и возможность новой духовности» [там же]. В студенческой среде, в коллективах кафедры создание атмосферы научно-познавательного творчества невозможно без обращения к духовному миру, к тому, что составляет культурное содержание повседневности. В свою очередь, научное осмысление сущности черт, которые формируются у будущих специалистов с высшим образованием, представляет собой избавление от глубочайшей ошибки, о которой говорит философ А. Гусейнов. Эта ошибка заключается в попытках замкнуть человека в границах повседневности, в то время как весь ход истории показывает, что человек больше самого себя [2, с. 14]. Социологическое изучение состо-

яния души молодого человека, его духовности представляет собой одну из попыток вырваться из плена повседневности.

Душа давно является объектом внимания общественных философов. В частности, как считает социальный философ Э. Фромм, психология как наука призвана исследовать душу, то есть такие специфические феномены, как любовь, разум, совесть, ценность. Он употребляет слово «душа» вместо слов «психика» или «сознание», так как именно душа для него ассоциируется с названными высшими человеческими силами [4, с. 147]. Любовь, разум, совесть и ценность являются объектами внимания не только психологии, но и социологии.

Отечественный ученый П. В. Симонов рассматривал душу, духовность как понятия, которые выражают качества личности, представляющие собой социальную ценность. К таким качествам относятся потребности в познании, в стремлении к добру, сопереживанию и т.д. Согласно П. В. Симонову, «с материалистической точки зрения понятия «душа» и «духовность» человека обозначают индивидуальную выраженность в структуре личности двух фундаментальных потребностей: идеальной потребности познания и социальной потребности «для других» (стремление к добру)» [5, с. 20]. Объединение стремлений студенчества и их педагогов к познанию, добру, совместному творчеству и сопереживанию порождает тот феномен, который можно назвать духовным состоянием факультета или его душой.

На историческом факультете ВГУ сложился, функционирует и развивается своеобразный мир отношений, бытуют свои нравы, происходит интенсивный обмен ценностями духовного свойства, души, совести. На основе этого ценностного обмена взаимодействуют неповторимые личности и коллективы кафедр. Особенности этих взаимодействий удалось зафиксировать социологам.

Надо отметить, что на историческом факультете, по инициативе прежнего декана профессора А. З. Винникова, подхваченному деканом нынешним — профессором В. Н. Глазьевым, закрепились добрая традиция равнодушного отношения к актуальным проблемам нравственного здоровья будущих специалистов. Поэтому в апреле—июне 2006 г. здесь было проведено исследование вопросов нравственности. В феврале 2008 г. некоторые проблемы нравственных отношений были уточнены в ходе мониторинга качества образования. В 2006 г. было опрошено 64 % от числа обучающихся на 1-м и 4-м курсах дневного отделения, в 2008 г. — 27,9 %. Объем выборочной со-

вокупности, небольшая доля уклонившихся от ответов на самые разные вопросы, в том числе доверительно-личностного плана, позволяют считать суждения студентов о состоянии нравственных отношений на факультете реальными характеристиками существующей моральной атмосферы.

Опрос проведен сотрудниками лаборатории социологических исследований О. И. Гетмановой, Ю. Б. Матюшиной, А. И. Стеценко при содействии деканата. Обработка данных осуществлена с помощью специальной программы математической обработки данных О. И. Гетмановой и Ю. Б. Матюшиной. Анализ данных проведен А. В. Верецкой, О. И. Гетмановой, Ю. Б. Матюшиной, А. И. Стеценко.

1. Взаимоотношения студентов на факультете: состояние, оценки, мнения, суждения

Внутригрупповая коммуникация студенчества включает обмен информацией, действиями, проявлениями нравственного сознания и связей в студенческих коллективах. Эта коммуникация построена на системе взаимных оценок и мнений и выражена в повседневном поведении. Система нравов не является замкнутой в отношении внешнего мира, хотя в каждой стандартной студенческой группе, внутри нее можно увидеть свои собственные нормы, правила, принципы поведения. Студенты академических групп выступают носителями и трансляторами качеств, сформированными в относительно устойчивой форме еще до поступления в вуз. Эти качества, воздействуя на других представителей молодежи, могут оказаться вредными для неокрепших душ студентов в новом окружении. Известно, что первые год-полтора года пребывания студентов в вузе происходит процесс взаимной «притирки» привносимых в отношения свойств и тех норм, принципов, характеристик поведения, которые устоялись в данном коллективе. В результате взаимодействия отношений и структур, существующих на факультете, и вливающих в данный коллектив черт поведения и проявлений сознания формируется специфический для данной группы, курса, факультета нравственный микроклимат. В совокупность условий его формирования обязательно входят традиции, устойчивость которых определяется их ценностью и признанием участников.

Поведенческие направления в нравственном развитии молодежи используются в повседневном общении. Они проявляются в нормах и правилах отношения студенчества к своим сверстникам и коллегам. Важными характеристиками, по которым можно судить об общем состоянии отношений внутри студенческих групп, можно считать

черты, наиболее распространенные в студенческих коллективах (рис. 1).

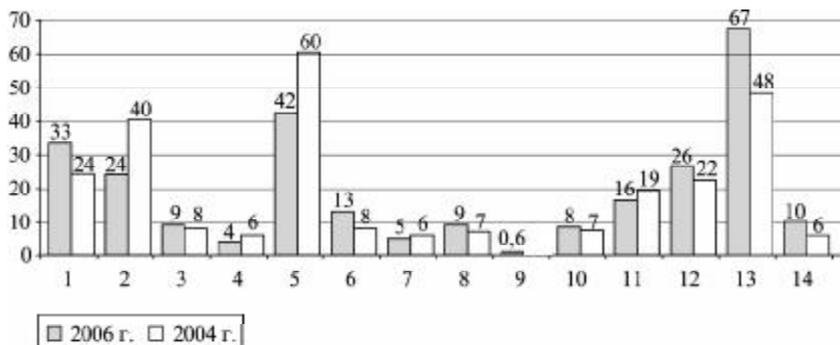


Рис. 1. Черты поведения, наиболее распространенные в студенческих группах исторического факультета, % от числа опрошенных по данным 2004 и 2006 гг.: 1 — верность данному слову, обязательность; 2 — безразличие друг к другу; 3 — грубость, сквернословие; 4 — презрительное отношение к культуре общества, к его духовным, нравственным ценностям; 5 — предпочтение собственным, а не общественным или групповым интересам в линии поведения; 6 — бескорыстное служение ближнему, готовность пожертвовать своим интересом ради интересов других; 7 — нарушение обещаний, верности товариществу, любви; 8 — проявление озлобленности (зла) в отношении студентов; 9 — мстительность; 10 — недоверие и обман; 11 — завистливость; 12 — человеколюбие, внимательность; 13 — взаимопомощь, добродушие; 14 — другое

Давний спор между общественными системами, построенными на разных принципах: одна — на индивидуализме, другая — на служении обществу, государству, не закончился с изменением в России социального устройства. Ясно, что среди студентов есть представители, ставящие себя выше окружающих. В поведении это во многом связано с явлением эгоизма и безразличия даже к тем людям, с помощью которых эгоисты утверждают себя, движутся по жизни. Хорошего в студенческом окружении все же больше, чем плохого. В студенчестве сочетаются эгоизм и человеколюбие, альтруизм и завистливость, грубость, озлобленность и доброта. Молодежь факультета отдает предпочтение собственным, а не каким-то «внешним» (общественным или групповым) интересам. Качества складываются в сознании и поведении молодых людей как некая причудливая мозаика. Причем добродушие достигает границ всепрощения и необязательности. Верность данному слову, стремление выполнить обещание присущи только трети студентов, участвовавших в построении модели поведения своей студенческой группы. Среди других черт студенты подметили верность данному слову и обязательность.

Достижение общей (коллективной) цели не может базироваться исключительно на эгоистических мотивах. Эгоизм объективно не способен

стать «локомотивом» движения коллектива. На основе полученных фактов можно сделать вывод, что межличностные, внутригрупповые отношения студентов факультета сегодня строятся на взаимопомощи и добропорядочном отношении друг к другу, однако не всегда. Студенты склонны идеализировать имеющиеся отношения.

Ответы студентов на уточняющий вопрос «Сложилась ли в вашей группе благоприятная нравственная атмосфера отношений — чуткость, заботливость, доброжелательность, помогающие ценить в культуре поведения нормальное общение, взаимопонимание, возможность заниматься общими полезными делами?» позволяют увидеть следующее. Наличие благоприятной атмосферы зафиксировали немногие студенты. В индексах (индекс наличия атмосферы, который изменяется в диапазоне от +1,0 до -1,0), по студенческим оценкам, на уровне группы такая атмосфера признана в пределах +0,39. Сравнение с оценкой хорошей нравственной атмосферы на уровне факультета в целом (+0,34) говорит о том, что в оценке нравственной атмосферы в масштабах факультета студенты абстрагируются, уходят от конкретных черт уровня группы. Критерии нравственности факультета становятся «размытыми» и нечеткими. Эти данные еще раз подтверждают, что нравственность межличностных отношений весьма конкретна.

Было бы идеальным отсутствие в группе безразличных друг к другу молодых людей. Реальность полученных оценок такова, что четверть всех студентов указанное безразличие обнаруживает в среде межличностных отношений. Разумеется, безразличие мешает повышению качества учебы, организации культурного досуга, приобщению молодежи к различным ценностям. Картина неодинакова во времени — в 2004 и 2006 гг. (см. рис. 1).

По сравнению с 2004 г., в 2006 г. соотношение среди студентов долей эгоистов и нацеленных на взаимопомощь, добродушие поменялось. Эгоистов стало меньше, а число студентов, нацеленных на добродушие и взаимопомощь, выросло почти на 19 пунктов. На 16 пунктов снизился за два года уровень оценки безразличия в сту-

денческой среде. Эти факты можно расценивать как проявления процесса нравственного подъема. Тот факт, что на факультете за последние годы стало меньше молодых людей, безразличных к окружению, можно объяснить изменениями в состоянии межличностных отношений в коллективах. Причины могут быть разные: настойчивая и негромкая воспитательная работа, проявление преподавательской заботы о подопечных; приход на факультет студентов с улучшенными, по сравнению с началом 2000-х гг., настроениями и чувствами. То, что когорты студенчества отличаются по характеристикам, видно по данным табл. 1.

данному слову. Уменьшилось состояние озлобленности среди студентов, наблюдаются некоторые другие черты: скромный рост состояния завистливости, проявлений недоверия и обмана; некоторый спад числа студентов, отметивших в своих рядах сторонников человеколюбия и внимательности. Устойчивыми чертами на 1-м и 4-м курсах оказались взаимопомощь и добродушие в сочетании с индивидуализмом и безразличием. Следовательно, подтверждается своеобразная мозаичность нравственных качеств студентов, о которой мы говорили в начале статьи.

Т а б л и ц а 1

Черты поведения, наиболее распространенные в студенческих группах исторического факультета, % от числа опрошенных по курсам и полу по данным 2006 г.

Нравственные качества	1-й курс	4-й курс	Мужчины	Женщины
Верность данному слову, обязательность	34	31	40	28
Безразличие друг к другу	24	24	24	24
Грубость, сквернословие	13	5	15	5
Презрительное отношение к культуре общества, к его духовным, нравственным ценностям	6	3	5	4
Предпочтение собственным, а не общественным или групповым интересам в линии поведения	41	43	34	47
Бескорыстное служение ближнему, готовность пожертвовать своим интересом ради интересов других	15	10	13	12
Нарушение обещаний, верности товариществу, любви	5	5	3	6
Проявление озлобленности (зла) в отношениях студентов	11	7	7	11
Мстительность	0	1	2	0
Недоверие и обман	7	9	5	10
Завистливость	14	17	13	17
Человеколюбие, внимательность	29	23	24	27
Взаимопомощь, добродушие	66	67	58	72
Другое	11	9	10	10

Покурсовая динамика черт будущих специалистов отражает смену контингента студентов, изменение микроклимата в группах, а также взросление молодежи. Произошла переоценка в лучшую сторону таких черт, как верность данному слову и обязательность. Доля безразличных к своему окружению студентов в массе респондентов стабильна. На 7 пунктов стало больше студентов-мужчин, которые замечают у своих одногруппников факты грубости и сквернословия. Если замечают, значит, им не безразличны язык общения, его культура. На 4-м курсе, по сравнению с 1-м курсом, меньше циников. Правда, на 2 пункта больше на 4-м курсе выявлено студентов, увидевших у своих коллег признаки эгоизма. Бескорыстие и жертвенность (альтруизм) оказались свойственными 10 % студентов, а не 15 %, как в исследовании 2004 г. На прежнем уровне осталась оценка нарушений обещаний и верности

Имея дело преимущественно с женской или мужской аудиторией, преподаватель исторического факультета имеет возможность практически учитывать нравственные приоритеты студентов и студенток, изученные нами, в организации своих отношений с группами.

Несомненно, мир нравственности не ограничивается сказанным. Одним из важнейших направлений борьбы за чистоту нравов можно считать изучение реальных моделей поведения, поиск ценностных нравственных ориентиров, адекватное понимание разврата, пошлости и вызывающего поведения в мире секса и эротике. Вероятно, взрослых и самостоятельных граждан растлить нельзя. Молодежь свободно выносит на общее обозрение некоторые интимные акты поведения. Вполне может быть, что она копирует их, просматривая телепередачи, читая публичные сообщения. Происходят процессы стирания границ между интимным и публичным. Рав-

нодушие к таким проявлениям или нарочитое «невнимание» воспринимаются молодыми людьми как поощрение. Несмотря на то, что указанные отношения носят межличностный, частный характер, они участвуют в решении деловых вопросов, часто определяя исход дела.

Заставляет задуматься мнение некоторых студентов о том, что благоприятная нравственная атмосфера на факультете или в группе не сложилась: индексы соответственно +0,34 и +0,39 (при возможном максимальном значении индекса +1,0). Студентам факультета была предоставлена возможность найти причины такого состояния атмосферы отношений (рис. 2). Выбор ими причин, мешающих формированию благоприятной нравственной обстановки на факультете и в студенческой группе, происходит под влиянием ряда обстоятельств. Во-первых, существует феномен мозаичного, не целостного отражения в молодежном сознании абсолютного большинства явлений нравственного мира (к тому же вряд ли все студенты, решившие отметить факт существования нравственной атмосферы, полностью представляют себе все грани, нормы и принципы явления нравственности). Во-вторых, анализ причин, действительно подтачивающих изнутри нравственные основы межличностных отношений, требует времени на изучение и использования дополнительно других исследовательских методов. Эти специальные методы дороги и трудоемки даже для специалистов. Студенты же обходятся обыденными критериями.

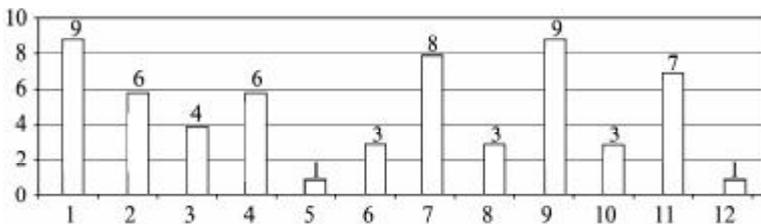


Рис. 2. Мнение студентов исторического факультета о факторах (причинах), мешающих формированию благоприятной нравственной атмосферы в группе, % от числа опрошенных по данным 2006 г.: 1 — студенты изначально не хотят заниматься в группе чем-либо, кроме индивидуальной учебы; 2 — не хватает студентов-лидеров, которые увлекали бы остальных своими идеями и сами были образцом добропорядочного поведения; 3 — студентам некогда заниматься нравственными проблемами; 4 — преподаватели отчуждены от студентов; 5 — на кафедрах нет заинтересованности в нравственном развитии студентов; 6 — в группу, на факультет пришло поколение молодежи, которое не воспринимает «нравственного воспитания»; 7 — не развито студенческое самоуправление, которое могло бы «играть первую скрипку» в создании благоприятной обстановки в группе; 8 — у студентов не были сформированы основы нравственности ни в семье, ни в школе; 9 — студенты на факультете предоставлены сами себе; 10 — деканат уделяет недостаточно времени проблемам нравственного развития студентов; 11 — студенты обделены вниманием куратора; 12 — другое

Занятость и педагогов, и студентов приработком, другими личными делами порой мешает установлению полной взаимной информированности данных групп и становлению доверительных, открытых отношений. Мониторинг учебно-воспитательных отношений на факультете в 2008 г. обнаружил слабость студенческих контактов с педагогическим сообществом в отношении усвоения опыта «быть студентом» (рис. 3).

Не будет преувеличением суждение о том, что студенты не могут в силу разных причин зафиксировать всю меру отчужденности факультетских преподавателей от молодежных проблем или их включенности в мир студенческих отношений. То, что сильнее всего возмущает студентов и встречается часто, фиксируется ими. Исследование нравственного мира факультета показывает, что студенты-историки не делают скоропалительных выводов относительно заинтересованности кафедральных коллективов и деканата в нравственном развитии студентов. Оценивая роль деканата в нравственном развитии студентов, не все молодые люди могут быть объективными экспертами. Для этого надо хотя бы представлять себе планы и реальные действия деканата в этом направлении.

Одним из устойчивых показателей зрелости и органичности отношений в студенческих группах признается степень удовлетворенности сложившимися взаимоотношениями. Этот показатель может быть выражен в процентах и в индексах. Последний способ — наиболее удобный. Его мы и используем. В целом по массе студентства степень удовлетворенности реальными отношениями достигает значения +0,40 (в индексах в диапазоне от +1,0 до -1,0). Это не очень высокое значение, ведь в идеале удовлетворенность может достигать +1,0. Относительный рост в покурсовой динамике уровня удовлетворенности студентов внутригрупповыми отношениями (с +0,36 до +0,43) может быть признан естественным, но недостаточным, чтобы говорить о прочных, «монокристаллических» студенческих коллективах. Конечно же, здесь не стоит идеализировать неизменность ценности коллективов во временном масштабе.

Вполне реально предположение, что высоко оценивать сложившийся уровень взаимоотношений с коллегами студентам мешают определенные несовпадения их ценностных миров и возникающие на этой почве конфликты. В табл. 2 видны наличие конфликтных

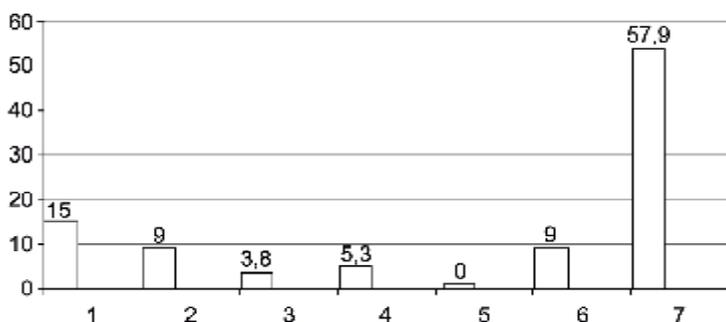


Рис. 3. Распределение ответов студентов исторического факультета на вопрос «Кто или что помогает Вам осваивать науку «быть студентом»?», % к числу опрошенных в феврале 2008 г.: 1 — умения и навыки учебы в средней школе (училище, техникуме); 2 — опыт старшекурсников; 3 — помощь родителей, родственников; 4 — опора на опыт друзей; 5 — обращение к куратору; 6 — помощь преподавателей вуза; 7 — сами себе помогают (рассчитывают на свои силы)

лее пристрастны к конфликтным ситуациям, четче фиксируют их наличие, более памятьливы (или впечатлительны), чем их коллеги мужского пола. Отношение к конфликтам изменяется в зависимости от наборов студентов. Два года назад периодичность возникновения конфликтных ситуаций была иной (табл. 3). Полного сходства по годам не может быть, так как для сравнения выбраны разные курсы. Как на каждом факультете, здесь постоянно изменяется контингент студентов, привносятся свои стандарты поведения, особенности состояния нравов. Подвержены динамике и межличностные отношения. Наверное, меняется их типологическая сущность. Заметим, что в 2004 г.

Таблица 2

Частота возникновения конфликтных ситуаций в студенческих группах, по оценкам студентов, % от числа опрошенных по данным 2006 г.

Периодичность возникновения	1-й курс	4-й курс	Мужчины	Женщины	В целом
Часто	0	8	3	4	4
Иногда	85	80	81	84	82
Не было конфликтных ситуаций	15	12	16	12	14

Таблица 3

Частота возникновения конфликтных ситуаций в студенческих группах, по оценкам студентов, % от числа опрошенных по данным 2004 г.

Периодичность возникновения	1-й курс	3-й курс	5-й курс	Мужчины	Женщины	В целом
Часто	3	4	15	8	7	7
Иногда	56	85	65	72	66	69
Не было конфликтных ситуаций	41	11	20	20	27	24

ситуаций и их частота. Нарастание от курса к курсу частоты появления конфликтов порождено естественным увеличением масштабов взаимодействия студентов в ходе обучения. Чем больше совместных дел, тем чаще возможны сбои и ошибки. В конкурентной деловой среде объективно сильнее может проявиться конфликтность. Скорее всего, имевшие место конфликты коснулись не всех студентов или некоторые молодые люди просто не заметили конфликтных ситуаций, а может, и забыли о них. Это видно по тому факту, что к 4-му курсу почти каждый девятый студент уверенно отвечает, что конфликтов не было. Такого, как мы понимаем, не может быть в принципе. Всегда есть основания для возникновения мелких и больших недоразумений, ссор, разногласий.

В отношении констатации и оценок конфликтов существуют гендерные различия. Студентки бо-

сказали, что у них не было конфликтных ситуаций, до четверти студентов. Интересно, что у студенток память на конфликты «короче», они их легче забывают, чем их коллеги мужского пола.

На 1-м курсе студенты еще не успели «вкусить прелести» конфликтов. Для этого необходимо их ознакомление друг с другом. В целом мнение первокурсников о конфликтности надо воспринимать осторожно, так как еще недавно эти студенты были конкурентами при поступлении. Кроме того, на 1-м курсе интенсивно проходят адаптивные моменты социализации. Считаем, что если бы первокурсников морально готовили к возможным типическим проявлениям конфликтов в студенческой среде, то в дальнейшей учебе многих негативов можно было избежать. С другой стороны, это не защищает студентов от возникновения конфликтов.

Для научного анализа и оптимизации педагогики высшей школы более интересна другая сторона проблемы конфликтов — их причинность (рис. 4—6). Конфликтогенными факторами, отраженными в студенческом сознании, являются: конкуренция и элементы зависти; наличие конфликтного человека в группе; отсутствие взаимопонимания в отношениях, при наличии стремления к этому. Остальные факторы оказались менее значимыми. Борьба с такими проявлениями во взаимоотношениях студентов трудно.

Полагаем, что наличие конфликтности, конкуренции и зависти на факультете связано с состоянием студенческой среды в последние два года, а также с приходом нового поколения студентов. Отчасти носителями таких качеств и оценок могли быть студенты тогдашнего 2-го курса. Факт остается фактом — на факультете у студентов наблюдается несколько повышенное ощущение конфликтности и обстановки равнодушия. Конфликтные молодые люди на 1-м курсе соседствуют (или это — одни и те же студенты) с носителями черт грубости и неуважения. Студенты младших курсов обучения не увидели социального расслоения в своей среде, причиной чего вполне могла оказаться некоторая однородность материальной и культурной характеристик контингента. На 4-м курсе обучения в студенческой среде заметны элементы конкуренции и зависти, наблюдается отсутствие взаимопонимания. Однако здесь нет такого числа личностей, несущих конфликты, как это зафиксировано на 1-м курсе.

Видимо, зависть и отсутствие взаимного понимания могут сформироваться вследствие различия в успехах. Зависть могут породить, например, получение стипендии, «незаслуженные» оценки в зачетных книжках коллег. Заметим, что материальные и финансовые различия не играют особой роли в системе взаимного оценивания.

Среди ситуаций, способствующих сплоченности студентов, особо выделились пять (табл. 4). Их мобилизирующий характер в отношении основного предмета взаимодействия — учебной работы одинаков для студентов, независимо от курса обучения. В сфере лично-

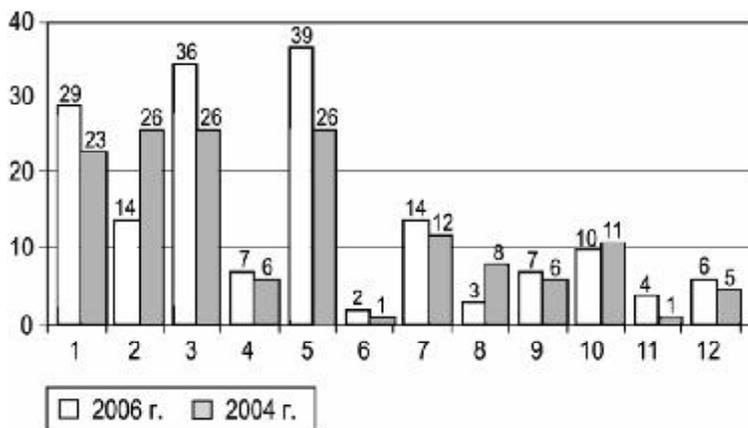


Рис. 4. Причинность возникновения конфликтных ситуаций на факультете, % от числа опрошенных по данным 2004 и 2006 гг.: 1 — отсутствие взаимопонимания в отношениях, хотя стремление к нему есть; 2 — равнодушие, воцарившееся в группе; 3 — наличие конфликтного человека в группе; 4 — организация учебного процесса; 5 — конкуренция, элементы зависти; 6 — поведение преподавателей, разобщающее студентов; 7 — проявления в группе грубости, неуважения друг к другу; 8 — присутствие в группе студентов, сильно различающихся по материальным и финансовым возможностям; 9 — различие интересов; 10 — отсутствие навыков и умений общаться, низкий уровень культуры общения; 11 — другое; 12 — не смогли сказать

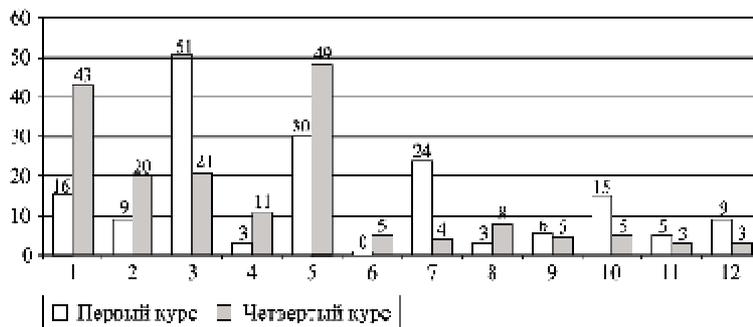


Рис. 5. Причинность возникновения конфликтных ситуаций на первом и четвертом курсах исторического факультета, % от числа опрошенных по данным 2006 г. (усл. обозначения см. на рис. 4)

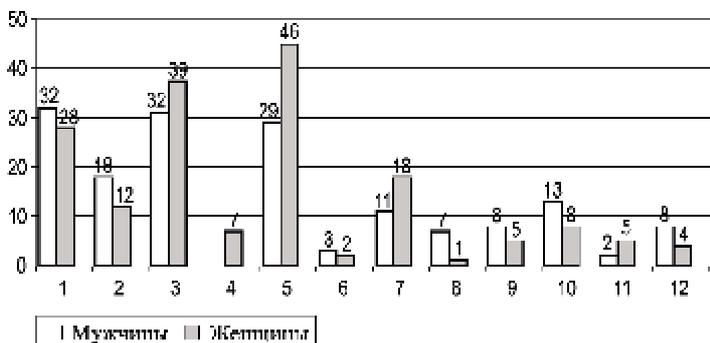


Рис. 6. Причинность возникновения конфликтных ситуаций, указанные студентами и студентками, % от числа опрошенных по данным 2006 г. (усл. обозначения см. на рис. 4)

Таблица 4

Выбор студентами ситуаций, способствующих сплоченности,
% от числа опрошенных по курсам и полу по данным 2006 г.

Ситуации сплоченности	1-й курс	4-й курс	Мужчины	Женщины	В целом
При подготовке к экзаменам, использовании возможностей совместной подготовки к занятиям	50	50	47	52	50
При подготовке к студенческим концертам, спектаклям, играм	37	13	26	25	25
При выполнении общественно полезного дела (работа с детьми, благотворительные акции и др.)	3	0	3	0	1
Во время практики (археологической, музейной, педагогической)	19	61	35	43	40
В свободное время (пикники, или "вылазки", дискотеки, застолья)	24	50	35	38	37
В отношении к сокурснику, поведение которого не соответствует нормам группы	15	3	10	8	9
В отношении к сокурснику, попавшему в беду	23	35	26	31	29
Другое	4	3	0	5	3
Не смогли сказать	9	9	15	5	9

стных отношений зависимость от курса проглядывает более четко. Другое дело — изменение данных в зависимости от пола. Для представителей студенчества женского пола экзаменационная ситуация оказывается более сильнодействующим фактором в отношении сплочения. В процессе подготовки к испытаниям студентки получают больше возможностей убедиться в профессиональной компетентности своего окружения, в стремлении коллег помочь друг другу в познании сложных сторон учебы. Для студенток оказались более мобилизующими к сплочению ситуации прохождения практики, а также проведения свободного времени. Девушки более отзывчивы в моменты, когда их сокурсники попадают в беду. Главными ситуациями для проявления сплоченности студенческих коллективов оказываются ситуации учебы.

К содержательной стороне взаимоотношений относится соблюдение этических и эстетических норм в повседневном общении и поведении (табл. 5). Мы выделили четыре типологические поведенческие группы студентов: 1) группа делающих вид, что не заметили негативных явлений во взаимных отношениях студентов, но на самом деле они «мимикрируют» в данной обстановке (мы их назвали «актерами» или «хамелеонами»); 2) группа активно и положительно настроенных студентов, которые проявляют свою активность в замечаниях («борцы»); 3) группа «конформистов» (или соглашателей), которые готовы присоединиться к нарушителям этических или эстетических норм; 4) группа «неопределившихся», которые не знают, каким образом поступят в той или иной ситуации.

Таблица 5

Поведенческие позиции студентов во взаимоотношениях, % от числа опрошенных по данным 2006 г.

Поведенческие проявления	Сделают вид, что не заметили	Сделают замечание	Присоединятся	Не знают
Толпятся перед входом в корпус, в коридоре, мешают пройти	53	16	12	19
Бросают окурки на пол, плюют	34	37	3	26
Курят в туалете, бросают окурки в раковины, на пол	38	34	3	25
Пачкают стены, столы, бросают мусор где придется, жевательную резинку "лепят" на стены, мебель	23	53	2	22
Ругаются матом	51	25	9	15
Ведут себя вызывающе (целуются, "распускают" руки)	56	14	9	21
Стараются "выпить лишку" на студенческих праздниках	46	13	12	29
Не дают покоя соседям по общежитию	18	31	5	46
Громко разговаривают в читальном зале	29	54	3	14
Портят библиотечную литературу (книги, журналы)	18	50	0	32
Списывают на экзаменах, "шпаргалят"	52	1	38	9
Пропускают занятия	53	8	19	20
Используют мобильную связь в общественных местах (транспорте, коридорах и аудиториях, театрах и т.д.)	43	9	29	19
Шумят в коридорах (орут, свистят и др.)	44	21	7	28

В табл. 5 даются данные по 14 ситуациям студенческой повседневности. Мы рассмотрим лишь некоторые из них. В оценке первой типичной ситуации, когда толпа студентов перед входом мешает пройти, больше всего выявлено своего рода «актеров». Не все готовы выступить против толпы. Видно, что бросание окурков на пол раздражает студентов. «Борцов» с негативными явлениями несколько больше, чем равнодушных или солидарных с нарушителями. Хотя нет точной гарантии, что они в любом случае сделают так, как ответили в анкете. Студенты готовы активно бороться с явными проявлениями нарушения порядка и вредными привычками, порчей вещей. В отношении некоторых эротических проявлений поведения и откровенно хамских манер студенты, в основном, попадают в группу «актеров», которые сделают вид, что ничего страшного не происходит. Что касается порчи факультетского имущества и нарушений общественного порядка (глумление над книгами, шум в читальном зале), то это чаще пробуждает у студентов чувства «борцов».

Чувство всепрощения охватывает свыше половины студентов, когда они должны осудить списывающих на экзаменах. Наверное, «актеры» моделируют свое поведение, примеряя роль списывающего на себя. Подобное отношение формируется в разных ситуациях: во-первых, когда нужно проявить принципиальность в отношении коллег, пропускающих занятия; во-вторых, в ситуации, когда нетактично используется мобильная связь; в-третьих, когда студенты неподобающим образом ведут себя в аудиториях и коридорах учебного корпуса.

Среди «хамелеонов» в отношении вызывающего, громкого поведения в коридорах и аудиториях в два раза больше первокурсников, чем представителей 4-го курса. В отношении толпы примирительно готовы вести себя прежде всего студенты-женщины, хотя толпятся, по наблюдениям, чаще всего студенты мужского пола. Интересно, что не «замечают» фактов пачкания стен, бросания мусора прежде всего студенты мужского пола, а на замечания способны студентки. Надо полагать, если для будущих студентов организовывать «фронт работ» по наведению чистоты, то на исправление следов деятельности хулиганов, рисующих на стенах, лучше всего «бросать» студентов мужского пола, предупреждая их выходки в будущем.

С точки зрения проведения воспитательной работы представляют интерес нравственные позиции студентов 1-го курса (табл. 6). В отношении толпы, мешающей пройти перед входом в корпус или в коридоре, первокурсники — явные «ха-

мелеоны». Они стараются не выделяться на фоне неправильно ведущей себя группы. По поводу бросания окурков на пол позиции студентов-новичков разделяются. Скорее всего, те студенты, которые курят и бросают окурки на пол сами, склонны не замечать негативного в большей степени, чем некурящие.

Отношение студентов к мату оказалось примирительным. Этот разговорный «жанр» в повседневном общении студентов весьма распространен. Многие первокурсники ничего зазорного не видят в том, что их коллеги «выпили лишку» по какому-то случаю. Если порча государственного университетского имущества (книг и журналов) признается первокурсниками явным грехом, то списывание на экзаменах, пропуски занятий, шум в коридорах и неподобающе громкие разговоры по мобильной связи в общественных местах не вызывают их активного сопротивления. Эти акты поведения практически являются нормой для «молчаливого» большинства новобранцев от образования.

Одной из важнейших форм демократизации и оптимизации отношений между студентами, настраивающих коллектив на единство понимания образовательного процесса, нужно считать формирование и учет студенческого мнения. Характер этого социально-демократического института нормальной работы любого учреждения хорошо виден в ответах студентов на вопрос о фактах невнимания к функционированию мнения. Оказывается, что при решении вопросов учебы студенческое мнение часто игнорировалось (37 % опрошенных) и редко учитывалось (34 %).

Взаимоотношения студентов характеризуют существующие на факультете опасения и страхи. Так, тотальный страх часто испытывают 39 % студентов (в 2004 г. — 40 %), редко, но испытывают 40 % (в 2004 г. — 39 %). Следовательно, четверо из каждых пяти студентов находятся с той или иной периодичностью под прессом страхов, создающих дискомфорт и сильнейшую нагрузку на нервную систему молодых людей. Ясно, что такие ощущения вносят элементы нервного напряжения и конфликтности в межличностные отношения студентов. Перед лицом страхов и опасностей они оказываются разобщенными, может быть даже одинокими. Не случайно переживания коллективизма, сплоченности студенческой группы характерны в частой форме лишь для 41 % опрошенных, а чувство изолированности испытывают до 18 % молодых людей.

Для избавления от неприятных ощущений и стрессов студенты ищут выход в использовании доступных направлений коммуникационных связей (табл. 7).

Т а б л и ц а 6

Студенты первого курса о своем поведении и о коллегах, % от числа опрошенных по данным 2006 г.

Поведенческие проявления	Сделают вид, что не заметили	Сделают замечание	Присоединятся	Не знают
Толпятся перед входом в корпус, в коридоре, мешают пройти	56	14	14	16
Бросают окурки на пол, плюют	37	35	3	25
Курят в туалете, бросают окурки в раковины, на пол	47	25	3	25
Пачкают стены, столы, бросают мусор где придется, жевательную резинку "лепят" на стены, мебель	33	49	1	17
Ругаются матом	48	26	11	15
Ведут себя вызывающе (целуются, "распускают" руки)	45	17	14	24
Стараются "выпить лишку" на студенческих праздниках	43	19	11	27
Не дают покоя соседям по общежитию	17	34	3	46
Громко разговаривают в читальном зале	35	53	0	12
Портят библиотечную литературу (книги, журналы)	21	50	0	29
Списывают на экзаменах, "шпаргалят"	56	1	36	7
Пропускают занятия	56	16	11	17
Используют мобильную связь в общественных местах (транспорте, коридорах и аудиториях, театрах и т.д.)	40	9	36	15
Шумят в коридорах (орут, свистят и др.)	51	17	8	24

Т а б л и ц а 7

Выбор студентами исторического факультета объектов коммуникации (ответы студентов на вопрос «Кто или что помогает Вам в организации деловых отношений в учебной сфере, почувствовать себя нужным, полноценным участником процесса обучения?»), % от числа опрошенных по каждой категории по данным 2006 г.

Объект коммуникационной связи	1-й курс	4-й курс	Мужчины	Женщины	В целом
Общение со старшекурсниками	46	39	43	42	43
Беседы с родителями, родственниками	34	13	26	21	23
Коллеги из группы	47	71	60	59	59
Факультетский студенческий совет	3	3	3	2	3
Друзья вне факультета и университета	45	30	35	39	37
Интерперсональная коммуникация ("сам себе помогаю")	19	14	23	12	16

В трудных условиях начального этапа социализации в вузе студенты 1-го курса оказываются наедине со своими страхами и бедами. Они наивно утверждают, что «помогают себе сами». Возможно, это так. Обратим внимание, что студенческий совет (наверное, и профсоюзная организация) отчужден от деловой коммуникации со студентами.

Таким образом, взаимоотношения студентов на факультете обнаруживают особенности, которые характерны и для студентов разных курсов и половой принадлежности. Формы отношений студентов в каждом случае наполняются специфическим содержанием. Существуют своеобразные ситуации, в которых поведение студентов по отношению друг к другу неоднозначно и требует обстоятельного изучения на каждом этапе обучения. Многообразие представителей студенчества в набираемых на факультет когортах также имеет место, и не учитывать их особенности нельзя.

2. Взаимоотношения студентов и преподавателей в оценках студентов

О состоянии нравственной атмосферы на историческом факультете можно судить по оценкам студентов своих чувств и эмоций, которые они ощущают и испытывают в отношении преподавателей. Отрадным фактом является то, что подавляющее большинство молодых людей (80 %) указывают на партнерство и коллегиальность в отношениях с педагогами (табл. 8). Почти 40 % студентов отмечают такие отношения как постоянные. Только 9 % от общего количества опрошенных не отмечают таких отношений с преподавателями. В то же время каждый четвертый студент-историк и студент-политолог очень часто испытывает страх перед отдельными преподавателями, а более чем у половины опрошенных студентов такое чувство появляется иногда.

Т а б л и ц а 8

Оценки чувств, переживаний и эмоций студентов исторического факультета в отношении преподавателей, в абсолютных цифрах и % по данным 2006 г.

Страхи и другие чувства студентов	Часто		Редко		Не испытываю		Затрудняются ответить	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Страх перед отдельными преподавателями	41	26	86	54	28	18	5	3
Уверенность в объективной оценке знаний на зачете и экзамене	64	40	61	38	9	6	26	16
Униженность, дискомфорт в отношениях с педагогами	3	2	49	31	91	57	17	11
Чувство партнерства, коллегиальности с преподавателями	60	38	70	44	14	9	16	10
Уверенность в несправедливости отношения к Вам со стороны некоторых преподавателей	12	8	73	46	55	34	20	13
Чувство обиды на преподавателей за их отношение к Вам	13	8	65	41	67	42	15	9

Каждый третий опрошенный студент не считает несправедливым отношение преподавателей к своей персоне. Однако более чем у половины молодых людей такое чувство появляется (у 7,5 % — часто). Отсюда возникает и чувство обиды на преподавателей (почти половина анкетированных студентов отмечает это). Несколько большая доля студентов не обижается на преподавателей, считая, очевидно, оценки справедливыми. Подавляющее большинство опрошенных студентов уверены в объективной оценке их знаний во время зачетной и экзаменационной сессии. И только 6 % студентов считают, что преподаватели бывают несправедливы.

Более половины студентов-историков и студентов-политологов никогда не испытывали чувства униженности и дискомфорта в отношениях с педагогами. Каждому десятому студенту было трудно оценить эту сторону отношений. Почти одна треть студентов некомфортно чувствует себя, общаясь с преподавателями.

Оценивая свои отношения с преподавателями, студенты исторического факультета отмечают, что педагоги часто пренебрегают мнением студентов о своей деятельности (табл. 9). Однако почти для каждого третьего студента такой проблемы не существует. Кроме того, студенты, если и сталкиваются с этим явлением, то происходит это редко (одна треть ответов). По сути, мнения студентов по шкале «часто встречается», «редко», «никогда не встречается» распределились примерно одинаково.

Студенты старших курсов чаще замечают, что преподаватели не реагируют на оценки и мнения своих подопечных, чем студенты младших курсов (45 % против 29 % соответственно на 4-м и 1-м курсах). Среди них наименьшая доля тех

студентов, кто не встречался с такой реакцией вузовских педагогов — только 18 % против 41 % на 1-м курсе. Сказывается опыт студенческой жизни. С другой стороны, преподаватели полагают, что студенты не нуждаются в помощи, а студенты таких ощущений не потеряли.

Каждому шестому респонденту знакома ситуация, когда преподаватель часто запугивает студентов, высказывает угрозы «не сдать» зачет или экзамен. Как можно это прокомментировать? Несомненно, такое явление встречается в вузовской жизни. Некоторые преподаватели предъявляют завышенные требования к студентам, излишне строги по отношению к обучающимся. Бывает и так: студенты пропускают занятия по уважительным, а чаще всего по неуважительным причинам, не выполняют требований учебного процесса и не готовят задания. Когда подходит время сессии, эти студенты сталкиваются с явными или мнимыми «угрозами». В подтверждение данной позиции можно сказать, что половина опрошенных называет запугивания студентов редким явлением.

Почти каждый седьмой студент, принимавший участие в опросе, считает, что преподаватели часто не понимают проблем, которые возникают у студентов. В то же время более половины молодых людей сталкиваются с таким непониманием довольно редко. Несомненно, у каждого человека в жизни не могут не возникать проблемы той или иной сложности. Но очень часто молодые люди не хотят рассказывать об этом преподавателю. И не потому, что проблема носит интимный, закрытый характер, а чаще всего потому, что большинство молодых людей не только не умеют общаться с людьми старшего возраста, не знают правил и норм такого общения, но и не

Таблица 9

Оценка студентами отношений с преподавателями, в абсолютных цифрах и % по данным 2006 г.

	Часто встречаются		Редко встречаются		Не встречаются	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Непонимание ваших проблем преподавателями	24	15	85	53	51	32
Запугивания, угрозы "не сдать" зачет (экзамен), исходящие от преподавателей	28	18	79	49	53	33
Пренебрежение студенческим мнением в оценке деятельности преподавателей	59	37	54	34	47	29
Грубость студентов в отношении к преподавателям	14	9	72	45	74	46

желают учиться этому. Современные молодые люди в силу разных причин (воспитания на основе индивидуалистических ценностей, влияния среды, СМИ и пр.) придерживаются такого мнения, что окружающие люди должны входить в их положение всегда, делать всё, чтобы им было хорошо, забывая при этом, что проблемы могут быть и у других. Такое отношение, на наш взгляд, и приводит к описанной ситуации.

Отношения между студентами строятся не только в учебно-познавательных делах, но и в досуговой форме (табл. 10). Досуговые предпочтения раскрывают содержание свободного времени и преобладающее направление культурного

развития студентов. На первом месте у студентов отдых в компании с друзьями, на втором — прослушивание музыки. Более половины студентов в свободное время читают художественную литературу. При этом к старшим курсам это времяпрепровождение становится более популярным. Почти половина студентов посещает кинотеатры и смотрит видеофильмы. У старшекурсников этот вид досуга более распространен, чем у первокурсников. Почти треть опрошенных студентов проводит свободное время перед телевизором. Только четвертая часть студентов предпочитает активный отдых, занимается физкультурой, гуляет с друзьями в лесу и парках.

Таблица 10

Досуговая деятельность студентов, % по годам и курсам

	Всего		2006 г.	
	2004 г.	2006 г.	1-й курс	4-й курс
Хожу в кино, смотрю видеофильмы	46	49	44	54
Хожу в театры	21	23	20	25
Смотрю телепередачи	28	28	30	25
Читаю художественную литературу	54	53	48	58
В свободное время занимаюсь любительским трудом (вяжу, шью, выращиваю цветы, занимаюсь техникой и т.п.)	11	11	5	16
Занимаюсь физкультурой, активным туризмом	25	21	23	20
Слушаю музыку (магнитофонные записи, пластинки, лазерные диски)	61	69	73	65
Отдыхаю с друзьями в компании	70	72	71	74
Предпочитаю спать	10	9	11	6
Гуляю с друзьями в лесу, в парке	17	25	23	28
Гуляю по улицам	21	24	30	19
Работаю на приусадебном (дачном) участке	6	6	9	4
Играю в компьютерные игры	19	21	23	20
Занимаюсь художественной самодеятельностью, художественным творчеством	8	9	4	14
Посещаю музыкальную школу, изостудию	2	—	—	—
Подрабатываю	25	14	5	23
Другое	—	8	10	6
Свободного времени практически нет	1	1	1	—

Совместное проведение с друзьями свободного времени предполагает множество разговоров и обсуждений. Поэтому не случайно в числе самых главных тем вербальной коммуникации студентов находится обмен взглядами на личную жизнь и устройство судьбы. Для более половины студентов важным является обсуждение комплекса проблем, связанных с учебой. К старшим курсам эта тема разговоров становится менее актуальной. Естественный профессионализм проявляется во внимании к политическим событиям. Более актуальными стали духовно-интеллектуальные разговоры о просмотренных телепередачах, фильмах и содержании прочитанных книг. «Мелкие» темы (где и как потратить имеющиеся средства, «перемывание косточек» знакомым) всё меньше волнует молодых людей.

Самооценка студентов зависит от того, как они воспринимают нравственные проступки. Показателем уровня нравственного развития студентов является оценка ими поведения окружающих (табл. 11). В оценках респондентов проявились и равнодушие, и солидарность, и неодобрение по-

ступков своих коллег. Терпимость к негативным явлениям — это яркая характеристика ослабления нравственных устоев. Так, более половины студентов не замечают, что их коллеги толпятся перед входом в учебный корпус, в коридоре, мешают другим, используют ненормативную лексику, вызывая себе ведут, используют мобильную связь в общественных местах. В своих оценках студенты исходят из того, что они — часть этой толпы.

С точки зрения связи студенческой самооценки и авторитетов, образцов поведения интересно выявить субъектов морального влияния на студентов. На первом месте стоят родители. Их мнение становится все более значимым для студентов как с течением времени, так и в покурсовой динамике. Пятая часть студентов не признает никаких авторитетов, хотя таких становится все меньше. Друзья и преподаватели играют малую роль в формировании духовно-нравственного мироощущения будущих специалистов (табл.12). Интересно, что сами моральные факторы в достижении студенческих успехов ценятся не очень высоко (рис. 7).

Т а б л и ц а 11

Позиция студентов относительно некоторых «мелочей», присутствующих в студенческой жизни, % по годам

Позиции в нравственных ситуациях	Сделают вид, что не заметили		Сделают замечание	Присоединятся		Не знают
	2004 г.	2006 г.		2004 г.	2006 г.	
Толпятся перед входом в корпус, в коридоре, мешают пройти	52	53	16	13	12	19
Бросают окурки на пол, плюют	45	34	37	2	3	26
Курят в туалете, бросают окурки в раковины, на пол	48	38	34	4	3	25
Пачкают стены, столы, бросают мусор где придется, жевательную резинку "лепят" на стены, мебель	31	23	53	1	2	23
Ругаются матом	54	51	25	6	9	15
Ведут себя вызывающе (целуются, "распускают" руки)	58	56	14	8	9	21
Стараются "выпить лишку" на студенческих праздниках	47	46	13	16	12	29
Не дают покоя соседям по общежитию	16	18	31	5	5	46
Громко разговаривают в читальном зале	29	29	54	2	3	14
Портят библиотечную литературу: книги, журналы	23	18	50	1	—	32
Списывают на экзаменах, "шпаргают"	57	53	1	32	38	9
Пропускают занятия	55	53	8	14	19	20
Ищут "легких путей" для получения зачета, экзамена (использование знакомств, "подарки" преподавателям)	48	53	6	13	13	28
Используют мобильную связь в общественных местах (транспорте, в коридорах и аудиториях университета, театрах и т.д.)	59	43	9	20	30	19
Шумят в коридорах (орут, свистят и др.)	44	44	21	5	7	28

Таблица 12

Оценка роли авторитетов для студентов в духовной сфере, % по годам и курсам

Авторитеты	Всего		2006 г.	
	2004 г.	2006 г.	1-й курс	4-й курс
Родители (отец, мать)	59	69	63	75
Друг (подруга)	9	16	20	11
Преподаватель	5	3	1	5
Кто-то другой	10	11	13	9
Никаких авторитетов не признаю	27	19	23	16

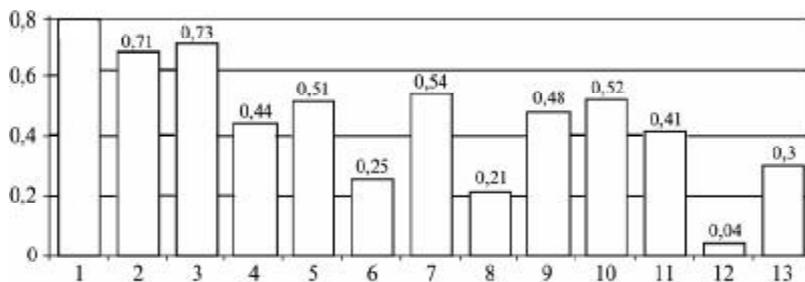


Рис. 7. Соотношение оценок факторов, способствующих и не способствующих студенческому успеху, в индексах по данным мониторинга 2008 г.: 1 — стремление к прочным знаниям; 2 — удовлетворенность выбором специальности; 3 — качество преподавания, научно-методической помощи преподавателей; 4 — организация и материально-техническое оснащение учебного процесса; 5 — умение постоянно работать над учебным материалом; 6 — наличие моральных стимулов (грамоты, благодарность деканата и ректората вуза, рекомендации на продолжение учебы в магистратуре и аспирантуре и др.); 7 — наличие материальных стимулов (стипендия, премия, путевки на отдых и др.); 8 — занятие научной работой; 9 — стремление к расширению кругозора; 10 — умение общаться и устанавливать контакты с преподавателями; 11 — требовательность преподавателей; 12 — хорошие связи, знакомства с преподавателями; 13 — наличие хороших материальных и жилищных условий

Заключение

Проведенный опрос студентов исторического факультета ВГУ дал интересные данные.

1. Наличие у студентов развитых свойств индивидуализма, эгоизма формируется под воздействием многих причин: воспитания в семье; нравственных изменений в обществе; особенностей молодежного восприятия проблем и др. Эгоизм сочетается в студенческой среде с добродушием и взаимопониманием. Иногда это сочетание может удивить. Студентам удается координировать свои устремления, построенные на эгоизме. Вероятно, не всегда с благополучным исходом. Достигнутое согласие связано с взаимным пониманием и наличием у людей общей им всем картины мира. Параметры взаимного понимания и общей картины мира постоянно меняются, не абсолютны и не статичны. В ситуации необходимости поддержания согласия относительно глав-

ного и ценного для большинства студентов они прилагают некоторые усилия для подавления иных своих склонностей. По данным мониторинга качества образования студентам часто не хватает силы воли. Педагоги не должны оставлять данные процессы без внимания.

Обязательность в делах — один из несущих принципов нового экономического порядка, но именно проблема обязательности и верности данному слову существует только для одной трети студенчества. Человеколюбие и внимательность у части студенчества сочетаются с определенным проявлением безразличия студентов друг к другу. В типологической пестроте человеческих личностей на факультете на каждом этапе обучения складывается неповторимое сочетание черт поведения.

2. В студенческих ответах прослеживается динамика черт, связанная со своеобразием набора обучающихся и изменчивостью отношений на факультете. Резко уменьшается доля безразличных в отношении — с 40 % (2004 г.) до 24 % (данные 2006 г.). Число эгоистов уменьшается с 60 % (2004 г.) до 42 % (2006 г.). Доля студентов, увидевших в отношениях взаимопомощь и добродушие, увеличивается среди опрошенных с 48 % (2004 г.) до 67 % (2006 г.). Эти данные нельзя объяснить какой-то одной причиной, например, изменением состава студентов или усилиями педагогов и студенческих коллективов по формированию духовно-нравственной атмосферы на факультете. Заметим, что присутствие не влияет или почти не влияет на присутствие среди студентов доли безразличных, индивидуализма, цинизма, недоверия и обмана. Их соотношение в оценках остается прежним. В целом не обнаруживается динамика в таких чертах, как добродушие и взаимопомощь. Количество людей с такими чертами в студенчес-

кой среде относительно постоянно. Правда, по каким-то причинам альтруистов в рядах студентов становится меньше.

Известно, что поведенческие стереотипы часто проявляются в форме приспособления человека к тому, как интерпретируется происходящее (У. Томас). Чтобы ориентировать себя в новой ситуации, человек сначала устанавливает, в чем состоят его собственные интересы, и затем делает всё, чтобы овладеть обстоятельствами. Ясно, что слабо знакомый с группой студент-первокурсник может совершать серию ошибок в понимании, презентации и преследовании своих интересов. Именно эти ошибки формируют отношение к нему других студентов, чьи действия более согласованы. Когда существует согласие, участники взаимодействия определяют свою позицию сходно, даже несмотря на то, что каждый из них имеет свою особую точку зрения. Большинство предлагает отдельному участнику достаточно определенные и сходные ожидания. Таким образом, критерий сходства позиций по ряду проблем применим для характеристики наличия согласия студентов.

3. Необходимо отметить глубокое психологическое различие в суждениях студентов в зависимости от пола, в частности, относительно верности друг другу. Разница в понимании друг друга может приводить к конфликтам. Далеко не одинаковы взгляды студентов разного пола на явления эгоизма, добродушия, взаимопомощи. Если брать за аксиому преимущественное общение с представителями своего пола, то внимание студентов-мужчин к фактам сквернословия и грубости объяснимо — они чаще с этим встречаются в своем мужском кругу, а привычки легко переносят в любую другую среду и даже не замечают этого. Тонус отношений поддерживается существующими в группе стереотипами.

Несмотря на то, что студенты-мужчины и студентки неодинаково оценивают распространенность большого числа черт поведения, взгляды на частоту возникновения конфликтов у представителей этих групп почти совпадают. Разницу можно отнести на счет психологии забывания — женщины быстрее забывают неприятности. Студенты обоих полов и разных курсов проявили малое внимание материальным и финансовым различиям в студенческой среде, что может говорить о некоторой однородности социального состава студенчества.

4. Проблемой является уровень сформированности на факультете и в группах благоприятной нравственной обстановки, который, как оказалось, не очень высок. Для различения уровней сформированности и более четкой нравственной рефлексии

студентов необходимо знакомить их с комплексом нравственных характеристик, присущих конкретным коллективам. Исследование показало, что не так велик уровень удовлетворенности студентов взаимоотношениями на факультете, как этого хотелось бы для нормальной работы.

5. В целях формирования единых представлений студентов о сущности нравственных отношений необходимо информировать студентов различных фаз обучения с состоянием и причинами конфликтности на факультете, ее показателями. Это нужно делать для сознательного восприятия всеми партнерами по образованию возможных ситуаций в студенческой жизни. Ответы студентов на вопрос о нравственных ситуациях показали многогранность проблемы воспитанности, развитие ложного коллективизма, возможность активистской позиции студентов в отношении явных нарушений общественного порядка и норм традиций.

6. В период сессионного контроля знаний студенческое сознание, психология учащейся молодежи находятся под постоянным и абсолютно масштабным воздействием многочисленных страхов. Это не может не влиять на снижение студенческой самооценки, формирование депрессивных состояний и поиск какого-то антисоциального выхода из этого состояния. Есть признаки, что в стрессовых ситуациях студенческие коллективы мобилизуются. В связи с этим возникает необходимость изучения характеристик благоприятного воздействия на студентов совместной сессионной подготовки и участия в совместной подготовке к обычным занятиям.

7. В студенческом сознании отразились ситуации, которые способствуют усилению сплоченности в группах и которые можно использовать в практической работе со студентами (по степени убывания значимости): время подготовки к экзаменам и совместная подготовка к занятиям; практика (все ее виды); свободное время (общего группового досуга); нахождение сокурсника в беде.

8. Содержание вербальной коммуникации как основы взаимоотношений показывает, что проблемы личной жизни, устройства личных судеб превышают по значимости для студенчества проблемы учебы. В то же время преподаватели обязаны предъявлять к ним требования прежде всего в отношении учебы. Возникают взаимное непонимание, расхождения во взглядах на ценности жизни.

9. Проявления социальной активности в отношении явных нарушений нравственных норм у студентов неодинаковы. Студенты в целом склонны активно вмешиваться в ситуации (делать замечания), больше в случаях нарушения общественного порядка (шум в читальном зале, пачкание стен, выбрасывание мусора). «Нейтрально»

настроенные студенты занимают позицию невмешательства в ситуациях, когда их коллеги целуются, «распускают» руки, а также пропускают занятия, списывают на экзаменах, ругаются матом, толпятся перед входом и в коридорах. Солидарность студенты готовы проявить в случаях списывания, использования мобильной связи в общественных местах; пропусков занятий. В связи с обнаруженными различиями студенческого поведения необходимо в дальнейшем исследовать пути и направления трансляции негативных образцов гендерного поведения.

10. Несмотря на то, что значительная доля студентов оценивает отношения, складывающиеся между преподавателями и студентами как отношения коллег в общем деле, как отношения сотрудничества, многие студенты испытывают страх перед преподавателями, особенно во время сессии. Они не рассказывают педагогам о своих проблемах, так как боятся быть непонятыми; считают, что педагоги уклоняются от общения с ними (в большей степени это характерно для первокурсников). Существует проблема ответственного отношения к студентам со стороны преподавателей. Студенты обращают внимание на излишнюю, по их мнению, пристрастность преподавателей к их ответам и знаниям (чаще всего такое мнение высказывают первокурсники).

11. Пристальное внимание студенты обращают на поведение педагогов: опоздания на занятия и на обусловленные встречи; продолжение занятий во время перерыва; надменное отношение к студентам; выделение «любимчиков», а также благосклонное отношение к «подаркам» и «подношениям». Есть проблема оказания студентам методической и нравственной помощи со стороны педагогического персонала, духовно-нравственной и интеллектуальной коррекции студентов первого курса. Состояние взаимного непонимания и отчужденности может быть связано с тем, что к студентам первого курса предъявляются завышенные требования со стороны педагогического персонала. На начальных этапах обучения требуется помощь психологов, которые могли бы оказать помощь студентам в устранении глубокой сессионной депрессии и различного рода страхов.

Необходимы поиск причин отчужденности преподавателей и студенчества, изучение условий и причин разрыва между высоким уровнем личностного самоуважения студентов и устойчивостью взглядов на свою низкую профессиональную ценность.

12. Следует информировать студентов о со-

держании работы деканата, организации повседневной работы по формированию культурно-эстетической и духовной чуткости студентов. Целесообразно не говорить открыто о «воспитании», а использовать методику «скрытой программы». Скрытая программа — это совокупность ценностей, позиций, знаний, реализуемая в организации и в процессах обучения в неявной форме. Информация, передаваемая в результате действия «скрытой программы», оказывает большее влияние, чем содержание предметов. Эта информация поддерживает социальный контроль и принятие структуры отношений в вузе. При этом нужно прийти к соглашению среди педагогов о характеристиках тех образцов морали, которые существуют реально для студентов, и тех примеров, которые могут оказать благотворное воздействие на формирование нравственного самочувствия обучающихся. Требуется изучить те качества, которые представлены преподавателями, получившими во время опроса высокий рейтинг у студентов, а также особенности их межперсональной коммуникации.

В последнее время у студентов постепенно исчезает ощущение униженности и дискомфорта (с положительной оценки в 2004 г. до отрицательной — в 2006 г.).

13. Можно предположить, что студенческая самооценка связана с наличием для них авторитетов. К сожалению, к числу нравственных авторитетов в наименьшей степени студенты относят педагогов и кураторов. Данное положение слегка меняется от курса к курсу. При этом родительский авторитет лишь укрепляется в динамике исследования (от 2004 г. к 2006 г.), а нравственный облик преподавателей этим не отличается. В родительской семье прежде всего, а также в своей академической группе, в кругу друзей студенты ищут помощь в трудных жизненных обстоятельствах.

Литература

1. См.: Макаренко В. П. Главные идеологии современности / В. П. Макаренко. — Ростов н/Д : Феникс, 2000. — С. 259.
2. Медведев Ю. Сократ попал в тупик: Интервью с А. Гусейновым / Ю. Медведев // Российская газета. — 2008. — 16 янв.
3. Бердяев Н. Духи и реальность / Н. Бердяев. — М. : Аспект Пресс, 1991.
4. Фромм Э. Психопанализ и религия // Ф. Ницше, З. Фрейд, Э. Фромм, А. Камю, Ж.-П. Сартр, Сумерки богов. — М. : Мысль, 1989.
5. Симонов П. В. Происхождение духовности / П. В. Симонов, П. М. Ершов, Ю. П. Вяземский. — М. : Мысль, 1989.