

VI. РЕЦЕНЗИИ

КАК УЧИТЬ СТУДЕНТОВ УСПЕШНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ ОДНОЙ КНИГИ

С. В. Никишин

Воронежский филиал Московского открытого социального университета

Книга «Механизм опосредования в организации самостоятельной деятельности студентов» / под ред. проф. С. М. Годника (Воронеж : ВГИ МОСУ, 2003. — 160 с.) выпущена четыре года назад. И было бы странно представлять ее в 2007 г., если бы не одно особое обстоятельство. Четырехлетний опыт ее использования в нашем педагогическом коллективе и других вузах г. Воронежа не только подтверждает ее неизменную актуальность, но и порождает желание поделиться некоторыми возникшими профессиональными размышлениями, тем более что тираж книги всего 300 экземпляров.

Это коллективное пособие для преподавателей высшей школы представляет собой с концептуальной точки зрения оригинальное издание. Его сущность состоит в том, чтобы продемонстрировать теоретический базис и отразить конкретную практику того процесса, который позволяет *научить студентов учиться*. А это означает — целенаправленно способствовать формированию у них желания, интеллектуальных возможностей и опыта самостоятельного, постоянно возобновляющегося усилия по совершенствованию своего интеллекта. Такое совершенствование осуществляется как на уровне общего интеллектуального развития (становление логики мышления, умение вырабатывать алгоритмы умственной деятельности, актуализация нравственных оснований интеллекта), так и на уровне развития навыков самостоятельной профессионально ориентированной интеллектуальной деятельности. Чтение книги создает, образно выражаясь, впечатление развертывания панорамы «оазиса», внезапно открывшегося после поворота дороги. Образ «оазиса» выбран здесь не в качестве комплимента; он отражает ряд существенных аспектов коллективного труда:

1. *Развенчание иллюзий*. В качестве первого данный аспект определен не случайно. Сомнение в истинности неких затверженных формул — это один из исходных векторов любого важного научного достижения. Автор замысла и редактор

этой книги С.М. Годник во вступительном слове указывает на существенную неадекватность расхожих представлений о сущности передачи знаний, умений и навыков студентам в ходе образовательного процесса. Такая передача невозможна в «чистом» виде, т.е. как некий аналог записи программы на компьютерный диск. В нынешний век информационного бума сущность человека вновь обнаруживает свой инвариантный характер: только через собственный, самостоятельный опыт, каковой может оказаться «сыном ошибок трудных», формируются у личности качества Человека и Профессионала. Насколько структурированы ни были бы преподаваемые знания, насколько ни был бы студент «натаскан» на многообразных тестах — это не заменит ему целенаправленной самостоятельной самообразовательной деятельности. Обусловлено это онтологическими основаниями самой сущности разумной жизни, представленной на нашей планете человеком. Среди таких оснований — *сущностная способность к интеллектуальной самоорганизации* как высочайшей биологической самоорганизации — неотъемлемого признака жизни, так и интеллектуальной самоорганизации — необходимого атрибута человека разумного. Без ее наличия, к сожалению, человек перестает соответствовать своему понятию, зачастую начинает уподобляться некоему роботизированному существу, которое может пользоваться одной или несколькими жизненными программами, однако в значительной степени автоматически, не осознавая их сущности, некритично, без надежды на развитие. Тем самым человек обрекает и себя, и систему общественных отношений (коль скоро таких людей много) на стагнацию и в конечном счете деградацию. Поэтому авторский коллектив книги в различных формах совершенно справедливо подчеркивает неадекватность педагогического мышления по принципу «передача знаний — получение их студентами» (преимущественно некритическое). Развенчание этой иллюзии совершенно необходимо для того, чтобы процесс профессионального образования в вузе был успешен.

2. *Демонстрация логики пути познания (методология)*. Данный аспект приобретает для рассматриваемой книги двоякую значимость. Значимость структурная: смысловая последовательность частей книги такова, что в *первом разделе* «Механизм опосредования — организация самостоятельной деятельности студентов — развитие познавательной активности и качеств личности студентов» авторы представляют теоретические основания развития у обучающихся навыков самостоятельной интеллектуальной деятельности. Как полагают авторы, в педагогическом значении «механизм опосредования» призван представлять собой комплекс психолого-педагогических и методических установок, рекомендаций педагога-дидакта, педагога-методиста и педагога-воспитателя, которыми студенты могут успешно руководствоваться в организации своей самостоятельной деятельности. Во *втором разделе* «Представление курса — механизм опосредования — условия успешного изучения учебной дисциплины» охарактеризованы методики развития самостоятельной деятельности студентов в рамках изучения конкретных дисциплин как общего гуманитарного, так и специальных психологического, экономического, юридического циклов. В *третьем разделе* «Взаимосвязь науки — преподавания — самостоятельной деятельности студентов (опыт профессионального диалога)», представленном как диалог профессора С. М. Годника и профессора В. С. Рахманина (известного воронежского философа и вузовского педагога), происходит мировоззренческое осмысление основных принципов и закономерностей взаимосвязи теории развития умения студентов вести самостоятельную образовательную деятельность и практики воплощения этой теории в жизнь. Диалог являет собой опыт осмысления наличных экзистенциальных смыслов образовательной стороны социального бытия современного студенчества и возникающего при этом противоречия с императивными экзистенциалами, усвоение которых действительно необходимо для интенсификации развития российского, как, впрочем, и любого другого общества. Участники диалога определяют мотивационную базу значительного количества студентов как образовательный утилитаризм, направленность на сдачу экзаменов, получение диплома, но не как осознанное стремление стать профессиональной личностью, способной к самосовершенствованию.

В виде причин данного утилитарного подхода собеседники выдвигают не только сакраментальные трудности переходного периода, но и недостаток методологического образования студентов, указывают на необходимость уместной демонстрации сущности профессионально ориентирован-

ной исследовательской деятельности *каждым преподавателем на личном примере*. Фактически *третий раздел* книги — это выход за пределы схемы «взаимосвязь теоретического замысла с практическими способами его воплощения» на уровень свободного (как осознанно необходимого) понимания того, что активное опосредование в организации самостоятельной деятельности студентов — это одна из базисных составляющих *гражданской позиции преподавателя как профессионала*. В этом моменте развертывания концептуального замысла книги ее структурная значимость перерастает в значимость мировоззренческую, являя символически «вторую спираль ДНК» книги. Суть ее заключается в аргументации того тезиса, что решение задачи по развитию самостоятельной интеллектуальной, творческой, нравственно детерминированной образовательной деятельности студентов — это смыслозначимое действие, приводящее к проявлению единства человеческой сущности и существования в ходе конкретной профессиональной практики. Общечеловеческая, объективно альтруистическая сущность человека должна объединяться в ходе преподавания с его существованием в рамках социальной роли вузовского педагога. С другой стороны, та же сущность императивно должна коэволюционировать с социальной ролью студента в ходе усвоения им оснований самостоятельной интеллектуальной деятельности.

3. *Очевидность нравственного, личностного центра теоретической и практической деятельности по формированию сложной системы навыков самостоятельной работы студентов*. Такая очевидность заключается в следующем: после прочтения книги фактически не остается сомнений в том, что комплексная совместная деятельность преподавателей и студентов по организации самостоятельной интеллектуальной деятельности последних является наглядным примером решения не только образовательной задачи, стоящей перед вузом, но и воспитательной. В этой комплексной деятельности образование и воспитание, слитые воедино и *примером педагога*, реализуются в конкретной практике усвоения конкретного предмета и являются *моделью для становления самообразования и самовоспитания в повседневном бытии студента как становящегося профессионала*.

4. *Преодоление субъектно-объектной оппозиции* в ее ипостасях преподаватель — студенты, профессиональная практика — научная теория, преподаваемая информация — личностное профессиональное ее использование. С философских позиций наглядная демонстрация замысла, структуры и конкретного содержания рассматриваемо-

го издания, возможности преодоления указанных субъектно-объектных оппозиций представляет крайне диалектическую ценность труда авторского коллектива. Диалектизм такого рода актуален в любые времена. Однако в условиях современной России он приобретает многократно важное значение. Как уже отмечено, книга вышла в 2003 г. В 2007 г. можно засвидетельствовать, что ни одна часть ее содержания не устарела. Это обусловлено тем, что может устаревать информация, но не правильный принцип.

Современное общественное бытие России явило нам опасные формы отчуждения человека от своей сущности: оно проявляется не только в таких крайних формах, как война, нищета, преступность, но и в динамике социализации личности на протяжении всей ее жизни. Если преподаватель воспринимает студентов как некие объекты, «записывающие устройства» для информации по его дисциплине, то он способствует отчуждению студентов, с одной стороны, от смыслового богатства предмета и, с другой — от их творческого потенциала. Дальнейшими уровнями развертывания такой отчуждающей парадигмы становится потеря студентами нитей взаимосвязей теории и практики, да и преподаватель может превратиться в некоего «манилова» от пустого теоретизирования. Все это может породить «засорение» сознания студентов преподаваемой информацией, воспринимаемой как ненужной. Именно в этом заключается причина того, сколь мало остаточных знаний, зачастую тщетно искомых, остается у значительной части студенческой аудитории. И никакими тестированиями эти знания не возродить, ибо информация превращается в истинное знание только в результате того, что перестает быть внешним объектом для сознания субъекта, но приобретает субъективный индивидуализированный смысл. Такое возможно только при условии, что преподаватель является носителем этого смысла, со всей наглядностью и логичностью демонстрирующего студентам путь его обретения.

В процессе прочтения рассматриваемого коллективного труда формируется четкое убеждение относительно того, что механизм опосредования в организации самостоятельной деятельности студентов является *универсальным* средством созидания профессионального, мировоззренчески грамотного мышления молодого специалиста. Вне зависимости от предмета, в рамках которого преподаватель организует грамотное опосредование самостоятельной деятельности студентов, этот механизм действует объективно. Что же способствует объективности, активности воздействия такого механизма? Изучение статей, по-

священных его формированию в пределах конкретных дисциплин, позволило выделить следующие сущностные характеристики, без которых самостоятельная деятельность студентов не сможет приобрести систематичности, структурности, мировоззренческой значимости и практической эффективности.

Прежде всего позиция педагога. Как уже говорилось выше, он должен воплощать теоретический и практический смысл той дисциплины, которую преподает. Более того, его задача заключается в том, чтобы убедить студента в мировоззренческой ценности и практической актуальности этого смысла. Подобного рода убеждение может происходить лишь в результате развертывания перед студентами картины творческого преобразования теоретических знаний по предмету в практические, категориально обоснованные навыки.

Из первой сущностной характеристики механизма опосредования проистекают и последующие. В частности, крайне важным является ознакомление студента с *логикой изучения материала* по тому или иному предмету. Именно логика познания и ее эвристические возможности являются важнейшей частью предмета теории познания — гносеологии. Благодаря ознакомлению с логикой познавательного процесса в рамках различных дисциплин, студент получает «ключ» к самостоятельному изучению материала. Более того, если усилия преподавателей скоординированы в формировании механизма опосредования, то студент, понявший механизм и ценность самостоятельной, творческой работы в конечном счете становится носителем общетеоретических принципов познания, каковые универсально эффективны при освоении любого вида профессиональной деятельности.

Освоение студентами системы базовых понятий того или иного учебного курса должно коренным образом отличаться от их некритического заучивания. Исходя из понятой логики самостоятельной деятельности того или иного предмета, его базовые понятия предстают как *категории мышления*, как отраженная в языковых формулировках *сущность объективных процессов*, исследование которых происходит в рамках учебной дисциплины. Очевидно, что категориальная организованность интеллектуальной деятельности — это неотъемлемый признак высокого профессионализма.

Существенно также формирование у студентов отношения к научной проблеме как к неотъемлемому условию собственного непосредственного профессионального совершенствования, так и опосредованно развития всей системы

общественных отношений. При таком условии проблемность как профессионального, так и личного существования становится внутренним стимулом развития, а не какой-то помехой на пути достижения целей. Демонстрация такого рационального, прогрессивного отношения к проблеме — это важнейшая задача преподавателя, подчеркивают авторы рассматриваемого труда.

Таким образом, на основании указанных существенных характеристик процесса формирования механизма опосредования в организации самостоятельной деятельности студентов возможно интенсифицировать становление *методологически грамотного специалиста*. Достоинства последнего будут заключаться в том, что он не станет узким профессионалом, не видящим горизонтов своего дальнейшего развития за непосредственными механическими трудовыми обязанностями. Он окажется способным осознавать *весь*

процесс своей профессиональной деятельности: начиная от правильной постановки проблемы — через возможную рутину операций по ее решению — к диалектическому ее разрешению. При таком условии задача вузовского образования может считаться выполненной.

В заключение этих размышлений вернемся к образу оазиса, вернее, к образу его панорамы, которая была обозначена вначале. Охарактеризованное произведение, будучи *очевидным* воплощением четкого понимания необходимости активного, выстроенного на принципах субъектно-субъектных отношений опосредования самостоятельной, интеллектуальной, творческой деятельности студентов, действительно открывается перед читателем как обозримый путь восхождения вузовского преподавателя на уровень, соответствующий понятию «высшая школа».