

СМЕШАННОЕ ОБУЧЕНИЕ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ТЕХНОЛОГИИ ПРОФИЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

А. В. Могилёв, А. В. Силина

Воронежский государственный педагогический университет

Основные процессы современности — переход к информационному обществу и глобализация — обуславливают не только необходимость реформы образования, но и выбор цели развития системы образования. Определение конечной цели (т.е. такой цели, которая не может стать средством достижения цели более высокого порядка) является фундаментальной задачей в преодолении кризисов, в адекватном выборе форм и методов государственного регулирования.

В современном обществе конечной целью может быть только Человек. Очевидно, что эта цель имеет общепланетарный характер. Если сопоставить существующую практику развития образования как в России, так и в любой другой стране мира с теоретически обозначенной конечной целью, то можно выявить лишние или недостающие звенья в механизме ее (цели) реализации и определить наиболее короткий и эффективный путь достижения. Развитие технологий информационного общества накладывает дополнительные нагрузки на образование и требует его изменения и совершенствования. Проблемы образования можно разделить на три вида: трудности настоящего момента, трудности перехода к новой системе образования и собственно проблемы новой системы.

Проблемы образования общеизвестны: широкое распространение в современной образовательной системе репродуктивных технологий, основанных на простом воспроизводстве информации и ориентированных на среднего ученика, отсутствие финансирования и четкой концепции модернизации и т.д.

Существует огромное многообразие инновационных направлений, которые могут применяться в учебном процессе, не затрагивая на этапе реформирования содержание обучения, которое определено образовательным стандартом. Сейчас большие надежды возлагаются на дистанционное или электронное обучение (e-learning). В действительности понятия «дистанционное обучение» и «e-learning» неравнозначны, но в России они обычно трактуются одинаково. Мы будем различать эти понятия. Итак, интерес к дистанционному

обучению объясняется тем, что позволяет образовательным учреждениям выйти на широкий рынок образовательных услуг непрерывного, быстрого, гибкого и одновременно достаточно качественного обучения.

Однако, вопреки мнению о том, что дистанционное обучение дешево, внедрение полноценной системы дистанционного обучения в образовательном учреждении стоит недешево и требует дорогостоящей разработки электронных материалов учебных курсов. В дальнейшем, когда система внедрена, расходы на обучение составляют сравнительно небольшую сумму и связаны, в основном, с поддержкой обучения с использованием коммуникационных технологий. Но позволить себе внедрение образовательной платформы, которым реально будут пользоваться, пока могут лишь немногие учебные заведения. Кроме того, в ходе дистанционного обучения часто возникает серьезное препятствие — недостаточная мотивация учащихся, а существующие электронные курсы во многом дублируют просто электронные книги.

Поэтому можно согласиться с мнением многих специалистов, что дистанционное обучение «в чистом виде» нежизнеспособно, т.е. не стоит противопоставлять друг другу дистанционное и очное обучение. Скорее речь может идти о «частичности» дистанционного обучения. Такой подход носит название «гибкое обучение» (flexible learning) и предполагает сохранение общих принципов построения учебного процесса традиционного обучения, когда определенную долю учебных дисциплин (или дисциплины) учащиеся осваивают в традиционных формах обучения, а другую часть дисциплин (или дисциплины) — по технологиям сетевого обучения. Соотношение долей определяется готовностью к подобному построению учебного процесса образовательного учреждения в целом, а также желанием и техническими возможностями учеников. Данный вариант отражает понятие смешанного обучения (blended learning) или «смешанного» Интернет-обучения. Вариативность рабочих программ является весомым доводом в пользу смешанного

обучения в условиях реформирования системы образования.

Имеет смысл говорить о смешанном обучении, как об обучении, включающем в себя разнообразные формы обучения. В данном контексте под формой обучения понимается структура организации учебного процесса, связанная с местом и временем обучения, количеством обучающихся, порядком взаимодействий между обучающимся и тьютором (обучающим, администратором), дидактическими средствами (методическое обеспечение, инструментальные среды и т.п.).

В технологии смешанного обучения можно выделить ряд ключевых форм обучения:

1) аудиторное обучение, предполагающее непосредственный контакт учащегося и обучающего;

2) кейс-обучение, ориентированное на самостоятельную работу обучающихся, обеспеченное набором дидактических средств (учебники, учебно-методические пособия на различных видах носителей), достаточных для самостоятельного изучения;

3) обучение по сетям (e-learning), организуемое с помощью инструментальной среды.

Суть технологии смешанного обучения — в оптимальном сочетании форм и методов обучения, в зависимости от особенностей дисциплины. Эффективность освоения курса напрямую будет зависеть от правильно выбранного соотношения и характера представления материала, вынесенного на аудиторное и самостоятельное изучение. С переходом к электронным технологиям происходят изменения во всех компонентах методической системы обучения (рис. 1).

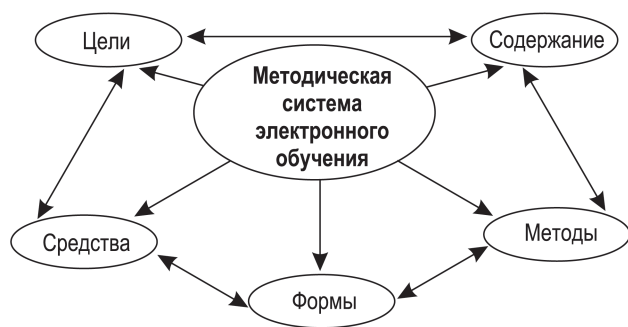


Рис. 1. Методическая система электронного обучения

В противовес широко распространенным в современной образовательной системе репродуктивным технологиям, основанным на простом воспроизводстве информации, главный акцент при смешанном обучении переносится на развитие умения работать с информацией, навыков самообразования, целеполагания и мотивации собственной деятельности, формирование стиля мышле-

ния, что в конечном счете выражается в паритете здоровья физического, интеллектуального, нравственного.

Кроме того, данная педагогическая технология перспективна в условиях модернизации российского образования, как особая образовательная технология, ярко иллюстрирующая необходимость смены педагогической парадигмы и дающая возможность внести в сознание учителей-практиков новое понимание сущности образовательной деятельности. Смешанное обучение в школе позволит ускорить вхождение школ в информационное общество с помощью предоставления им новых средств общения, распространить мультимедиа в педагогической практике и поместить преподавателей в центр происходящих преобразований.

Переход к профильному обучению в школах страны делает необходимым такие изменения в подготовке педагогов, когда акцент педагогического образования переносится на формирование определенного типа деятельности учителя, а предметные знания становятся лишь средством для организации этой деятельности. Поместить студентов в центр происходящих преобразований — одна из первоочередных задач обучения в педагогических вузах, от решения которой также зависит успех модернизации образования.

Технология смешанного обучения на разных этапах образования предполагает сведение к минимуму разрыва в качестве образовательных услуг между средним и высшим образованием, а значит, обеспечивает преемственность за счет развития единого образовательного пространства на территории страны. Для достижения этих целей необходимо поощрять взаимосвязь школ, стимулировать разработку и распространение учебных материалов, обеспечить обучение и переподготовку учителей, информировать об образовательных возможностях, которые дают аудиовизуальное оборудование и мультимедийные продукты. Тем более что на сегодняшний день мы близки к ситуации, когда дети только привилегированных слоев общества могут рассчитывать на мультимедийное образование.

В соответствии с Концепцией профильного обучения на старшей ступени общего образования в школах страны проводятся исследования по направлениям: 1) разработки содержания образования в системе профильного обучения: базисных планов, профильных и базовых курсов, элективных курсов, учебников и др.; 2) предпрофильной подготовки и профильной ориентации учащихся; 3) нормативного обеспечения введения профильного обучения; 4) моделей итоговой аттестации обучающихся; 5) организационных

форм профильного обучения; 6) профильного обучения и единого государственного экзамена; 7) нормализации нагрузки. Основополагающими вопросами данных исследований можно назвать следующие: какие цели стоят перед профильным обучением; каковы особенности технологий, используемых в профильном обучении; в чем отличие содержания профильного обучения от традиционного.

Далее возникает ряд вопросов: Какое место должен занять компьютер в профильном обучении? Возможно ли разумное сочетание электронного и традиционного обучения? Смешанное обучение в школе имеет неоспоримые преимущества (интенсификация, масштабируемость, новизна технологий, независимость оценки, автоматизация управления, гибкость, индивидуализация, независимость от места и времени) и, на наш взгляд, является необходимым условием перехода к профильному обучению. Применение компьютера в обучении требует революции в образовании, так как с переходом к электронным технологиям происходят изменения во всех компонентах методической системы обучения, что, в свою очередь, требует дополнительной специальной подготовки педагогов, повышенной мотивации и организованности учащихся, затрат на компьютерные средства и инфраструктуру, реорганизации традиционного учебного процесса.

Обозначим цели профильного обучения:

1. Обеспечение углубленного изучения отдельных предметов программы полного общего образования.

Очевидно, что любая форма профилизации обучения ведет к сокращению инвариантного компонента. В отличие от привычных моделей школ с углубленным изучением отдельных предметов, когда один-два предмета изучаются по углубленным программам, а остальные — на базовом уровне, реализация профильного обучения возможна только при условии относительного сокращения учебного материала непрофильных предметов, изучаемых с целью завершения базовой общеобразовательной подготовки учащихся.

2. Создание условий для существенной дифференциации содержания обучения старшеклассников с возможностью построения школьниками индивидуальных образовательных программ.

Обязательные результаты обучения должны быть открыты для учащихся. Если цели известны и посильны ученику, а их достижение поощряется, то подросток стремится к их выполнению. Таким образом, формируются положительные мотивы учения, сознательное отношение к учебной работе.

Уровень требований должен быть в целом существенно выше, чем обязательный уровень усвоения материала (наличие определенных «ножниц» между уровнем требований и уровнем обучения). В силу дифференцированного подхода ученик должен иметь учебник, в котором были бы предусмотрены (и явно выделены) все уровни усвоения материала (в том числе и минимально обязательные).

В обучении должна быть обеспечена последовательность продвижения ученика по уровням. Не следует предъявлять более высокие требования к тем учащимся, которые не достигли уровня обязательной подготовки, но при этом не следует необоснованно задерживать остальных на этом этапе.

Содержание контроля и оценка должны отражать принятый подход к обучению. Контроль должен предусматривать проверку достижения всеми учащимися обязательного уровня усвоения материала, а также дополняться проверкой на более высоких уровнях. При этом достижение обязательных результатов можно оценивать как «зачтено», а для более высоких уровней усвоения целесообразно использовать критериальную оценку.

3. Установление равного доступа к полноценному образованию.

Пути обеспечения равного доступа к полноценному образованию разным категориям обучающихся следующие: объединение нескольких общеобразовательных учреждений вокруг наиболее сильного «ресурсного центра», обладающего достаточным материальным и кадровым потенциалом; кооперация общеобразовательного учреждения с учреждениями дополнительного, высшего, среднего и начального профессионального образования.

4. Расширение возможностей социализации учащихся.

Расширение возможностей социализации учащихся осуществляется за счет освоения школьником нового статуса в семье; приобретения новых социокультурных знаний и навыков, значительного расширения круга социальных контактов; обсуждения и интерпретации своего нового статуса и нового опыта в сфере молодежной субкультуры.

5. Обеспечение преемственности между общим и профессиональным образованием.

Правильный выбор форм, методов и средств обучения определяет успех в реализации преемственных связей между средней школой и вузом. Школьные лекции, обзорные лекции, семинарские и лабораторные занятия часто применяются на уроках в профильных классах.

Компоненты содержания профильного обучения представлены на рис. 2.

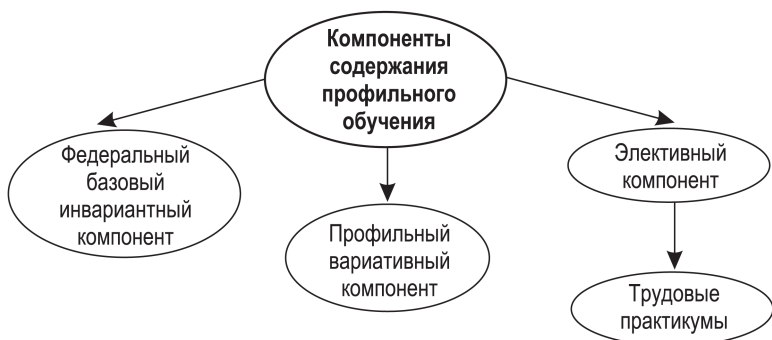


Рис. 2. Содержание профильного обучения

Кратко рассмотрим выделенные компоненты:

1) федеральный базовый инвариантный компонент. Базовые предметы являются обязательными для всех учащихся во всех профилях обучения. Минобразования РФ предлагает набор обязательных предметов: математика, история, русский и иностранные языки, физическая культура, а также интегрированные курсы обществоведения (для естественно-математического, технологического и др.), естествознания (для гуманитарного, социально-экономического и др.);

2) профильный вариативный компонент. Профильные предметы позволяют существенно углубить теоретическую подготовку учащихся по основным предметам избранного профиля;

3) элективный компонент и трудовые практикумы. Элективные курсы учащиеся выбирают в соответствии со своими интересами. Они способствуют расширению и углублению теоретических и прикладных знаний по дополнительным курсам, соответствующих профилю образования. Трудовые практикумы обеспечивают возможность получения учащимися более широких знаний практического и прикладного характера по профильным предметам, способствуют формированию профессиональных качеств по избранному профилю. Производственная практика обеспечивает приобретение учащимися первичных навыков работы по некоторым профессиям избранного профиля.

Нормы, задаваемые учебным планом профильного обучения (рис. 3):

- количество часов на 2 года — 2100;
- на изучение на базовом уровне — не менее 1050 часов;
- на профильном уровне — не менее 2 предметов.

Технология профилизации образовательного пространства может рассматриваться как набор действий, выполнение которых ведет к формированию классов, определению набора элективных курсов, разработке профильных учебных планов. Этот набор предназначен не для одновременного осуществления, предполагается, что он реализуется с каждой параллелью учащихся. Основой организации профильного обучения, во многом определяющей успешность реализации индивидуальных образовательных траекторий, является создание условий, обеспечивающих их эффективную разработку учащимися, и механизм их учета при организации профильного обучения.

При обучении на предпрофильной ступени целесообразно использовать вариативный компонент базисного учебного плана 7—9-х классов для организации курсов по выбору. Модульные курсы по выбору на предпрофильной ступени могут быть полностью разработаны и реализованы в форме проектной и исследовательской деятельности. При этом накопительная оценка создаваемых учащимся портфолио позволяет объективно судить о его способностях, профессиональной и познавательной направленности. Для организации самоопределения подростков необходимо дополнить курсы по выбору системой мероприятий, направленных на самопознание, развивать умения вырабатывать и аргументировать собственное мнение, принимать решения, учить планировать деятельность (тренинги, проектная деятельность),

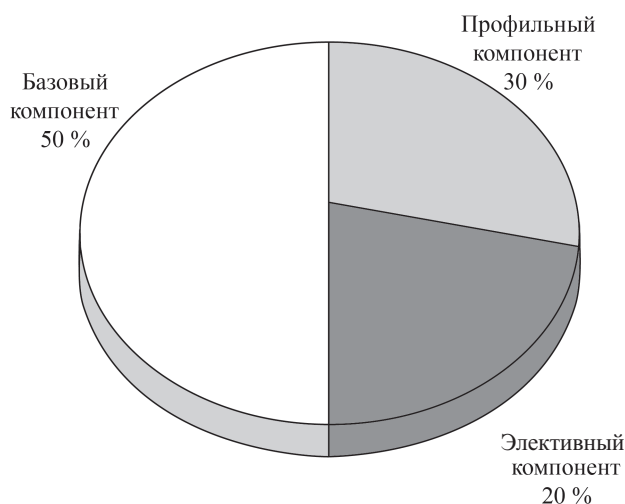


Рис. 3. Нормы, задаваемые учебным планом профильного обучения

ориентироваться в окружающей образовательной и трудовой инфраструктуре (информирование, взаимодействие учреждений при организации учебного процесса).

По окончании обучения на предпрофильной ступени предполагается организация формирования профилей в следующем порядке: опрос учащихся и родителей, рекомендации учителей, диагностическая «игра» для 9-классников, подача 9-классниками и их родителями заявок, решение педсовета, день открытых дверей в старшей школе, опрос учащихся о распределении вариативного компонента учебного плана, предъявление учебных планов родителям на собраниях в 9-х классах [1].

Соответствующая подготовка учителя, в том числе и уже сегодня работающего в системе общего образования, будет наиболее эффективной, если она «включена» в непосредственную деятельность коллектива и представляет собой работу коллектива по совместному выявлению и разрешению проблем, связанных с организацией профильного обучения.

В настоящее время актуально и возможно введение новых дисциплин за счет регионально-го компонента с целью изучения: 1) мировой теории и практики по реализации идей личностно-ориентированного обучения; 2) педагогических технологий гуманистической педагогики; 3) теории управления.

На какой методологической базе построено такое предложение?

Во-первых, теоретически обоснованный выбор цели развития системы образования является фундаментальной задачей в преодолении кризисов, в адекватном выборе форм и методов регулирования и управления. С позиции системного подхода это должна быть конечная цель, т.е. такая цель, которая не может стать средством достижения цели более высокого порядка и которая в то же время является началом (обратной связью) качественно нового витка развития как системы образования в целом, так и каждой ее подсистемы. Если систему образования и все ее подсистемы рассматривать с позиции единой конечной цели, то в этом случае сопоставление прошлой, наличной и прогнозируемой ситуации с этой целью позволяет получить представление о состоянии развития, о содержании прямых и обратных связей и об их влиянии на развитие системы как целого. Более того, если система образования может быть рассмотрена с позиции реализации конечной цели, то она (цель) имеет общепланетарный, глобальный характер. С позиции такого теоретического подхода под конечной целью развития системы образования должен

быть только конкретный Человек во всем многообразии материальных и духовных потребностей.

Отсюда вытекает, что если сопоставить существующую практику развития образования как в России, так и в любой другой стране мирового сообщества с теоретически обозначенной конечной целью, то можно выявить лишние или недостающие звенья в механизме ее (цели) реализации и определить наиболее короткий и эффективный путь достижения.

Во-вторых, ни педагоги со стажем, ни вчерашние студенты — сегодняшние молодые специалисты — не смогут применять адекватно тот или иной метод, пока не убедятся сами в его действенности. Другими словами, студент должен становиться объектом и субъектом в процессе обучения. Тем самым активизируется личностная позиция учащегося. Свободное владение методиками обучения также позволит в дальнейшем успешно синтезировать новые, что немаловажно, так как эффективность любого метода заметно снижается с течением времени (это обусловлено явлением привыкания).

В-третьих, идея личностно-ориентированного образования останется только идеей, пока мы не найдем в себе силы отказаться от догматизма технократического обучения. Не только компьютеры нужны для развития мышления. Для воспитания умственных навыков классификации, аналогии, развития понятийного мышления, причинного объяснения, индуктивного рассуждения и решения проблем, освоения рассуждений на этические темы важны также обычные логические диалоги по философским понятиям права, справедливости, добра.

От догм спасают здоровое сомнение, вдумчивость, критичность, поэтому необходимо создать в образовательном учреждении среду, в которой присутствуют различные смысловые позиции, когда приоритетными становятся не усвоение и воспроизведение готовых знаний, а совместные размышления, дискуссии, исследования. Необходимое научно обоснованное изменение позиционной структуры образовательного процесса приводит к пониманию обучения как ситуации совместного постижения действительности, основанного на конструктивном сотрудничестве. Единственным средством управления в этом случае является вопрос, каков способ привлечения внимания и последовательной его трансформации от произвольного до произвольного и затем послепроизвольного, что в свою очередь приводит к формированию устойчивой внутренней мотивации к учению.

Как правило, причина неудач в реализации проектов внедрения личностно-ориентированных систем обучения, в том числе основанных на использовании информационных технологий, кро-

ется в неумении сочетать технологические и организационные инновации.

Возможны два варианта перехода российских школ к смешанному обучению.

Первый вариант — повторение того пути, который уже пройден или проходится другими странами, в основном, европейскими. Он требует значительных капиталовложений и, кроме того, существенного изменения российского менталитета и переориентации общественного сознания на цели, приоритеты и направления развития, свойственные американскому или европейскому образу жизни.

Второй вариант — нахождение пути, ориентированного на чисто российские критерии и характеристики качества жизни, социально-культурные особенности и требующего в сегодняшних социально-экономических условиях лишь незначительных капиталовложений со стороны государства. Этот путь нетрадиционный, неапробированный. Однако он требует хотя бы минимальных темпов экономического роста, политической стабильности в обществе и политической воли исполнительной и законодательной власти, поставившей перед обществом задачу перехода к личностно-ориентированному образованию как задачу высокого приоритета.

Основные объемы инвестиций для реализации первого пути можно получить от государства или от отечественных коммерческих структур и населения. Оба варианта не вполне реальны сегодня и в обозримом будущем. Получить средства от собственных коммерческих структур и населения в ближайшие годы не представляется возможным, так как для этого необходимы существенно более высокий уровень развития этих структур, заметное оживление рыночных преобразований и повышение качества жизни населения.

Следовательно, приемлем только второй путь. Решить проблемы образования возможно лишь эволюционным комплексным путем, что, в частности, означает направление усилий на развитие соответствующей учебно-материальной базы и на формирование педагогических кадров. Чтобы не «изобретать велосипед», лучше обратиться к мировой теории и практике вывода образования из кризиса и повышения его эффективности, как внешней, так и внутренней. Выделение двух форм эффективности образования позволит учесть социально-педагогические аспекты (организацию учебно-воспитательного процесса, его специфику и закономерности), не поддающиеся стоимостным оценкам, но в значительной мере определяющие эффективность затрат на образование.

Основное внимание следует уделить проблемам эффективности образования и новым моде-

лям управления учебных заведений разного типа. В рамках решения этих проблем следует рассмотреть следующие вопросы: 1) планирование и финансирование; 2) разработка более рациональных с точки зрения новых моделей управления школой организационных форм учебного процесса, модернизация его содержания и т.д., 3) оценка деятельности учебных заведений.

При оценке эффективности системы образования нельзя игнорировать требования экономики, так как большая часть прироста современного производства осуществляется за счет использования трудовых ресурсов, повышения их качественных характеристик (образования, квалификации, мастерства). Задача динамического приспособления системы образования к требованиям экономики предопределяет тенденцию к пересмотру целей образования.

Разделение функций образования на разных его этапах позволяет не только наиболее полно учитывать возрастные особенности детей, но и повысить внутреннюю эффективность образования, а также обуславливает формирование устойчивой внутренней мотивации к учению, что является одновременно целью, задачей и условием существования личностно-ориентированного обучения. Измерение качественных результатов образования, лежащее в основе оценки внутренней эффективности работы школы, — исключительно сложная методологическая проблема. Ведь речь идет о характеристиках, которые в силу своей природы не могут быть полностью выражены в цифрах и формулах и до последнего времени не были предметом статистического анализа.

Переход к профильному обучению выведет российскую школу на новый уровень. Возможности профильного обучения реализуются через построение индивидуальной образовательной траектории каждого учащегося, т.е. совокупности следующих друг за другом и определенным образом взаимосвязанных дисциплин, представленных в модели самостоятельными блоками с их взаимосвязями. Содержание профильного обучения направлено на дифференциацию обучения. У учащихся имеется возможность самостоятельно определять профиль обучения и варьировать выбор элективных курсов внутри профиля, адаптируя процесс обучения под свои возможности и потребности. В условиях профильного обучения и предпрофильной подготовки школьников самоопределение личности является важнейшей составляющей образовательного процесса. Технологии профильного обучения должны обеспечивать успешность реализации индивидуальной образовательной траектории учащегося, разработку и проведение качественных элективных курсов.