
ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

И.И. Борисов, И.Г. Карелина, В.П. Трофимов

В 2003 году Россия подписала Болонскую декларацию, и это означает необходимость существенной перестройки всей системы российского образования в соответствии с требованиями европейской образовательной системы.

Процесс формирования общеевропейского образовательного пространства имеет практически двадцатилетнюю историю. Присутствует политическая воля участников, правовая основа процесса (ст. 149 и 150 Договора о создании Европейского Союза), социально-экономическая база и, главное, данное направление интеграции, как и в других интеграционных объединениях, является частью общего интеграционного процесса, сопровождает и закрепляет его.

В 1984 года Европейская Комиссия выступила с инициативой создания системы инструментов с целью повышения мобильности человеческого капитала на европейском рынке труда.

Один из инструментов, сеть Национальных информационных центров по академическому признанию и мобильности, существующих во всех странах членах ЕС, присоединяющихся странах в Центральной и Восточной Европе, на Кипре и Мальте, обеспечивает граждан и университеты компетентной информацией о возможностях и требованиях по академическому признанию дипломов и отдельных курсов обучения в зарубежных университетах.

Второй инструмент, Европейская система перезачета кредитов, обеспечивающий прозрачность, сопоставимость объема изученного материала и, соответственно, возможность академического признания квалификаций и компетенций, в настоящее время включает более 1100 университетов и сеть "линий помощи" (ECTS Helplines). Сопоставимость учебных планов позволяет студентам выбирать программы, соответствующие получаемой ими квалификации, которые, при условии их успешного завершения, засчитываются как пройденный материал в своем университете. Для участия в системе университеты готовят ежегодно обновляемые информационные пакеты с полным описанием курсов, их содержания, требований к подготовке, системы оценки, методики обучения, структуры, кафедр, ведущих подготовку. Кроме того, информация должна включать полный учебный план по данному уровню подготовки, общую информацию об университете, инфраструктуре, административных процедурах для регистрации на программу и академический календарь. Информационный пакет готовится на родном и одном из иностранных языков и распространяется по всем партнерским университетам.

Третий инструмент, Приложение к диплому, подготавливается университетами по модели, разработанной совместной рабочей группой, включающей экспертов Европейской Комиссии, Совета Европы и ЮНЕСКО. Шаблон существует на 11 языках и дает полное описание предмета, уровня, контекста, содержания полученной подготовки. Приложение состоит из восьми разделов: информации о владельце диплома, полученной квалификации, уровне квалификации, содержании программы и результатах, информации о функциональном назначении квалификации, дополнительной информации, информации о национальной системе образования. Приложение к диплому повышает уровень академической мобильности и мобильности выпускников на рынке труда. Одновременно с этим приложение, защищая автономию университетов, предлагает общую рамку взаимодействия, обеспечивает полноценной информацией об университетских программах партнерские образовательные организации и граждан, способствует продвижению университетов за рубежом.

Четвертым, поддерживающим инструментом системы, является информационная сеть EURYDICE, в рамках которой подготавливается и распространяется надежная и сопоставимая информация о национальных системах образования в странах ЕС. В настоящее время сеть объединяет 30 стран (15 стран членов ЕС, три страны Европейской зоны свободной торговли, десять стран Центральной и Восточной Европы, Мальту и Кипр). Подразделения в Брюсселе и странах - участниках системы осуществляют сравнительные анализы политики и организации национальных образовательных систем, готовят обзоры и статистические индикаторы по специальным темам.

После подписания Болонской декларации появились новые инструменты и инициативы, содействующие реализации целей формирования общего европейского пространства высшего образования, причем как наднациональные, так и национальные и институциональные.

В совместной декларации о гармонизации архитектуры европейской системы высшего образования, подписанная министрами четырех европейских стран в Сорбонне (1998) отмечается, что "Европа - это не только евро, банки и экономика: она должна стать также и Европой знаний... Открытая Зона европейского высшего образования несет богатство позитивных перспектив, конечно же, с уважением наших различий, но требует, с другой стороны, продолжения усилий по

ликвидации барьеров и разработки таких рамок для преподавания и обучения, которые расширили бы мобильность и сделали сотрудничество более близким, чем когда-либо было ранее. Международное признание и притягательный потенциал наших систем образования непосредственно связаны с их внешней и внутренней понятностью".

В Болонской декларации (1999) был сделан акцент на особую роль университетов, "поскольку независимость и автономия университетов дают уверенность в том, что системы высшего образования и научных исследований будут непрерывно адаптироваться к изменяющимся нуждам, запросам общества и к необходимости развития научных знаний." Здесь же были сформулированы первостепенные цели для создания Зоны европейского высшего образования. И, в том числе, отмечалась необходимость "содействия европейскому сотрудничеству в обеспечении качества образования с целью разработки сопоставимых критериев и методологий".

На встрече более 300 европейских высших учебных заведений в Саламанке (2001) сформулированы основные принципы и ключевые вопросы формирования Зоны европейского высшего образования. В документе, принятом участниками встречи, подчеркивается, что "Зона европейского высшего образования требует строительства на основе ценностей академической сути для того, чтобы отвечать ожиданиям партнеров, то есть на демонстрации качества. Действительно, оценка качества должна учитывать цели и миссию институтов и программ. Она требует баланса между новшествами и традициями, академическими преимуществами и социальной и экономической необходимостью, связанностью программ и свободой выбора учащихся. Она охватывает преподавание и научные исследования также, как управление и администрирование, восприимчивость к потребностям учащихся и обеспечение внеучебных услуг. Имеющегося качества недостаточно, оно нуждается в демонстрации и гарантиях, чтобы получить подтверждение и доверие от учащихся, партнеров и общества дома, в Европе и в мире".

Несколько позже, в Коммюнике, принятом в Праге (2001), министры европейских стран, отвечающих за высшее образование, отмечали "жизненно важную роль, которую играют системы обеспечения качества в обеспечении стандартов высокого качества и в облегчении сравнимости квалификаций по всей Европе. Они также одобрили более тесное сотрудничество между сетями по обеспечению качества и по признанию. Они подчеркнули потребность близкого европейского сотрудничества и взаимного доверия в принятии национальных систем обеспечения качества. Затем они призвали университеты и другие высшие учебные заведения распространять примеры лучшей практики и разрабатывать сценарии для взаимного принятия ме-

ханизмов аккредитации/сертификации и оценки. Министры призвали университеты и другие высшие учебные заведения, национальные агентства и Европейскую сеть обеспечения качества в высшем образовании (ENQA) сотрудничать в кооперации с соответствующими организациями стран, не являющихся членами ENQA, в установлении общих норм принятия рекомендаций и распространения лучшей практики".

В Берлине (2003) министры образования европейских стран подчеркнули, что "в соответствии с принципом институциональной автономии, основная ответственность за обеспечение качества лежит на каждом из вузов. Это и является основой для реальной подотчетности академической системы в рамках национальной системы качества. Национальные системы по обеспечению качества должны включать:

- определение обязанностей участвующих органов и учреждений;
- оценивание программ и вузов, включая внутреннюю и внешнюю оценку, участие студентов и публикацию результатов;
- систему аккредитации, аттестации и сопоставимых процедур;
- международное партнерство, сотрудничество и создание сети".

На европейском уровне необходимо "создать набор согласованных стандартов, процедур и руководящих принципов для обеспечения качества, исследовать способы обеспечения адекватной согласованной системы проверки для обеспечения качества и/или аккредитации агентств и организаций".

Таким образом, обобщая материалы, определяющие содержание Болонского процесса, можно сформулировать следующие цели на пути создания единого европейского образовательного пространства:

- межнациональные: постоянное улучшение качества, повышение конкурентоспособности выпускников на рынке труда, рациональное сочетание академического качества и прикладного характера образовательных услуг;
- институционально-операционные: двухуровневая система, система совместимости, перезачета и аккумуляции кредитов, процедуры признания дипломов, оценки и измерения, структура ученых степеней.

Имеется существенная связь между автономией вузов, ответственностью и обеспечением качества. "Качество - основное условие для доверия, уместности, мобильности, совместимости и привлекательности в Зоне европейского высшего образования" (Саламанка, 2001).

Необходимо подчеркнуть различие уровней оценки качества образования:

- межнациональный уровень - создание Европейской сети обеспечения качества в высшем образовании;
- национальный уровень - государственная оценка национальной системы образования;

– вузовский уровень - внутривузовская система управления качеством образования;

– профессиональный уровень - оценка качества образования профессиональным сообществом, в том числе ведущими научно-образовательными учреждениями;

– общественный уровень - оценка обществом, включая оценку удовлетворенности потребителей и общественное мнение.

Не останавливаясь на подробной характеристике каждого уровня, отметим, что в Европе существует несколько моделей систем внешней оценки качества образования. Наиболее солидный опыт в проведении внешней оценки имеют Великобритания, Франция, Нидерланды. Можно назвать некоторые общие черты существующих Европейских систем оценки качества образования:

– наличие координирующего агентства, работающего на метауровне, которое имеет государственный статус;

– обязательная самооценка, основанная на самообследовании;

– внешняя оценка независимыми экспертами;

– открытость результатов оценки.

Европейские системы оценки качества характеризуются многообразием правового статуса, способов организации и механизмов деятельности агентств. Отметим, что все они действуют независимо. Например, во Франции Национальный совет по оценке качества является независимым органом, но несет прямую ответственность перед президентом. В Швеции Комитет университетских ректоров учрежден по инициативе государства, но ответственность за проведение оценки возлагается на сами университеты. В Нидерландах Ассоциация университетов и агентство высшего и профессионального образования основаны по инициативе учебных заведений, и правительство в его деятельность не вмешивается.

Еще одна отличительная черта европейской системы оценки качества находит отражение в форме оценки - в большинстве европейских стран она направлена на оценку образовательных программ, включающую широкую номенклатуру показателей. В большинстве случаев содержание оценки ориентировано на процесс обучения и преподавания. Как правило, научные исследования оцениваются отдельно.

В России в настоящее время сложилась система государственного контроля качества высшего профессионального образования, включающая процессы аттестации, аккредитации и лицензирования, и основанная на самообследовании и оценке внешними экспертами. При этом оценка качества деятельности вуза производится по 11 основным показателям, среди которых имеются как качественные, так и количественные, оцениваемые экспертами в ходе комплексной оценки деятельности образовательного учреждения.

В целом в европейских странах, как и в России, идет процесс создания институциональной системы качества, которая должна обеспечивать академическое качество вузов, измерение качества и предоставление этой информации обществу. Для эффективного участия в Болонском процессе России, по-видимому, необходимо создать независимое национальное агентство по качеству.

В условиях Болонского процесса на передний план выходит проблема создания механизмов и инструментов измерения и обеспечения качества образования: качество должно быть гарантированным. Оно должно быть направлено на удовлетворение потребности в образовательных услугах с учетом требований рынка труда. Одним из критериев качества работы образовательного учреждения должна быть готовность к практической деятельности и реальная конкурентоспособность выпускников. Это повышает ответственность вузов за подготовку специалистов. Здесь российские вузы встают перед необходимостью существенной трансформации принципов, методов и механизмов организации и реализации научно-образовательного процесса.

В 90-е годы - период резкого скачка в развитии автономии российских вузов - им были предоставлены широкие академические и другие права, существенные налоговые льготы. Государство освободило их от идеологической опеки, от многих форм регулирования процессов академического развития. При этом государство "освободило" вузы и от финансовых ресурсов, что немедленно привело к поискам средств и способов выживания, которые не всегда соответствовали требованиям академического качества. Потребность выживания вынудила сначала вводить коммерческие образовательные программы, значительная часть которых не была обеспечена содержательным потенциалом (преподавательские кадры, учебное оборудование, информационные ресурсы). Затем доля этих программ стала нарастать, "отжимая" на второй план в специализированных вузах (а их было большинство) традиционные, пока еще конкурентоспособные, программы. Сегодня почти все вузы выглядят как многопрофильные, совмещающие инженерный (медицинский, сельскохозяйственный, педагогический) и гуманитарный, социальный, экономический профили одновременно. На наш взгляд, в создавшихся условиях большинство российских вузов не в состоянии обеспечивать эталонное качество всех реализуемых образовательных программ.

В последнее время в российских вузах активно начался процесс создания внутривузовских систем управления качеством, причем наличие и эффективность такой системы в вузе теперь является одним из показателей при государственной аттестации и аккредитации вуза. Большинство вузов строит свою систему качества, следуя универсальным принципам меж-

дународных стандартов качества ISO серии 9000. Процессный подход, положенный в основу создания системы качества, предполагает наличие объективных критериев оценки и подтверждения качества на всех этапах и уровнях деятельности организации и проведение корректирующих и предупреждающих действий.

При наличии механизмов измерения и контроля, при достойной содержательной планке измерений и настойчивости образовательных властей решение этой проблемы возможно, и для такого решения активное участие в Болонском процессе абсолютно необходимо. Поэтому мы обречены двигаться в направлении мониторинга качества, решительно опираясь на международный уровень содержания.

Сформулируем некоторые проблемы, возникающие перед университетским образованием в условиях Болонского процесса.

Формирование корпоративной активной позиции академического сообщества в вопросах оценки качества образования.

Выбор уровня стандартов. В основу институциональной автономии центрального европейского органа по контролю академического качества может быть

положен либо высокий уровень стандартов (что может исключить из системы большое количество вузов), либо разный уровень стандартов (возможность введения разных категорий вузов).

Выбор приоритетов в оценках качества. Оценка академического качества должна быть определяющей и включать оценку связи между обучением и научной работой профессорского корпуса.

Обеспечение прозрачности и открытости результатов. Автономия центрального органа не должна ограничивать полную прозрачность и демократичность применяемых внутри него процедур (если не через консенсус, то через очень высокий уровень квалифицированного большинства).

Обеспечение достоверности информации об академическом качестве и доведение ее до всех заинтересованных сторон.

Определение номенклатуры показателей оценки качества и создание системы экспертных оценок ведущими научно-образовательными учреждениями при создании внутривузовских систем управления качеством. При этом определяющим является сравнение с эталонными мировыми профессиональными образовательными системами.