

МЕСТО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ПРЕДМЕТНОМ ПОЛЕ ПЕДАГОГИКИ

Н.В. СОЛОВЬЕВА

*заведующий кафедрой педагогики Воронежского
государственного университета, доктор педагогических наук, профессор*

Становление информационного общества придало новый импульс развитию образования, превращающемуся в важнейшее средство социального нормирования жизнедеятельности людей и как таковое выступающее преимущественным предметом внимания в государственной политике современных развитых стран [7, с.33].

Последнее десятилетие отмечено рядом парадоксов образования, имеющих общемировые тенденции:

- с одной стороны, наблюдается количественная эволюция образования, а с другой - общемировой проблемой стало сокращение его финансирования;
- с одной стороны, все осознают потребность в повышении качества и уровня образования, а с другой - возрастает уровень безработицы дипломированных специалистов;
- с одной стороны, потребность в глобальном образовании, а с другой - всеми осознаваемая необходимость его соответствия национальным и местным условиям;
- с одной стороны, большинство преподавателей - научные работники, а с другой стороны, вузы теряют монополию на науку.

Это далеко не полный перечень парадоксов.

Внимание мирового сообщества к образованию обусловлено также тем, что «возникает необходимость понимания жизнедеятельности общества как своеобразного образовательного процесса, а социальной сферы как образовательной среды» [7, с. 35]. Причем пристальное внимание к образовательному процессу обусловлено изменениями, происшедшими буквально в последние пять лет. Подтверждение тому: в изданном в 1995 году фундаментальном междисциплинарном словаре терминологии института образования взрослых РАО образовательный процесс трактуется как «термин, не имеющий широкого употребления»; обычно говорят об учебном или педагогическом процессе в конкретно взятом учебном заведении [14, с.106]. Проиллюстрировать эту часть определения можно формулировкой Ю.К. Бабанского: «Процесс обучения - целенаправленное взаимодействие преподавателя и учащегося, в ходе которого решаются задачи образования учеников. Процесс обучения - часть целостного педагогического процесса. Обучение составляет основное и самое эффективное средство подготовки не только молодого поколения, но и всего населения к рациональному усвоению производствен-

ного, технического, управленческого, познавательного факторов формирования и развития человеческой личности, являющихся производительной силой, субъектом всех общественных изменений» [16].

«Образовательный процесс - более широкая категория, отражающая совокупность реальных, относящихся к формальному, неформальному и информальному образованию, так или иначе сопряженных с прохождением восходящих ступеней образовательной лестницы» [14, с. 107]. Сегодня понятие «образовательный процесс» широко используемо, но требуется уточнение для преподавателей, учителей, наконец, в целом для педагогической науки его места в ее предметном поле.

Авторы многочисленных учебников педагогики по-разному трактуют даже ее предмет. «Предмет педагогики - это воспитание человека как особая функция общества» [16, с. 8]. «Предметом педагогики является исследование тех закономерных связей, которые существуют между развитием человеческой личности и воспитанием, и разработка на этой основе теоретических и методических проблем воспитательной деятельности» [26, с. 23]. Предметом педагогики признаются закономерности, принципы, методы и формы обучения и воспитания человека [2, с. 11; 3, с. 11]. Объединяя обучение и воспитание, В.Г. Крысько [10, с. 221] вводит в предмет педагогики образование. «Предметом... педагогики следует считать не воспитание, образование, обучение... а процесс направленного развития, и формирования человеческой личности в условиях ее обучения, образования и воспитания», - утверждал А.Ф. Протопопов в конце 50-х годов [19, с. 36].

Автор одного из лучших учебников педагогики П.И. Пидкасистый не исключает понимание предмета педагогики как педагогической системы [17, с. 7], но сразу же порождает потребность в определении педагогической системы, анализа ее структуры. Педагогические системы впервые были описаны В.П. Беспалько и имели структуру: социальный заказ, контингент, содержание образования, дидактический (воспитательный) процесс, средства обучения (воспитания), форма обучения (воспитания), т.е. предполагалась дифференциация на дидактические и воспитательные системы [23].

Модификация подходов к педагогическим системам привела к различным трактовкам: в частности Л.И. Новикова даже считает, что «педагогическая система - более узкое понятие, чем воспита-

тельная, под которой понимают, как правило, совокупность взаимосвязанных воспитательных мероприятий (дел, акций), адекватных поставленной цели» [13, с.29-30].

Таким образом, в педагогике обнаруживается многозначность понятий, оборачивающаяся проблемой утомительных терминологических споров. Вместо выяснения закономерностей образовательного процесса силы ученых тратятся на бесплодные споры о том, каким термином обозначить наблюдаемые нами явления, процессы и т.д.

Терминологическая путаница ставит в тупик студента, читающего оглавление учебника И.П. Подласого, где указывается: Часть 1. Тема 1. «Педагогика – наука воспитания». Часть 2. «Процесс обучения». Часть 3. «Процесс воспитания». Изучение же первой темы выявляет разночтения на одной странице: «Педагогика – наука воспитания», а через несколько строк: «Так педагогика стала наукой о воспитании и обучении детей», а далее – «расширение пределов понятия «воспитание» вступает в противоречие с историческим названием науки» [18, с.8].

Среди учителей нарастает разочарование в основной учебной дисциплине педагогического вуза, не помогающей им решать профессиональные задачи; преподаватели в полном смысле слова «сдают» педагогику и психологию высшей школы, обучаясь в аспирантуре, чтобы больше к ней не обращаться, а вести интуитивный поиск своей методической системы. При этом образовательный процесс для многих педагогов вуза не сопряжен со становлением педагогики как науки.

Настораживает не востребованность дидактических понятий в профессиональной деятельности преподавателей, что осложняет и обедняет ее, овладение понятийным аппаратом идет во «вторичном научении», когда этого требует практика, но опять же методом проб и ошибок, или с помощью коллег и педагогов университет на педагогических советах. Наконец приходит понимание, что без научного аппарата педагогики, овладения элементами научно-исследовательской деятельности невозможно ни учиться, ни учить достойно.

Приведенные нами определения предмета педагогики позволяют выделить содержащееся в них общее – категорию процесса, но особенным выступает его трактовка:

«целенаправленный процесс передачи человеческого опыта и подготовки подрастающего поколения к жизни и деятельности» [2, с.11];

«педагогический процесс» [26, с.23], но вряд ли корректно предмет педагогики определять через понятие «педагогический»;

«процесс воспитания в его интегральном и дифференцированном понимании» [17, с.7];

Психолог И.С. Якиманская считает, что для возрождения тенденции в педагогическом движении, направленной на развитие индивидуальности, необходимо принять концепцию образовательного

процесса, где образование и обучение органично сливаются [28].

Признание образования как средства социального нормирования предполагает иной взгляд на образовательный процесс: он выходит за стены учебных заведений, за рамки традиционного нормирования, понимаемого как обучение и воспитание в специально организованных условиях, этапы образовательного процесса (рис.1) охватывают всю жизнь человека, вырабатывают способы жизнедеятельности в изменяющейся информационной среде, в которой знания о мире, получаемые в школе, приходят в противоречие с поступающими из других источников [7]. При этом требуется самостоятельный поиск, третий компонент образовательного процесса. В представлении о структуре образовательного процесса нам близок взгляд В.П. Симонова, который предлагает понимать под образовательным процессом совокупность трех составляющих: учебно-воспитательного, учебно – познавательного и самообразовательного процессов.

Академик А.И. Субетто в книге «Системологические основы образовательных систем» (1994) любое учебное заведение и любую организационную систему, в которой реализуется образовательный процесс, называет образовательной системой. Под образовательным процессом он понимает комплексный процесс, объединяющий учебный, воспитательный и собственно процесс...интеграции новых знаний, т.е. творчества.

В труде «Онтология и феноменология педагогического мастерства» творчество рассматривается «как основание жизни», ее закон, через творчество он и реализуется как постоянная креативно-активная форма адаптации к окружающей среде, одновременно он есть самосотворение себя» [24, с.26].

Предположив, что образовательный процесс имеет своими компонентами обучение, воспитание и самообразование, мы должны уточнить эту позицию, проанализировав исторически сложившиеся дефиниции.

Определение «советская педагогика» при всей своей абсурдности его звучания использовано нами для хронологического уточнения возникновения трактовки педагогики как науки о воспитании.

Причина многосмыслового толкования видится в этимологических корнях: в Древней Руси слова «воспитатель» - «воспитание» имеют тот же смысл, что и греческие «педагог» - «педагогика». Акцент на воспитание – дань российским традициям: в училищах Руси, учебных заведениях России доминировало воспитание над обучением.

Педагогика приобретает статус науки в связи с деятельностью К. Хельвига и Й. Юнга («Краткий отчет из дидактики или искусство обучения», 1613г.), Я.А. Коменского («Великая дидактика, или искусство обучения всех всему», 1657г.), в связи с чем про-

исходит смещение смыслового акцента педагогики на процесс обучения (с учетом нравственно-этического компонента).

Формирование системы учреждений подготовки профессиональных кадров — педагогов — обусловило возникновение понятия «образование». Социологический энциклопедический словарь трактует образование как один из показателей социального статуса индивида [22, с. 208]. Е.П. Белозерцев определяет образование как историко-культурный феномен, социально-педагогическую систему, функционирующую по своим законам. Это уникальная система, в которой одновременно живут, взаимодействуют разновозрастные группы различного социального статуса - школьники, студенты, учителя, преподаватели, управленцы: от министра, ректора университета, директора школы до секретаря в приемной, лаборанта кафедры. Все они творят свою индивидуальность, реализуют осознанную индивидуальность.

Развивая идеи Я. Коменского, немецкий философ Ф. Паульсен приходит к выводу, что образованности (самобытного душевного склада, развивающегося изнутри) можно достичь только путем внутреннего развития личности; духовная жизнь не может быть сформирована извне, путем наложения, «образовательного материала»: она образуется только деятельностью внутреннего творческого начала. Причины, тормозящие школьное образование, — в его функциональности, «когда оно единственной целью имеет сделать питомца пригодным для какой-либо случайной, внешней цели, для какой-нибудь профессии, или пригнать его под какую-нибудь условную модель» [15].

Аналогичный подход в образовании характерен и для И. Канта: основная цель образования состоит в том, чтобы «самому себя совершенствовать, самому себя образовывать» [8].

Гегелю принадлежит заслуга раскрытия социокультурной сущности образования. В образовании осуществляется подъем ко всеобщему. Исходя из понятия подъема ко всеобщему, Гегель смог единообразно постичь то, что в его время понималось под образованием. Подъем ко всеобщему не ограничивается теоретическим образованием и вообще не подразумевает лишь теоретический аспект в противоположность практическому, но охватывает сущностное определение человеческой разумности в целом [27].

Во второй половине XIX в. понятие «образование» целиком соответствовало аналогу немецкого слова «Bildung»: образ, картина и «формирование образа». В этом значении ввел его в педагогику И.Г. Песталоцци, а в русской педагогике просветитель Н.И. Новиков [20].

Д.Д. Галанин (1905 г.), проведя лингвистический анализ термина «образование» в различных языках выделил общий момент: придание человеку образа тем или иным путем, и так как образование зависит от свойств самого человека и воздей-

ствия среды, различил в понятии две стороны - собственно образование и обучение. Собственно образование - тот психологический процесс, который побуждает человека к расширению своего умственного кругозора. «Под обучением я понимаю процесс усвоения чужой мысли, приобретения того или иного рода знаний, навыков, а также... внутренний процесс усвоения, который происходит внутри человека, когда он знакомится с мыслями других людей, с жизнью природы или фактами, которые дает эта жизнь как в сфере людских отношений, так и в сфере... окружающей жизни природы» [12, с. 138-139]. Настоящее образование, по определению Н.А. Добролюбова, заставляет определить свое отношение к окружающему.

Обсуждение вопроса о предмете науки имеет смысл в контексте ее статуса. П.Ф. Каптерев, первый заведующий кафедрой педагогики ВГУ, считал, что педагогика как медицина и политология - прикладная наука. А.С. Макаренко, имея в виду сформулированный педагогический предмет и цели, доказывал ее самостоятельность. А.Н. Леонтьев считал, что педагогика - прикладная наука по отношению к педологии и психологии.

В.В. Краевский утверждает, что любые попытки низвести педагогику до прикладной науки приводили к катастрофическим результатам [25].

Попытку превращения педагогики в советскую, инструмент большой политики предвидел П.Ф. Каптерев: «Педагогика, как наука универсальна, — писал он, - она фиксирует закономерности и принципы воспитания вообще, а не как они проявляются в отдельно взятой стране».

«Если нелепо говорить в точном смысле о русской физике или немецкой химии, то... нелепо говорить о немецкой и английской педагогике как науке. Можно говорить только об английском или немецком воспитании, то есть о практическом осуществлении научных педагогических начал в условиях английской или немецкой жизни данного времени» [9, с. 35].

Но если воспитание может быть английским или немецким, вряд ли оно является предметом фундаментальной науки, или наука, имеющая предметом воспитание, не может быть фундаментальной. Речь же идет о фундаментальном процессе донесения культуры, а в конечном итоге, ее передаче от одного поколения к другому, и П.Ф. Каптерев глубоко анализирует этот процесс помощи детям в овладении созданным человечеством культурным достоянием - образовательный процесс.

Наиболее близок к современной роли педагогики в обществе был СИ. Гессен, видевший структуру этой науки как теории образования в теории нравственного, научного, художественного, религиозного и хозяйственного образования. Образование им рассматривается как культура личности, а в культуре в целом выделяются три слоя: образованность, гражданственность и цивилизация.

Образованность - результат образовательного процесса, и если следовать за СИ. Гессеном, она будет овладением искусством, нравственностью, религией.

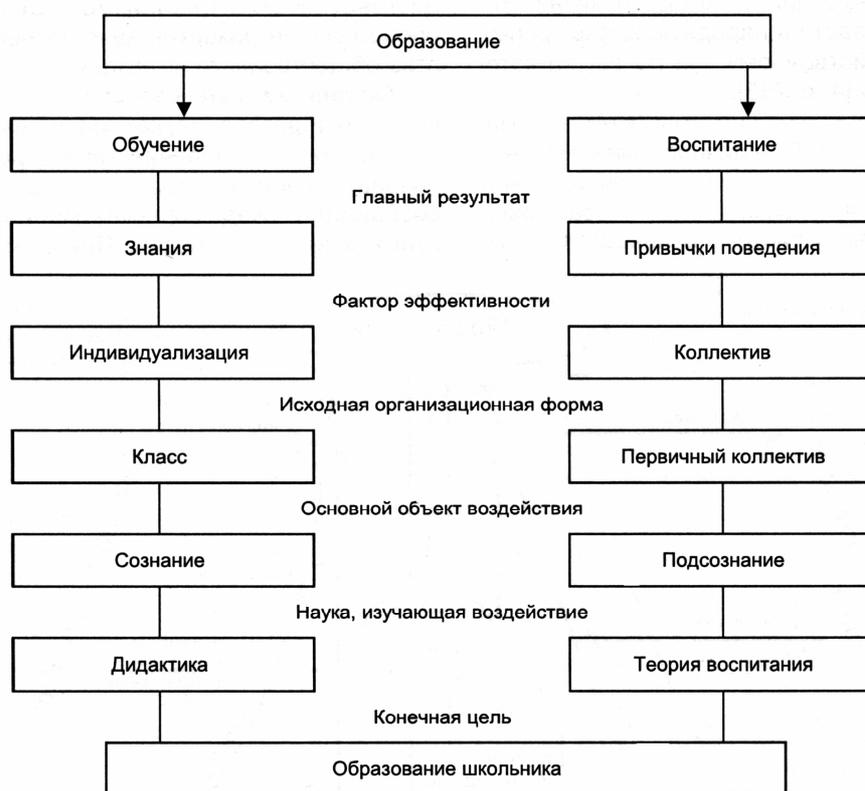
СИ. Гессен тонко чувствует сущность образовательного процесса: «Подлинное образование заключается не в передаче новому поколению того готового культурного содержания, которое составляет особенность поколения образовывающего, но лишь в сообщении ему того движения, продолжая которое оно могло бы выработать свое собственное новое содержание культуры» [6, с. 291].

В учении СИ. Гессена («Основы педагогики») одной из основополагающих идей образовательного процесса является идея самообразования как способа самоутверждения, приводящего школьника к научной работе, а идеальная теория университета или высшей научной школы рассматривает его как очаг научного исследования, и только в меру развиваемой им научной деятельности.

«Задача педагога здесь не в том, чтобы учить, а высказывать публично научные взгляды. Студент не просто учится, а занимается наукой. Такая закономерность обучения как двуединого процесса, осуществляемого в совместной деятельности для высшей школы, выражены Гессеном через совпадение учения и исследования как для профессуры, так и для студентов. Студент тем лучше, чем больше он выказал самостоятельности в научной работе, чем больше надежд подает он как будущий ученый. Профессор тем лучше, чем выше он как ученый» [6, с. 292].

Результатом образовательного процесса должна стать образованная личность. Образованность уже характеризовалась выше, добавим лишь идею В.П. Вахтерева: «Образован не тот, кто много знает, а тот, кто много хочет знать, и привык к самостоятельной работе, к методу приобретать знания».

В. Кумарин, руководитель отдела методологии педагогики института теории образования и педагогики, обучение и воспитание в единстве педагогического процесса представляет как [11]:



Образовательный процесс происходит в определенной культурной среде, несущей в себе семь измерений культуры [24, с. 39-40]:

- социоприродного гомеостаза;
- институциональное измерение «деятельного качества» человека - творчества;
- измерение в функции социогенетического механизма, механизма социального наследования;

- форма проявления общественного интеллекта;
- саморефлексия общества и человека;
- очеловечивание бытия человека, форма иммунитета против постоянной опасности деградации;
- интеграционная функция - распространение культурных смыслов в социуме по триадичной формуле: «сакральное - эзотерическое - экзотерическое», где последний уровень в наибольшей степе-

ни определяет психологический склад конкретной культуры и ее стереотипы.

Использование понятий «культурно-образовательная среда» и «социокультурная среда» связано с полюсами: воспитание — социализация - социокультурная среда; образование - культурно-образовательная среда. Закон «Об образовании» утверждает принцип единства образовательного и культурного пространства на всей территории Российской Федерации, т.е. культурно-образовательной среды государства. Вторым основополагающим понятием является социокультурная среда, под которой понимается система изменяющихся социально-культурных условий, составляющих освоенное окружение изучаемых социальных групп, а также представлений о них и их оценок.

Проблема среды всегда была в центре внимания отечественных педагогов: Н.Ф. Бунакова, С.Т. Шацкого, П.П. Блонского. По мнению Н.Ф. Бунакова, знакомство со спецификой среды позволит педагогу понять особенности психологии конкретных детей, научит его не отделять школу от жизни. Это поможет школе «врасти в народную жизнь крепко, как растению, свойственному той почве, на которой оно посажено» [4, с. 765].

Основные компоненты системы (НМК - нематериальный компонент, ЛК-личностный компонент и МКВ - материально-вещный компонент) должны находиться в состоянии саморазвития и саморегуляции, но современная система отличается блоки-

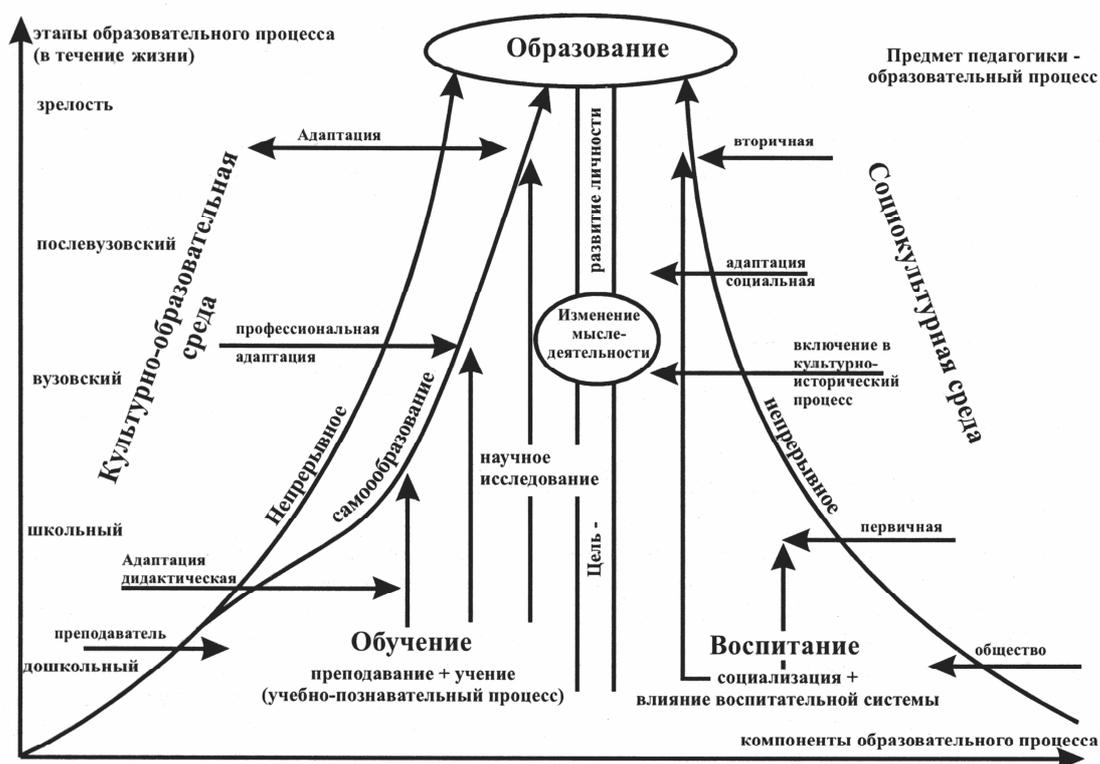
рованием отдельных структурных и функциональных компонентов, низким уровнем рефлексии. В изменяющейся социокультурной среде деформируются ее социально значимые функции: формировать общественно и лично значимые духовные потребности и обеспечивать их удовлетворение в соответствии с социальными и культурными нормами; создавать условия для самореализации духовных сил; обеспечивать воспроизводство культурного потенциала [21].

Критериями оптимальности среды профессионального становления являются:

- возможность творческой самореализации специалиста;
- активность, а не просто зависимость от средовых факторов (Л.С. Выготский);
- повышение уровня интеллигентности;
- успешность выполнения новых социальных функций и социальной роли и др.

Это оправдано в условиях, когда определяющей чертой цивилизации является ее антропогенный характер, а образование становится ведущим социогенетическим механизмом, обеспечивающим опережающее развитие качеств человека и качества общественного интеллекта.

Актуальными становятся также такие проблемы высшего образования, как способность специалиста с высшим образованием вписаться в единое образовательное пространство в рамках мирового сообщества, академическая мобильность, транскультурная грамотность. При этом необходимы



структурные изменения, соответствующие мировым стандартам (например, создание многоуровневой системы высшего образования), но вместе с тем возникает проблема спасения достижений российской высшей школы и науки. К задаче развития науки обращал «заветные мысли» Д.И. Менделеев, считавший, что истинно образованный человек... найдет себе место только тогда, когда в нем, с его самостоятельными суждениями будут нуждаться или правительство, или промышленность, или, говоря вообще, образованное общество. В.И. Вернадский выделил три глобальных изменения социально-культурной среды, влияющих на высшую школу:

- развитие знания и его научной организации;
- демократизация общественной и государственной жизни;
- распространение единой культуры на весь земной шар.

Эти факторы влияют на высшее образование и не могут надолго и безнаказанно подавляться.

По мнению В.Я. Струминского, педагогическая теория должна не только отражать объективные факторы изучаемого процесса, но и тех субъективных позиций педагога, которые являются моментами в ряду объективных факторов. Педагогическая теория должна дать в схематической форме изображение всех факторов процесса, чтобы таким образом обеспечить наиболее удачное составление и выполнение плана этого процесса в целом [23].

В связи с этим позволим себе схематизировать вышесказанное. Исторический экскурс, анализ современных учебников педагогики, справочной социально-педагогической литературы позволил построить схему образовательного процесса, претендующего на статус предмета педагогики в современной ситуации развития общества:

- образовательный процесс имеет основные компоненты (обучение, воспитание, самообразование);
- образовательный процесс охватывает всю жизнь человека, и в связи с этим выделяют его этапы: дошкольный, школьный, вузовский, послевузовский;
- характер образовательного процесса - непрерывный, личностноориентированный;
- образовательный процесс происходит в социально-культурной среде, применительно к нему приобретающей особенность образовательно-культурной и кумулирующей системы условий, совокупность явлений и процессов, оказывающих влияние на субъект образовательного процесса;
- основными механизмами взаимовлияния среды и субъекта образовательного процесса выступают адаптация, самореализация личности, социализация и др.

Список литературы

1. Беспалько В.П. Основы педагогической психологии. - М., 1990.
2. Бондаревская Е.В., Кульневич С.В. Педагогика. - Ростов-на-Дону, 2000.
3. Бордовская Н.В., Реан А.А. Педагогика. - СПб., 2000.
4. Бунаков Н. Ф. Заметки по народному образованию в России // Педагогический сборник. - СПб. 1870.
5. Галанин Д.Д. Образование // Русская школа. - 1905.-№10-11.-С. 136-150.
6. Гессен СИ. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. - М., 1995.
7. Ильин Г.Л. Образование по эту сторону просвещения // Университетская книга. - 1999. - №1. - С. 31-39.
8. Кант И. О педагогике. - М., 1896.
9. Каптерев П.Ф. Выступление // Труды 2-го Всероссийского съезда по экспериментальной педагогике. - СПб., 1913.
10. Крысько В.Г. Педагогика и психология в таблицах. - Ростов-на-Дону, 1999.
11. Кумарин В. Педагогика стандартности или почему детям плохо в школе. - М., 1996.
12. Никольская А.А. Возрастная и педагогическая психология дореволюционной России. - Дубна, 1995.
13. Новикова Л.И. Воспитание как педагогическая категория // Педагогика. - №6. - 2000.
14. Онушкин В.Г., Огарев Е.И. Образование взрослых. -СПб., 1995.
15. Паульсен Ф. Образование // Вестник образования. - 1990. - №2.-С. 11-25.
16. Педагогика // Под ред. П.И. Пидкасистого. - М., 1996.
17. Педагогика//Под ред. Ю.К. Бабанского. -М., 1988. у 18. Подласый И.П. Педагогика. - М., 1996.
19. Протопопов А.Ф. Предмет советской педагогики // Советская педагогика. - 1959. - №5. - С. 34-37.
20. Равкин З.И. Есть ли будущее у прошлого // Воспитание школьников. - 1993. - №5. - С. 13-15.
21. Соловьева Н.В. Профессиональное становление специалиста с высшим образованием в условиях изменяющейся социокультурной среды: Автореф. дисс. ... д-ра, пед. наук. - Казань, 1997.
22. Социологический энциклопедический словарь. -М., 1998.
23. Струминский В.Я. Основы и система дидактики К.Д. Ушинского. - М., 1957.
24. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. - Тольятти, 1999.
25. Фрадкин Ф.А., Плохова М.Г., Осовский Е.Г. Лекции по истории отечественной педагогики. - М., 1995.
26. Харламов И.Ф. Педагогика. - М., 1990.
27. Шимица А.Н. Философские основы образования. - Воронеж, 1999.
28. Якиманская И.С. Личностно-ориентированное образование в современной школе. - М., 1996.