

УДК 330.8

КЕЙНСИАНСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ: ГРАНИЦЫ ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИЙСКИХ РЕАЛИЯХ

Т. Д. Ромашенко

Воронежский государственный университет

И. В. Герсонская

Липецкий филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы

Поступила в редакцию 20 марта 2019 г.

Аннотация: в статье рассматриваются основные положения кейнсианской теории макроэкономического равновесия и концепции государственного регулирования экономики. Доказана актуальность кейнсианских положений в современных условиях социально-экономического развития России. Приведены основные направления государственного регулирования российской экономики на современном этапе развития.

Ключевые слова: кейнсианство, теория макроэкономического равновесия, экономический кризис, эффективный спрос, государственное регулирование российской экономики.

Abstract: the article deals with the main provisions of the Keynesian theory of macroeconomic equilibrium and the concept of state regulation of the economy. Proved the relevance of Keynesian provisions in modern conditions of socio-economic development of Russia. The main directions of state regulation of the Russian economy at the present stage of development are given.

Key words: keynesianism, theory of macroeconomic equilibrium, economic crisis, effective demand, state regulation of the Russian economy.

В современных российских реалиях, когда стране угрожает новый виток экономического спада, кейнсианская концепция государственного регулирования экономики обретает всё большую актуальность. На фоне спада промышленного производства, замедления инвестиционных процессов и, как следствие, увеличения безработицы, снижения реальных доходов населения происходит рост социальной напряженности в обществе и значительно ухудшается социально-экономическая ситуация. При этом Правительство Российской Федерации принимает ряд важных мер по социальной поддержке населения, оказывает помощь общественно-важным экономическим субъектам, а также систематически разрабатывает государственные программы, направленные на сглаживание последствий кризиса и обеспечение устойчивого роста экономики. Однако видимые позитивные сдвиги в социально-экономическом состоянии общества проявляются крайне медленно.

В этих условиях представляется закономерным, что российские ученые обращаются к кейнсианству с вопросом о возможности и необходимости применения этой теории к отечественным экономическим реалиям. При этом если одни лишь анализируют и сравнивают, то другие – призывают принять постулаты кейнсианства как основу экономического развития страны, считая его наиболее соответствующим состоянию экономики России [1, с. 80].

Научное направление в экономической теории, получившее название «кейнсианство», начало формироваться в научной мысли западных стран в 20–30 гг. XX в. Его основоположником является Джон Мейнард Кейнс (1883–1946), который стал пионером в обосновании теории макроэкономического равновесия и целостности функционирования всей социально-экономической системы, доказав необходимость государственного регулирования экономики.

Основной предпосылкой формирования кейнсианства явилось появление и дальнейшее распространение довольно серьезных социально-эконо-

мических проблем в обществе и, прежде всего, возникновение экономического кризиса и массовой безработицы, которые капиталистическая экономика самостоятельно решить не могла, вследствие ее неспособности к саморегулированию в период кризиса. Капиталист, преследуя главную цель – максимизацию прибыли, не заинтересован в решении общественно значимых проблем, в силу их убыточности или низкой рентабельности, поэтому такие общественные проблемы однозначно должны решаться на государственном уровне. Сфера государственного управления, в рамках классического подхода не являющаяся в явном виде предметом подробного рассмотрения экономистов, под влиянием кейнсианства стала составной частью экономической науки, хотя и в более поздний период развития «узкой экономической теории бюрократии» [2, с. 247].

Сильнейшее «фиаско рынка», которое в тот период случилось в США и получило название Великая американская депрессия, характеризовалось не только наличием массовых кризисных явлений в реальном секторе экономики, но и серьезными проблемами в социальной жизни государства. Для сглаживания последствий Великой депрессии правительство США было вынуждено разработать совершенно новаторский, по меркам того времени, комплекс социальных мероприятий, направленных на сокращение массовой безработицы и поддержания малообеспеченных слоев населения. Таким образом, налицо были признаки государственного регулирования экономики и на практическом опыте была доказана несостоятельность теории А. Смита и его последователей о «невидимой руке рынка», которые отстаивали позиции невмешательства государства в социально-экономические процессы.

Абсолютно революционной, с экономической точки зрения, является позиция Дж. М. Кейнса о том, что рыночная капиталистическая экономика не совершенна и не может в обществе выполнять регулируемую функцию в период возникновения кризисных социально-экономических явлений. По нашему мнению, он справедливо считал, что «...мудрое и благоразумное государственное руководство должно дать возможность вести игру в соответствии с установленными правилами и ограничениями» [3, с. 426]. Также, с позиции взглядов Дж. М. Кейнса, способность к эффективному регулированию национальной экономики имеет только государство и именно правительство страны сможет обеспечить устойчивый экономический

рост, а также бороться с наличием и увеличением массовой безработицы.

Идеи Дж. М. Кейнса о необходимости государственного регулирования экономики для научного сообщества того времени, конечно же, полностью новаторскими не были. «Меркантилисты» еще в XVI–XVII вв. отстаивали позиции деятельного и энергичного вмешательства государства в экономику, однако их идеи были связаны только с процессом накопления богатства в стране и носили ярко выраженный характер «политики протекционизма».

В своем главном научном труде «Общая теория занятости, процента и денег» (1936 г.) Дж. М. Кейнс аргументировал модель государственного регулирования экономики и разработал научный механизм ее действия. Его модель характеризует макроэкономические показатели, которые формируются в процессе тесного взаимодействия государства, капиталистических предприятий и общества. В кейнсианской модели предусматривалось достижение стабилизации на макроэкономическом уровне посредством главенства государственной налогово-бюджетной политики; создания условий для государственного предпринимательства; проведения скоординированной денежно-кредитной политики; перераспределения большей части национального дохода страны через государственный бюджет; обеспечения высокого уровня занятости населения.

Таким образом, Дж. М. Кейнс предложил возможные способы государственного регулирования экономики капитализма, особенно в период возникновения в стране кризисных явлений, в целях снижения градуса «социально-общественного накала».

В этой связи трудно не согласиться с В. М. Козыревым, который считает, что макроэкономика Дж. М. Кейнса – «это по своей сути наука об основах государственного регулирования рынка и рыночных отношений в капиталистическом обществе» [4, с. 29].

Модель государственного регулирования экономики Дж. М. Кейнса в масштабах государства способствует осуществлению процесса общественного воспроизводства путем возникновения «эффективного спроса», который, по его мнению, включает потребительский спрос (спрос на предметы потребления) и инвестиционный спрос (спрос на товары производственного назначения). Он справедливо считал, что только спрос оказывает существенное влияние на изменение в стране объемов производства и капитальных вложений, кото-

рые и приводят к созданию национального дохода и высокой степени занятости населения.

По нашему мнению, основные идеи Дж. М. Кейнса, которые являются актуальными и в современных экономических реалиях и представляют определенный научный интерес в макроэкономике, состоят в следующем.

1. Взаимозависимость спроса и величины занятости работоспособного населения страны. Дж. М. Кейнс обоснованно считал, что полная занятость может быть только при наличии «эффективного спроса», при котором бизнес имеет возможность получить максимально высокую прибыль. Но достижение такой прибыли, в силу объективных причин, практически не представляется возможным, а значит, и не реально обеспечение полной занятости населения только путем действия законов рыночной экономики. Поэтому только лишь при государственной поддержке можно достичь полной занятости населения.

2. С ростом инвестиций в государстве может возникнуть дополнительный экономический эффект, который приводит к увеличению ВВП. Дж. М. Кейнс связал увеличение национального дохода и уменьшение безработицы с ростом капитальных вложений. Он вывел «мультипликатор инвестиций», эффект от которого проявляется, с одной стороны, в том, что трансформация общих затрат и осуществление новых капитальных вложений приводят с каждым разом к меньшему приросту национального дохода, так как в обществе будут постоянно расти и сбережение, и потребление. С другой стороны, осуществление новых капитальных вложений будет приводить к снижению величины безработицы среди населения страны, так как рост потребления неизбежно приводит к росту производства и, соответственно, к увеличению численности работников.

3. Нецелесообразно и неэффективно проводить экономическую политику, которая способствует уменьшению реальных доходов населения. Дж. М. Кейнс был абсолютно прав в том, что нельзя снижать работникам размер заработной платы в целях достижения равновесия на рынке труда и повышения уровня занятости населения. Реализация этой ничем необоснованной идеи на практике вызовет в обществе обратный экономический эффект. На первоначальном этапе уменьшение заработной платы создаст предпосылки для снижения общественного потребления, на втором – вызовет значительное падение объемов производства, а на третьем этапе приведет к еще большему росту безработицы.

4. Воздействие величины формируемого национального дохода страны на уровень потребительского спроса. По мнению Дж. М. Кейнса, зависимость этих макроэкономических показателей состоит в следующем: чем выше такой доход, тем общество больше стремится к сбережению, и тем ниже в структуре национального дохода удельный вес потребительских расходов. С позиций рыночной экономики сбережения нужно не накапливать, а вкладывать в новые инвестиции и впоследствии получать еще большую величину дохода. В процессе осуществления инвестиционной деятельности, особенно при создании новых предприятий, требуется государственное регулирование и контроль.

5. Необходимость создания устойчивых предпосылок к возникновению в стране «инвестиционного спроса» и его практической реализации. Дж. М. Кейнс полагал, что на объем инвестиционного спроса будут оказывать влияние процентная ставка по банковским кредитам и предполагаемая рентабельность инвестиций. Снижение в банковском секторе процентной ставки приводит к увеличению инвестиционного спроса и, как правило, росту рентабельности. Одним из основных факторов снижения процентной банковской ставки Дж. М. Кейнс справедливо считал замедление в обществе процесса сбережения, т. е. снижение денежного спроса. При этом активизация «инвестиционного спроса» будет способствовать устойчивому росту занятости населения страны.

6. Влияние «неэкономических факторов» на социально-экономическое положение страны, а именно государственного регулирования экономики и психологии человеческого индивидуума. Дж. М. Кейнс верно подметил, что государственное регулирование экономики существенно будет влиять на изменение инвестиционного спроса, а психологические свойства личности воздействуют на формирование отношений между бизнесом и обществом. Он считал, что человек психологически имеет большую склонность к сбережению, нежели к потреблению, и рассматривал эту особенность человека в качестве отрицательного фактора при осуществлении инвестиционной деятельности.

7. Концепция «эффективного государственного спроса». Дж. М. Кейнс доказал достижение «эффективного спроса» в стране путем государственного регулирования экономики и отстаивал позиции расширения традиционных функций государства. Он подчеркивал крайнюю необходимость формирования рационального бюджета, уменьшение налогового бремени, финансирования только целесо-

образных государственных расходов, проведения рациональной денежно-кредитной политики и роста денежных доходов населения. Именно эти меры и способны активизировать все социально-экономические процессы в стране и вызвать «эффективный спрос», особенно в кризисный период.

Основной вывод «Общей теории» сводился к тому, что у рыночной системы нет автоматического механизма, который поддерживал бы объем национального производства на оптимальном уровне, исходя из чего именно государство в целях обеспечения полной занятости должно взять на себя ответственность за управление общим уровнем совокупных расходов [5, с. 173].

Таким образом, согласно макроэкономической концепции Дж. М. Кейнса, эффективность государственного регулирования экономики во многом зависит от снижения численности безработных, осуществления новых капитальных вложений, уменьшения процентных ставок по кредитам, а также проведения эффективной социально-экономической политики со стороны государства.

Проведенный анализ теорий, которые отстаивали в научном сообществе того времени представители кейнсианской школы, позволяет сделать предположение, что Дж. М. Кейнс в значительной степени предвидел экономическое будущее России в конце XX – начале XXI вв. и развитие негативных социальных тенденций в обществе.

Современную Россию с определенной периодичностью преследуют тяжкие потрясения и экономические кризисы. Так, 2014–2015 гг. ознаменовались началом нового этапа экономического кризиса. На фоне резко увеличившегося курса зарубежных валют произошел обвал национальной валюты, существенный скачок цен на товары и услуги, и прежде всего импортных, снижение объемов производства и продаж, значительный рост цен и тарифов на энергоресурсы [6, с. 335].

В этом периоде в очередной раз наблюдался довольно заметный спад промышленного производства в России, снижение инвестиционной активности и усиливающаяся монополизация реального сектора экономики. В нашей стране к монополистам смело можно отнести не только сырьевые отрасли и прочие сферы экономики, входящие в состав государственных корпораций, но и так называемый «ритейл», который просто захватывает рынок и «душит» малый, а также средний бизнес. В этих сложных условиях многие экономические субъекты бизнеса, и прежде всего, представители малого предпринимательства, не выдерживают конкурент-

ной борьбы, уходят с рынка и закрываются, что приводит к росту числа безработных граждан.

Высокая инфляция и процентные ставки по банковским кредитам, а также повышение государством налоговых платежей реально являются «тормозом экономики», так как не предоставляют бизнесу фактической возможности динамичного развития. Резкое замедление социально-экономического развития сопровождается заметным ускорением инфляции [7, с. 12].

Эти же факторы приводят к снижению реальных доходов населения, а значительный рост цен на продовольствие и услуги ЖКХ существенно уменьшает потребительский спрос населения на другие жизненно необходимые товары и услуги, что приводит к ухудшению качества жизни. При этом социальные гарантии государства для поддержания малоимущих слоев населения, такие как пособия по безработице, выплаты на детей, пенсии гражданам нетрудоспособного возраста и инвалидам, а также установленный размер минимальной оплаты труда, по факту являются ничтожными, а качество жизни и благосостояние этих слоев населения оставляет желать лучшего.

Таким образом, концепция Дж. М. Кейнса и его последователей о необходимости эффективного государственного регулирования экономики, по нашему мнению, как никогда будет полезной для минимизации последствий очередного экономического спада в России, а также улучшения социально-экономической ситуации в современном обществе, которое должно быть направлено, в первую очередь, на повышение качества жизни населения. Кейнс поставил во главу угла исследование зависимостей и пропорций между совокупными народнохозяйственными величинами (национальный доход, сбережения, инвестиции и совокупный спрос), поскольку главную задачу видел в достижении общенациональных экономических пропорций [8, с. 41].

На основе разработанных макроэкономических пропорций, а также в соответствии с принципами и функциями государства, предложенными школой кейнсианства, основными направлениями эффективного государственного регулирования российской экономики, по нашему мнению, являются:

1. Бюджетно-финансовая политика, главной целью которой должно стать справедливое перераспределение ВВП в пользу социально незащищенных и малообеспеченных слоев общества, которые не способны к сбережению. При перераспределении национального дохода целесообразно учитывать интересы потенциальных инвесторов, так как рост

капитальных вложений приведет к оживлению производственных процессов и снижению безработицы. Такое перераспределение дохода будет способствовать увеличению потребления как среди населения, так и среди экономических субъектов хозяйствования, что и вызовет в стране существенное повышение уровня эффективного спроса.

2. Эффективная политика снижения уровня безработицы, которая со стороны государства должна заключаться не только в разработке комплексных программ поддержания граждан, оставшихся без работы. В условиях экономического спада бизнес проводит политику сокращения численности занятого населения. Поэтому, по нашему мнению, политика занятости населения в стране будет эффективной только тогда, когда государство путем осуществления капитальных вложений в реальный сектор экономики, будет проводить государственную инвестиционную политику, направленную на расширение производства, и прежде всего в секторе товаров народного потребления. Только государственные инвестиции могут реально снизить уровень безработицы.

3. Действенная и результативная налоговая политика. Современному обществу, по нашему мнению, крайне необходим дифференцированный подход к системе налогообложения, по аналогии со странами с развитой рыночной экономикой. Прежде всего, речь идет о налоге на доходы физических лиц, который должен быть дифференцирован в соответствии с уровнем получаемых доходов. При этом недавнее повышение ставок НДС и акцизов на некоторые товары, с одной стороны, действительно привело к пополнению государственной казны, но с другой – усилило тенденцию к падению реальных доходов населения и, как следствие, к еще большему снижению потребительского спроса.

4. Политика эффективного государственного инвестирования, которая в современных условиях развития экономики России должна быть направлена не только на создание общественных благ, но и на расширение границ реального сектора экономики. В условиях кризисной экономики именно государство должно не только финансировать развитие общественного сектора экономики, но и протянуть «руку помощи» общественно важным и социализированным коммерческим структурам по увеличению капитальных вложений. Проведение именно такой государственной инвестиционной политики, по нашему мнению, приведет к значительному улучшению экономической конъюнктуры рынка, снижению безработицы, увеличению благосостояния на-

селения, значительному росту эффективного спроса в обществе и национального дохода страны.

5. Политика эффективных государственных расходов. В условиях ограниченности бюджетных ресурсов расходы государства должны быть обоснованными, необходимыми и общественно значимыми. При этом необходимо ужесточить контроль в сфере государственных закупок, где в настоящее время остро стоит проблема расточительства и неэффективного расходования бюджетных ресурсов. Но при этом необходимо отказаться от антиобщественного принципа фактического уменьшения заработной платы в бюджетной сфере, который негласно, но повсеместно используется, прежде всего, в образовании и медицине, когда человек, выполняя работу на две ставки, фактически получает один доход.

6. Денежно-кредитная политика, которая должна быть направлена на регулирование процентной ставки. В настоящее время ключевая ставка, устанавливаемая Центральным банком, довольно высока, что приводит к росту процентных ставок по кредитам, которые коммерческие банки предлагают как физическим, так и юридическим лицам. Это, в свою очередь, существенно сдерживает величину спроса на банковские продукты. Однако общеизвестным является тот факт, что доступность кредитных ресурсов приводит к росту эффективного спроса в обществе, и прежде всего, за счет увеличения инвестиционной активности в стране.

7. Внешнеэкономическая политика, которая в условиях экономического кризиса должна носить характер ярко выраженного «протекционизма». Прежде всего, государство должно защищать интересы национальной экономики, пресекать попытки вывоза отечественного капитала за границу и в то же время ограничить явное вмешательство иностранного капитала при осуществлении инвестиций в реальный сектор экономики. Установление ограничений на вывоз капитала, а также высоких таможенных барьеров на импорт товаров народного потребления и предоставление существенных налоговых льгот на экспортные сделки, приведет к увеличению капитальных вложений среди отечественных инвесторов. А создание новых предприятий, особенно в реальном секторе, позволит снизить уровень безработицы, приведет к повышению общественного благосостояния, повысит эффективный спрос и национальный доход.

Таким образом, национальная социально-экономическая система страны не может динамично развиваться без формирования и функционирования

эффективного механизма государственного регулирования экономики. Это утверждение, доказанное кейнсианской теорией и реализованное на практике, получило свое полное подтверждение на опыте стран с развитой рыночной экономикой. Восстановление экономического динамизма в соответствии с теорией «экономики предложения» предполагает усиление стимулирования бизнеса для повышения эффективности производства [9, с. 11].

Поэтому научные концепции Дж. М. Кейнса и его последователей о государственном регулировании экономики, на наш взгляд, имеют довольно актуальное значение и для России, особенно в период возникновения и обострения кризисных явлений. Государственное регулирование экономики позволяет обществу эффективно решать многие социально-экономические проблемы, которые присутствуют на современном этапе развития страны.

По нашему мнению, такое регулирование способно во многом расширить границы государ-

ственной инвестиционной деятельности, осуществлять целесообразные государственные расходы, оптимизировать бюджетный процесс и налогообложение, проводить грамотную денежно-кредитную политику, а также внешнеэкономическую деятельность и справедливую социальную политику.

Эффективное государственное регулирование экономики приведет, с одной стороны, к активизации процесса обновления национального капитала, качественного роста производительности труда и эффективности производства. С другой стороны, оно будет оказывать положительное влияние на повышение уровня общественного благосостояния, повышение эффективного спроса и роста качества жизни населения. В совокупности данные факторы и будут во многом способствовать созданию реальных предпосылок для устойчивого экономического роста и увеличения национального богатства страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Черновол С. Н. Анализ взглядов российских экономистов на проблемы российской экономики с точки зрения кейнсианской научно-исследовательской программы / С. Н. Черновол // Проблемы современной экономики. – 2015. – № 1(53). – С. 80–86.

2. Капогузов Е. А. Роль кейнсианских идей в эволюции парадигм государственного управления / Е. А. Капогузов // Историко-экономические исследования. – 2017. – Т. 18. – № 2. – С. 244–256.

3. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс // Антология экономической классики : в 2 т. [сост. И. А. Столяров]. – М. : Эконов, 1992. – Т. 2. – С. 137–432.

4. Козырев В. М. Джон Мейнард Кейнс : его вклад в экономическую науку / В. М. Козырев // Вестник РМАТ. – 2013. – № 1(7). – С. 24–42.

5. Ивашковский С. Н. Дж. М. Кейнс и его экономическая теория : этический ракурс / С. Н. Ивашковский //

Вестник МГИМО Университета. – 2016. – № 3(48). – С. 172–187.

6. Кисова А. Е. Необходимость осуществления социальных инноваций в России на современном этапе развития экономики / А. Е. Кисова, И. В. Герсонская // Финансовая экономика. – 2019. – № 1 (часть 3). – С. 334–338.

7. Ромащенко Т. Д. Человеческий потенциал : методологические подходы к исследованию и проблемы реализации в условиях российской экономики / Т. Д. Ромащенко, А. Е. Кисова // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 3. – С. 10–15.

8. Ковнир В. Н. Актуальность теории Кейнса в XXI веке / В. Н. Ковнир, Е. А. Погребинская // Социально-экономические явления и процессы. – 2016. – Т. 11. – № 4. – С. 34–44.

9. Рязанов В. Т. Кейнсианская экономическая теория и политика : возможности и ограничения на современном этапе / В. Т. Рязанов // Вестник С.-Петербург. ун-та. Сер. 5. Экономика. – 2016. – Вып. 2. – С. 3–26.

*Воронежский государственный университет
Ромащенко Т. Д., профессор кафедры экономики,
маркетинга и коммерции
E-mail: taroma-vrn@yandex.ru
Тел.: 8 (473) 234-19-41*

*Voronezh State University
Romaschenko T. D., Professor of Economics,
Marketing and Commerce Department
E-mail: taroma-vrn@yandex.ru
Tel.: 8 (473) 234-19-41*

*Липецкий филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы
Герсонская И. В., доцент кафедры экономики
и финансов
E-mail: g3071971@ya.ru
Тел.: 8 (473) 227-98-97*

*Lipetsk Branch of the Russian Academy of National
Economy and Public Administration
Gersonskaya I. V., Associate Professor of the
Economy and Finance Department
E-mail: g3071971@ya.ru
Tel.: 8 (473) 227-98-97*