

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ КАК ФАКТОРА ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ

А. В. Грачев

Санкт-Петербургский университет МВД России

Поступила в редакцию 2 февраля 2017 г.

Аннотация: статья посвящена экономическому анализу норм как регуляторов экономических отношений. Автор отражает положительные и отрицательные последствия нормативного регулирования экономической деятельности. Отдельно отражены издержки, которые увеличивают и сокращают нормы. Приведены необходимые условия для сокращения девиантного поведения участников экономических отношений.

Ключевые слова: нормы, экономический анализ права, издержки норм, условия соблюдения норм, девиантное поведение экономических субъектов.

Abstract: the article is devoted to economic analysis norms as regulators of economic relations. Author reflects the positive and negative effects of regulatory economic activity. Showing separately the costs which increase and reduce rates. The necessary conditions for the reduction of deviant behavior of economic agents.

Key words: standards, economic analysis of law, the costs of regulations, subject to the rules, deviant behavior of economic agents.

Отношения безопасности между субъектами (людьми, народами, государствами) закрепляются через установленные нормы и правила поведения в различных сферах деятельности (в том числе и экономической). Их соблюдение, если не гарантирует полную безопасность, то повышает ее уровень за счет снижения степени неопределенности в поведении субъектов. Нарушение установленных правил приводит к актуализации угроз и повышению степени опасности. Несоблюдение части из них признается правонарушениями, опасность которых незначительна и сопряжена не столько с непосредственным причинением ущерба жизни, здоровью и имуществу, сколько в нарушении предсказуемости в поведении субъектов и, как следствие, в росте транзакционных издержек. Несоблюдение же других норм признается общественно-опасными деяниями, преступлениями.

Однако и соблюдение действующих норм и правил зачастую не является частновыгодным с экономической точки зрения, прежде всего в краткосрочной перспективе. Это является причиной для государства и общества в осуществлении контроля и принуждения субъектов к выполнению установленных норм и правил, для чего создаются правоохранительные органы.

Зависимость между преступностью и эффективностью законов, регламентирующих экономические отношения, отметил известный норвежский криминолог Н. Кристи: «Нарушения закона в значительной мере должны рассматриваться как часть цены, которую нам приходится платить за то, каким образом мы организуем наши социальные системы» [1].

В рамках данной статьи мы прежде всего ставим целью с позиций экономического анализа отразить преимущества и недостатки норм как регуляторов экономических отношений. Следует отметить, что существует целое научное направление «экономический анализ права», существенный вклад в развитие которого внесли Р. Коуз, Р. Познер, Г. Беккер, Дж. Бреннан и Дж. Бьюкенен, В. В. Колесников, В. Л. Тамбовцев и др. Мы же пытаемся с позиций экономиста ответить на вопросы: «Почему “нормы – это хорошо”?» и «Почему “нормы – иногда это плохо”?».

Для начала стоит определить, что под нормами могут пониматься определенные человеком / микрогруппой / обществом / государством правила (предписания), границы (ограничения / лимиты) общепринятого, дозволенного, необходимого, эталоны (базы сравнения), которые регулируют отношения в самых различных сферах (экономика, политика, спорт, культура, семья и др.). Нормы не возникли

сами по себе. Источниками норм являются люди. Так, распространено высказывание Ф. Энгельса о происхождении норм: «На известной, весьма ранней ступени развития общества возникает потребность охватить общим правилом повторяющиеся изо дня в день акты производства, распределения и обмена продуктов, позаботиться о том, чтобы отдельный индивид подчинился общим условиям производства и обмена. Это правило, вначале выражающееся в обычаях, становится затем законом» [2].

Говоря о первостепенной роли норм, нельзя не отметить яркий пример из художественной литературы. Так, в романе У. Голдинга «Повелитель мух» [3] оказавшиеся на необитаемом острове после катастрофы дети своей первой задачей видели не поиск пищи и жилища, а установление норм и правил. Однако ошибочно рассматривать нормы и правила в качестве самоцелей общественной жизни. Нормы – это средства, регуляторы, которые должны способствовать достижению определенных целей. Цель нормы, зависящая от субъекта-источника ее установления, выступает одним из основных факторов ее эффективности.

В числе **преимуществ норм**, обуславливающих их необходимость, можно выделить следующие.

Во-первых, нормы сокращают издержки (финансовые, материальные, временные, трудовые), возникающие при взаимодействии различных субъектов.

К числу таких издержек отнесем:

– издержки на выбор варианта действия. В данном случае имеется в виду, что часть норм предписывает определенный вариант поведения в той или иной ситуации. Здесь уместно вспомнить философскую притчу «Бурдиданов осел», который умер от голода, не выбрав одну из двух равнодоступных и равновыгодных альтернатив;

– прямые издержки (ущерб) от противоправного (выходящего за рамки норм) поведения. Сокращение данных издержек реализуется через принятие норм, как запрещающих опасное поведение (превентивная функция норм), так и определяющих порядок возмещения ущерба, причиненного нарушителем норм;

– косвенные издержки от противоправного (выходящего за рамки норм) поведения (издержки на создание средств обеспечения безопасности). В данном случае имеется в виду, что при наличии и соблюдении участниками отношений норм и правил субъект ожидает определенный вариант поведения от оппонента, имеет возможность оценить вероятность / риск совершения им противоправного дей-

ствия. В таких условиях отсутствует необходимость защищаться от всех и вся, что существенно снижает цену системы безопасности;

– издержки, связанные с повторением опыта предшествующих поколений. Как отметил советский политический деятель, философ Г. Ф. Александров: «Нормы поведения не берутся с потолка, а выводятся из печального опыта прошлых ошибок» [4]. Часть норм по своей сути – это закрепленные в соответствующих обычаях или правовых актах варианты наиболее удачного (выгодного, безопасного) поведения, либо, наоборот, ограничения от неблагоприятных / отрицательных действий. Именно на этом принципе построены различные по сферам охвата инструкции безопасности, в основе которых лежат человеческие жизни, здоровье или иной ущерб, понесенный обществом, отдельными субъектами. Если рассматривать данный вид издержек более широко, то при следовании нормам у субъекта отсутствует необходимость каждый раз заново нести издержки на повторение отдельных действий («экспериментов») для достижения результата, который уже был получен предшественниками. Примером могут служить производственные процессы, основанные на действии открытых законов физики или химии, что позволяет существенно сэкономить ресурсы экономического субъекта;

– издержки, связанные с обеспечением общественных благ. Сокращение данных издержек связано с реализацией координирующей и стимулирующей функций норм. Нормы стимулируют действовать для достижения общей цели, они подчиняют частные интересы общественным.

Во-вторых, нормы являются непосредственным инструментом обеспечения безопасности, что выражается в запрете опасных действий, вариантов поведения (например, криминализация деяний уголовным законодательством), а также в определении (предписании) безопасного варианта поведения (например, правила дорожного движения). В итоге нормы обеспечивают предсказуемость / предопределенность поведения субъектов.

В-третьих, нормы выступают управленческим инструментом, позволяющим классифицировать, группировать объекты управления. Норма в данном случае выступает базой сравнения, критерием, при наличии / достижении которого объект попадает в определенную группу / класс. Примерами в данном случае выступают: квалификационные требования к определенным должностям (высшее образование, специальность, стаж работы, возраст); показатели,

позволяющие получить ту или иную льготу; критерии назначения выездных проверок; критерии выставления соответствующих оценок в образовательных учреждениях и т.п. В широком смысле критерием может выступать соответствие или несоответствие любой норме, что позволяет разделить субъекты на действующих в рамках норм и нарушителей, а также применить к последним санкции.

Несмотря на существенные преимущества, которыми обладают нормы, их распространение сопряжено и с **отрицательными последствиями**.

Во-первых, нормы сопряжены с издержками, в том числе:

– издержки, связанные с разработкой норм. На уровне государства создаются целые органы, ответственные за разработку, принятие и утверждение правовых норм, затраты на функционирование которых выступают существенной расходной статьей государственных бюджетов. Например, затраты на содержание Госдумы Российской Федерации в 2016 г. составили ориентировочно 10,16 млрд руб. [5];

– издержки, связанные с обеспечением соблюдения норм субъектами. Одним из условий выполнения норм является наличие эффективно функционирующих специальных субъектов, наделенных функциями и полномочиями контроля и принуждения к исполнению установленных правил. Деятельность данных субъектов также связана с затратами. Так, бюджетные ассигнования на содержание МВД России в 2016 г. предусмотрены в объеме 1082,5 млрд руб. [6]. Сюда также относятся издержки по разработке санкций, как разновидности норм, определяющих действия в отношении тех, кто не соблюдает установленные правила. Издержки по выявлению девиантного поведения связаны не только с функционированием субъектов контроля. К ним относятся и издержки экономических субъектов, выступающих объектами проверок со стороны различных государственных структур. Для минимизации данных издержек необходим выборочный контроль, построенный на предварительном анализе вероятности совершения нарушения субъектом [7];

– издержки на приведение субъектом своих характеристик в соответствие с нормой. Довольно наглядно данные издержки наблюдаются у экономических субъектов, производящих тот или иной вид продукции, при введении со стороны государства технических регламентов, стандартов, определяющих или изменяющих требования к данной деятельности. Иногда данные издержки относительно конкретного субъекта могут служить серьезным препятствием для того, чтобы оставаться в легальном секторе;

– издержки, связанные со следованием субъектом требованиям нормы. Соблюдение установленных правил сопряжено с несением издержек, которые называют «ценой легальности». Например, соблюдение налогового законодательства связано с обязанностью субъектов уплачивать налоги, нести издержки по ведению бухгалтерского учета, составлению и отправке налоговых деклараций. К затратам, связанным с ведением бизнеса в легальном поле, относится приобретение лицензий, сертификатов и т.п. Данный вид издержек нагляден на примере парка, где зеленые газоны, клумбы выступают общественным благом, а парковые дороги – это нормы, определяющие взаимодействие между отдельными субъектами. В такой модели следование субъектов по «специально устроенным дорогам» (правилам) способствует сохранению «газонов и клумб» (общественного блага – экологии, эстетической красоты парка). Однако частные издержки не всегда будут минимальны при следовании «по дорогам» (правилам). Иногда выгоднее «пройти по газонам» (нарушить правила), сократив «свой путь» (издержки). В рамках экономического анализа права выбор поведения будет во многом зависеть от эффективности «паркового благоустройства» (системы нормативного регулирования), а также от размера и вероятности применения санкций за нарушение (системы контроля и принуждения к выполнению норм).

Во-вторых, нормы являются ограничителями вариативности поведения. На примере издержек нормы ограничивают частные интересы. Нормы, как было отмечено выше, указывают, как надо поступать и что делать нельзя. В данном случае очень много зависит от того, в чьих интересах были разработаны нормы, насколько учтены интересы большинства. Однако даже при наличии абсолютной добродетели гаранта норм они все равно будут ограничивать конструктивную девиацию, к которой относят новые направления в искусстве, новые практики ведения бизнеса, производственные новации и т.п. В конечном итоге законы социального развития приведут к отмиранию устаревших и неэффективных норм, но сдерживающий фактор норм следует признать. Иногда неследование нормам по причине их простого незнания приводило к более высоким результатам, чем действия по правилам. Рекламный слоган одного сотового оператора красноречиво подтверждает вышесказанное: «По законам аэродинамики пчелы не должны летать, но они об этом не знают». Не менее яркий пример австралийского фермера Яна Клиффа, выигравшего с ре-

кордом супермарафон 875 км по причине незнания тактик преодоления дистанции опытных спортсменов. Как «ложный шаг приводит к открытию новых дорог», так и отклонение от общепринятого, от существующих норм ведет к развитию и становлению новых более эффективных норм.

В-третьих, следование нормам, без периодической проверки их правильности, может привести к так называемой «ошибке начала», когда система, построенная на ошибочной базисной норме-догме, в итоге потерпит крах. Особенно опасно такое слепое следование устаревшим теориям и подходам в медицине. Здесь же можно говорить и о возможном несоответствии норм конструктивным интересам общества, вследствие их целевой установки на удовлетворение частных интересов создателя и гаранта норм, и о том, что «норма – это наиболее распространенная характеристика, то, что распространено меньше, считается “не нормой”, но кто сказал, что “не норма” – это плохо?» [8]. Действительно, в определенные периоды времени нормой считалось то, что сейчас для нас кажется не просто ненормальным, а диким и бесчеловечным (инквизиция, жертвоприношения в виде человеческих жизней и т.п.). Есть и обратные примеры, когда нормой становится то, что ранее считалось девиантным и запрещенным (легализация однополых браков, легких наркотиков – «такие нынче времена: безумие – норма жизни»).

В-четвертых, нормы автоматически детерминируют преступность. Преступления (де-юре) – это деяния, которые связаны с нарушением действующих норм, это отклонения (девиации) от норм. К примеру, известный криминолог Б. Свенссон высказывает следующую мысль: «Нет законов в экономической сфере – нет и их нарушения; появились такие законы – как следствие этих законов возникла и преступность» [9]. Очень важно, чтобы запрещенное нормами (де-юре) совпадало с тем, что является недопустимым (опасным, вредным) по своей сути. В противном случае может возникнуть избыточность или недостаточность правовой регламентации. Например, ранее мы отмечали, что история развития экономики и общества полна примеров, когда гражданам и хозяйствующим субъектам для обеспечения своей безопасности следовало не исполнять требования установленных государством норм и правил, а наоборот, их нарушать [10].

В приведенной выше модели нормативного регулирования взаимодействия субъектов, в форме «паркового благоустройства», следование всеми по «специально сделанным дорожкам» (нормам), как

уже было отмечено, может не учитывать частные интересы каждого. При этом степень пренебрежения «создателем парка» (гарантом норм) частных интересов каждого отдельного субъекта может быть настолько существенна, что в итоге это ставит под угрозу его безопасность. Например, в том случае, если время на преодоления пути «по дороге» (по правилам) не позволит выполнить своевременно жизненно необходимое действие. Есть и другой отрицательный эффект следования субъектами по нормативному пути. Он связан с тем, что предсказуемость в поведении субъектов формирует конкурентные преимущества у тех, кто следует не по правилам. В экономической теории отмечается «проблема безбилетника», когда отдельный субъект пользуется общественными благами без внесения установленной платы (уплаты налогов). Кроме того, преступники (например, мошенники) в своей деятельности могут использовать предсказуемость в нормативном поведении своих жертв, которые следуют исключительно по «благоустроенным дорогам» (правилам), не ожидая угроз со стороны других субъектов. В этой связи нарушение норм может рассматриваться как мера обеспечения своей безопасности [11; 12]. Этот случай хорошо отражается в описанной в работе Дж. Бреннана и Дж. Бьюкенена идее Томаса Гоббса о том, что «когда в общественном взаимодействии участвуют большое число людей, преследование сугубо эгоистических целей некоторым подмножеством участников взаимодействия побуждает всех его участников вести себя аналогичным образом – просто ради того, чтобы защитить себя от членов этого подмножества» [13, с. 114].

Однако автоматическое формирование нормами девиантного поведения не всегда является чем-то негативным. В данном случае норма может выступать усредненным фоном, позволяющим выявить конструктивные отклонения. Например, рекордный результат в спортивном состязании, перевыполнение норм в ходе «стахановского» движения, «отличники» в учебе, гении в сфере культуры и искусства – это формы девиации, которые возможно определить только при наличии норм или нормальности.

Есть и другой аспект проблемы детерминирования нормами противоправного поведения, который по смыслу заключается в том, что «запретный плод – сладок» или чем больше ограничений, тем больше и соблазна их нарушения. Иными словами, часть нарушений (незначительное количество) совершается только потому, что у субъекта возникает самостоятельная потребность сделать что-то запрещенное (совершение нарушения ради нарушения).

На данном принципе построена протестная (идейная) преступность и протестная (идейная) теневая экономическая деятельность.

В заключение отметим факторы и условия, которые способствуют поведению субъектов в рамках установленных норм и правил, а также минимизируют девиантное противоправное поведение.

Нормы должны быть одобряемы теми, на кого они распространяются. Для этого должны быть видны, ощутимы и понятны минимальные издержки и максимальный эффект от следования нормам. Правила для того и создаются (должны создаваться), чтобы следование им было экономически выгодным и справедливым для большинства. Безусловно, мы осознаем, что действие в рамках правил может быть сопряжено со значительными издержками для отдельных субъектов, однако исходим из позиции, согласно которой правило (де-юре) становится нормой (де-факто), когда следование ему является экономически выгодным для большинства. Естественно, это возможно при условии, когда сами правила носят справедливый характер, их установка должна быть основана на предварительном экономическом анализе последствий. В примере с парковым благоустройством для сокращения тех, «кто использует в качестве своего пути газон» (нарушителей), при разработке «проекта дорог» (норм) необходимо использовать «уже протоптанные тропы» (нормы, сформированные самостоятельно), так как именно они характеризуют «наиболее эффективный (короткий) путь» (наиболее эффективное поведение субъектов). Например, в наказе Александра I министру финансов говорится: «Истинные способы управления должны состоять более в отвращении препятствий, нежели в точном и понудительном предписании путей, которыми должна шествовать промышленность. Здесь скорее найти и указать их может частная польза, нежели закон» [14].

Нарушение норм и правил должно быть потенциально и реально невыгодно для участников регулируемых отношений. Для достижения данного результата должна быть обеспечена высокая выявляемость и наказуемость правонарушителей (отсутствие безнаказанности), а также приемлемый для оказания сдерживающего эффекта размер санкций за совершенное нарушение. С экономической точки зрения уголовная политика должна быть построена на принципе лишения нарушителя блага, представляющего для него наибольшую ценность в альтернативе «время – деньги» [15].

Чтобы наказание обладало сдерживающим эффектом даже при имеющихся величинах наказания и эффективности правоохранительных органов, потенциальные преступники должны иметь хотя бы некоторую информацию о строгости наказания и их вероятности при различных преступлениях. Эту информацию они могут получить прежде всего из криминальной хроники в средствах массовой информации [15].

При определении санкций также необходимо учитывать проблемы, которые вытекают из подмены социальных отношений рыночными. Нарушение норм для субъектов не должно рассматриваться только как повод для уплаты штрафа, который в данном случае выступает ценой совершения правонарушения. Социальная среда должна вызывать осознание вины и ответственности за содеянное нарушение, которое в циничных условиях рынка может рассматриваться как товар, ценой которого является уплата штрафа. Ведь, как отмечал В. Швებель, «управлять при помощи законов легче всегда тогда, когда следствием их несоблюдения являются угрызения совести» [16]. В работе Д. Ариели рассматривается пример, когда введение денежных штрафов за опоздание родителей за детьми в детских садах привело к росту таких опозданий из-за того, что социальные нормы (ответственность и неудобство перед воспитателями) были подменены рыночными [17].

Нормы не должны нарушать безопасность субъектов, которые их выполняют. О соотношении безопасности и норм в рамках данной статьи было подробно отмечено выше. В ходе разработки норм или в практике ее применения при выявлении потенциальных угроз для субъектов от следования правилам должны быть предусмотрены инструменты нейтрализации данных угроз (например, легальные исключения из правил).

О введении, наличии нормы, а также об ответственности за ее невыполнение должны быть проинформированы субъекты, на которых распространяется действие нормы. Принцип «неосвобождения от ответственности незнавших о существовании закона» справедлив, однако он не означает, что власть не должна принимать никаких действий по информированию субъектов о новых нормативных актах, о порядке их применения и исполнения.

Субъекты, ответственные за разработку и принятие норм (власть, гарант норм), должны обладать авторитетом. Неважно, какую концепцию, определяющую мотивы поведения лиц, находящихся у власти, брать за основу, в любом случае принима-

емые ими нормы должны быть направлены на общественное благо, а не на удовлетворение частных интересов власти или властной элиты.

Нормы должны быть стабильны и устойчивы. Если нормы постоянно меняются, значит, норм нет. Частое изменение норм влечет за собой рост издержек, связанных с адаптацией субъектов к нормам.

Можно выделить и иные требования, которым должны соответствовать нормы, к их числу относятся актуальность, эффективность, современность. В любом случае следует понимать, что нормы – это благо, в котором нуждается общество. Без них само существование общества невозможно, так как история свидетельствует, что любой период аномии в конечном итоге приводит к появлению новых норм. И, как и любое благо, нормы имеют свою цену для общества. Эта цена складывается из прямых издержек, о которых мы писали выше. Но основная ценность норм определяется альтернативными издержками, т.е. тем ущербом, который понесло бы общество в отсутствие норм, ведь «нормы начинают замечать, когда они умирают».

ЛИТЕРАТУРА

1. Кристи Н. Приемлемое количество преступлений / Н. Кристи. – М. : Алетейя, 2006. – 182 с.
2. Матузов Н. И. Теория государства и права : учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М. : Юрист, 2004. – 512 с.
3. Голдинг У. Повелитель мух / У. Голдинг. – М. : АСТ, 2015. – 317 с.
4. Libreria – библиотека интересного. – Режим доступа: <http://www.libreria.ru/aphorismes/52283.html>
5. Госдума на четверть увеличит расходы за счет зарплат сотрудников. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/13/10/2015/561bfe739a794701c845db0a>
6. О федеральном бюджете на 2016 год : федер. закон от 14 декабря 2015 г. № 359-ФЗ // Рос. газета. – 2015. – № 285. – 17 дек.
7. Грачев А. В. Модели повышения эффективности контрольно-ревизионной деятельности органов вну-

Санкт-Петербургский университет МВД России

Грачев А. В., доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита учебно-научного комплекса экономической безопасности, кандидат экономических наук, доцент

E-mail: grachevalexander@rambler.ru

Тел.: (905) 205-13-87

тренних дел / А. В. Грачев // Совершенствование учета, анализа и контроля как механизмов информационного обеспечения устойчивого развития экономики : материалы Международной научно-практической конференции : в 2-х ч. Ч. 2 / под общ. ред. Д. А. Панкова, С. Г. Вегера. – Новополюк : ПГУ. – 2011. – С. 70–74.

8. Маринина А. Реквием / А. Маринина. – М. : Эксмо, 2008. – 352 с.

9. Колесников В. В. Экономическое развитие и преступность / В. В. Колесников // Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью. – СПб. : Издательский Дом С.-Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та. – 2005. – С. 267–351.

10. Грачев А. В. Экономическая безопасность теневого сектора экономики : парадокс или пробел науки / А. В. Грачев // Вестник Волгоград. гос. ун-та. Сер. 3: Экономика. Экология. – 2011. – № 2. – С. 6–13.

11. Грачев А. В. Субъекты криминальной экономики как поставщики услуг безопасности государства и бизнеса / А. В. Грачев, И. А. Соболев // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 11. – С. 214–218.

12. Грачев А. В. Способы обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта в теневом секторе экономики / А. В. Грачев // Экономическая безопасность личности, общества, государства : проблемы и пути обеспечения : материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 10 апреля 2015 г. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та МВД России. – 2015. – С. 73–75.

13. Бреннан Дж. Причина правил / Дж. Бреннан, Дж. Бьюкенен. – СПб. : ГУ ВШЭ, 2005.

14. Шеймин П. Полиция / П. Шеймин // Энциклопедический словарь. – СПб., 1898. – Т. 24.

15. Грачев А. В. Санкции как экономический инструмент противодействия теневому сектору хозяйства страны / А. В. Грачев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2010. – № 2 (46). – С. 113–121.

16. Цитата В. Швелева. – Режим доступа: <http://aphorism-citation.ru/index/0-545>

17. Ариели Д. Поведенческая экономика. Почему люди ведут себя иррационально и как заработать на этом / Д. Ариели. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2012. – 296 с.

Saint-Petersburg University of MIA of Russia
Grachev A. V., Associate Professor of Accounting, Analysis and Audit Department of the Educational and Scientific Complex Economic Security, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
E-mail: grachevalexander@rambler.ru
Tel.: (905) 205-13-87