

ДИАГНОСТИКА КЛЮЧЕВЫХ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД ВОРОНЕЖ

М. А. Захаров, И. Е. Рисин

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 15 февраля 2017 г.

Аннотация: в статье представлены результаты диагностики ключевых проблем социально-экономического развития городского округа город Воронеж.

Ключевые слова: ключевые проблемы, социально-экономическое развитие, городской округ город Воронеж.

Abstract: the article offers the results of Voronezh city urban district socio-economic development key problems diagnostics.

Key words: key problems, socio-economic development, Voronezh city urban district.

Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» инициировал процесс обновления стратегий социально-экономического развития регионов, городских округов, муниципальных районов [1], необходимым этапом которого является диагностика ключевых проблем развития территориальных систем, учет которых востребован в разработке стратегических целей, предопределяющих, в свою очередь, выбор эффективной стратегии их достижения.

В связи с этим нами осуществлена диагностика ключевых проблем социально-экономического развития городского округа город Воронеж. Для решения такой задачи были использованы методы анкетирования, экономико-статистического и сравнительного анализа. Анкетирование охватило разные группы стейкхолдеров названного муниципального образования:

– представители Администрации Воронежской области (17 респондентов);

– представители исполнительного органа местного самоуправления городского округа город Воронеж (23 респондента);

– представители научного сообщества (10 респондентов).

Состав ключевых проблем социально-экономического развития городского округа г. Воронеж, установленный профессионально-логическим способом, был зафиксирован в анкете, которая была предложена респондентам. Они ранжировали названные проблемы по степени их значимости путем присвоения каждой из них баллов: 2 – невысокая важность, 3 – средняя важность, 4 – высокая важность, 5 – максимальная важность. Если эксперт признавал несколько проблем равнозначными, им присваивалась одинаковая ранговая оценка. Полученные экспертные оценки (средние значения по каждой группе респондентов) приведены в табл. 1.

Т а б л и ц а 1

Экспертные оценки важности проблем социально-экономического развития городского округа город Воронеж

№	Ключевая проблема	Оценка важности проблемы представителями		
		Администрации Воронежской области	Исполнительного органа местного самоуправления	Научного сообщества
1	2	3	4	5
1	Дефицит местного бюджета	4,1	4,4	4,5
2	Неэффективное распределение налоговых поступлений между бюджетами разного уровня	3,6	3,7	4,4
3	Несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств	4,3	3,9	4,1
4	Недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы	3,9	4,2	3,7

1	2	3	4	5
5	Высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений, оказывающих социальные услуги	3,8	4,2	3,6
6	Высокий износ коммунальных сетей	3,7	4,5	3,7
7	Несвоевременное проведение капитального и текущих ремонтов жилых зданий	3,8	4,2	3,8
8	Монополизация городского хозяйства и отсутствие конкуренции в сфере ЖКХ	3,8	4,2	3,8
9	Рост тарифов на услуги ЖКХ	3,8	4,5	4,0
10	Низкое качество благоустройства	4,0	3,6	4,3
11	Низкая пропускная способность улично-дорожной сети	3,7	4,4	4,6
12	Низкое качество дорожного полотна	3,4	4,5	4,2
13	Недостаточная обеспеченность маршрутным транспортом	3,5	4,0	3,7
14	Высокий уровень выбросов в окружающую среду	3,4	3,8	3,6
15	Низкий охват услугами по сбору и вывозу ТБО у населения	3,5	3,6	3,4
16	Низкий уровень обеспечения общественной безопасности	3,7	3,7	3,5
17	Отсутствие эффективной системы партнерских отношений между органами местного самоуправления и бизнесом	3,6	3,4	3,6
18	Отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в управлении городом	3,6	3,0	3,8
19	Низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности	3,8	3,6	4,0
20	Наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городах	3,4	3,8	3,9
21	Недостаточная открытость и доступность информации о формах поддержки малого предпринимательства органами местного самоуправления	3,4	3,3	4,0
22	Высокий уровень коррупции	3,6	3,5	4,0
23	Отсутствие диалоговых площадок между органами местного самоуправления, бизнесом и представителями общественности	3,0	3,2	4,0
24	Наличие бюрократических барьеров, затрудняющих получения муниципальных услуг	4,0	3,7	4,0
25	Недостаточный уровень экономической и правовой грамотности предпринимателей	3,9	3,0	3,7
26	Дефицит квалифицированных кадров в системе муниципального управления	3,9	3,8	3,8
27	Низкая инвестиционная привлекательность города	4,0	3,4	3,9

Анализ табл. 1 позволяет сделать ряд выводов.

1. Наиболее значимой проблемой, по консолидированному мнению всех групп респондентов, является дефицит местного бюджета (диапазон оценок – 4,1–4,5). Важно при этом отметить, что в таком состоянии бюджета роль «неэффективного распределения налоговых поступлений между бюджетами разных уровней» (диапазон оценок – 3,6–4,4) сопоставима с «несоответствием финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств» (диапазон оценок – 3,9–4,3) и «низкой эффективностью коммерческого использования муниципальной собственности» (диапазон оценок – 3,6–4,0). Иными словами, снижение дефицита местного бюджета

сопряжено с действиями, совместно осуществляемыми органами государственной власти Федерального центра и субъекта РФ, местного самоуправления муниципального образования.

2. Преобладающая часть проблем, представленных в анкете (№ 2–7, 9–11, 16, 19, 24, 26), получила оценки выше «средней важности» (более 3,5) у всех групп респондентов.

3. По ряду проблем заметно существенное расхождение оценок разных групп респондентов, достигающее 0,7 балла (№ 9, 10), 0,8 балла (№ 2, 6, 18), 0,9 балла (№ 11, 12, 25), 1,0 балла (№ 23). Отметим, что экстремальные значения (максимум, минимум) выставлены в большинстве случаев

представителями Администрации Воронежской области (№ 2, 6, 9, 11, 12, 23, 25). Полагаем, что в числе причин именно такого отношения названной группы респондентов могут быть определены следующие: ограниченная возможность повлиять на перераспределение налоговых доходов в пользу местного бюджета, связывание важности проблем с показателями, которые используются федеральным центром в оценке эффективности деятельности органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления городских округов (износ коммунальных сетей и рост тарифов в ЖКХ в круг оцениваемых параметров не включен), отсутствие эффективных практик использования диалоговых площадок для коммуникаций органов власти, бизнеса и населения в конструктивном решении местных проблем.

Дополним полученные результаты анкетирования необходимой статистической и эмпирической информацией, позволяющей дать количественно-качественную характеристику приведенных выше ключевых проблем.

Проанализируем динамику исполнения бюджета городского округа город Воронеж за последние шесть лет и соотнесем ее с плановыми показателями на 2016–2017 гг. (табл. 2).

Как видно из представленных в табл. 2 данных, местный бюджет систематически исполняется с дефицитом, при этом динамика доли дефицита является разнонаправленной: минимальное значение зафиксировано по итогам 2010 г. – 0,6 %; максимальное в 2011 г. – 15,8 %; после относительно улучшения ситуации в 2014 г. (дефицит сократился до 2,4 %) по итогам 2015 г. дефицит снова увеличился более чем в 2 раза и составил 5,6 %.

По плановым показателям на 2016–2017 гг. размер дефицита запланирован в размере 1,3 %.

Наличие дефицита бюджета, безусловно, оказывает деструктивное влияние на социально-экономическое развитие муниципального образова-

ния, так как устойчиво воспроизводится потребность в сокращении бюджетных расходов, открытии возобновляемых и не возобновляемых кредитных линий на покрытие дефицита (возникает дополнительный расход на покрытие ставки по кредиту).

Следует обратить внимание на то, что в областных центрах соседних регионов региональный дефицит местного бюджета ниже как в количественном, так и в относительном выражении и не превышает 5 % (по итогам 2015 г. он составляет в г. Липецке – 2,1 %, или 194,4 млн руб. [2]; в г. Белгороде – 4,6 %, или 208,5 млн руб. [3]; в г. Курске – 4,8 %, или 310,9 млн руб. [4]).

Чтобы более детально разобраться в основных причинах систематического дефицита местного бюджета, оценим остроту таких проблем, как несоответствие финансовых ресурсов объему обязательств муниципалитета и неэффективное распределение налоговых поступлений между бюджетами разного уровня.

Как видно из данных, представленных в табл. 3, объем доходов бюджета городского округа город Воронеж за анализируемый период имеет разнонаправленную динамику: максимальное значение зафиксировано по итогам 2014 г., минимальное – по итогам 2013 г. При этом данные исполнения за 2015 г. и прогноз на 2016 г. показывают тенденцию к снижению уровня доходов местного бюджета.

Важно акцентировать внимание на том, что уровень собственных доходов показывает тенденцию к сокращению. Если в 2010 г. он составлял 70,6 %, в 2011 г. – 72,9 %, то в 2015 г. – 53 %.

В структуре собственных доходов основную долю составляют налоговые доходы – примерно 70 % (минимальное значение в 2010 г. – 68,6 %, максимальное в 2013 г. – 79,7 %). По статье налоговых доходов основным источником поступлений является НДС, который составляет более 60 %

Т а б л и ц а 2

Показатели фактического исполнения бюджета городского округа г. Воронеж за 2010–2015 гг. и плановые значения на 2016–2017 гг.

Показатель	Фактическое исполнение, млн руб.						Плановые значения, млн руб.	
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Доходы	14 182,1	15 191,7	14 796,2	13 488	16 319,2	15 757,1	14 601,4	16 771,2
Расходы	14 273,5	17 598,3	15 929,9	14 648,2	16 711,6	16 640,9	14 774,4	16 991,5
Дефицит	-91,4	-2406,6	-1133,7	-1160,2	-392,4	-883,8	-172,9	-220,4
	0,6 %	15,8 %	7,7 %	8,6 %	2,4 %	5,6 %	1,2 %	1,3 %

Примечание. Составлено на основе данных, представленных Управлением финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж.

Структура доходов бюджета городского округа г. Воронеж в 2010–2015 гг.

Показатель	Фактическое исполнение, тыс. руб.						Плановые значения
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.*	2016 г.
Доходы всего:	14 182,1	15 191,7	14 796,2	13 488	16 319,2	15 757,1	14 601,4
Налоговые доходы	6873,7	7736,2	6453,6	7043,2	6054,6	6741,6	7233,3
НДФЛ	4331,6	4833,9	4605,7	5103,5	3829,0	4162,9	×
Неналоговые доходы	3145,7	3344,7	2909,2	1793,8	2388,8	1757,9	1704,5
Доходы от использования имущества	1114,3	1095,3	995,3	953,2	1010,4	1051,8	×
Доходы от продажи имущества	602,8	835,7	717,1	584,2	1101,4	445,0	×
Доходы собственные всего	10 019,4	11 080,9	9362,8	8836,9	8443,3	8344,2	8787,6
Безвозмездные поступления	4162,6	4147,6	5443,4	4650,9	7875,8	7412,8	5813,8

Примечание. Составлено на основе данных, представленных Управлением финансово-бюджетной политики администрации городского округа город Воронеж.

(минимальное значение в 2015 г. – 61,7 %, максимальное в 2013 г. – 72,5 %). При этом какой-либо тенденции к изменению объема данного источника доходов не выявлено.

Заметим, что на федеральном уровне норматив зачисления НДФЛ в бюджеты городских округов постоянно сокращается: в 2008 г. он составлял 30 %, в настоящее время – 15 %.

Неналоговые доходы бюджета напрямую зависят от деятельности органов местного самоуправления. За анализируемый период их доля в составе собственных доходов изменялась разнонаправлено, но в целом показала отрицательную динамику. Если в 2010 г. она составляла 22,2 %, то по итогам 2015 г. только 11,2 %, т.е. сократилась практически вдвое.

В целом складывается ситуация, при которой социально-экономическое развитие городского округа город Воронеж все больше зависит от перечислений из бюджетов вышестоящих уровней. За анализируемый период доля безвозмездных поступлений в структуре доходов бюджета городского округа показала положительную динамику: в 2010 г. – 29,4 % (минимальное значение в 2011 г. – 27,3 %), по итогам 2015 г. – 47,0 % (максимальное значение в 2014 г. – 48,3 %).

Для более развернутой характеристики выявленных проблем социально-экономического развития городского округа город Воронеж воспользуемся результатами опроса общественного мнения, проведенного автономным учреждением Воронежской области «Институт регионального развития» по итогам 2015 г. (опрошен 2521 респондент), а также официальными данными, предоставленными структурными подразделениями администрации городского округа город Воронеж и органами государственной статистики.

За проблемами бюджетной обеспеченности и

эффективности наибольшие экспертные оценки получили проблемы, связанные с низкой пропускной способностью улично-дорожной сети и низким качеством дорожного полотна, обеспеченностью общественным транспортом.

По результатам опроса общественного мнения качеством дорог в городе Воронеже удовлетворено 34,9 % местных жителей. Основными причинами неудовлетворенности горожан являются: плохое состояние дорожного полотна – 93,8 % опрошенных; отсутствие дорожных знаков, разметки, светофоров – 25,3 % опрошенных; отсутствие асфальтового покрытия – 15,2 % опрошенных [5].

По информации, предоставленной органами местного самоуправления, доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (общая протяженность составляет 617,3 км), не отвечающих нормативным требованиям, в 2014 и 2015 гг. составила 30 % [6], однако эти данные ниже представленных официальной статистикой – по данным Воронежстата данный показатель по итогам 2014 г. составлял 52,9 %, по итогам 2015 г. снизился до уровня 45,5 % [7].

Организацией транспортного обслуживания удовлетворены 55,5 % опрошенных. Среди основных негативных моментов респондентами выделены: техническое состояние транспорта – 57,6 %; санитарное состояние транспорта – 52,7 %; качество обслуживания персонала – 42,5 %; отсутствие прямого сообщения – 34,9 % [5].

Техническое состояние эксплуатируемого транспорта, качество дорожного полотна и организация дорожного движения оказывают непосредственное влияние не только на внутригородскую логистику, но и на экологическое состояние города. Так, по данным Управления экологии городского округа город Воронеж, более 90 % валового выбро-

са всех загрязняющих веществ в атмосферу над городом приходится именно на автомобильные выхлопы, максимальная концентрация которых наблюдается в местах образования заторов [8].

По информации, предоставленной сервисом «Яндекс пробки», для Воронежа, как и других крупных городов России, характерно образование заторов от 5 до 7 баллов (при отсутствии серьезных аварий и ремонтных работ) по будням в утренние часы с 8:00 до 9:30; днем с 12:30 до 13:30 и вечером с 17:30 до 19:00 во всей центральной части города и в районах пересечения крупных транспортных магистралей с прилегающими дорогами [9].

В целом по результатам оценки качества жизни в российских городах, проведенной экспертами Финансового университета при правительстве РФ, по показателям качества организации дорожного хозяйства по итогам 2015 г. Воронеж улучшил свое положение и занял 18 место в рейтинге (по итогам 2014 г. 26 место), практически в 2 раза уступив в итоговой оценке таким городам, как Тюмень, Набережные Челны, Новокузнецк, Грозный и Казань [10].

Следующая группа проблем относится к сфере жилищно-коммунального хозяйства и включает: рост тарифов на услуги, высокий износ инженерных сетей, монополизацию отрасли, несвоевременное проведение капитальных ремонтов, низкое качество благоустройства.

По результатам опроса населения в целом качеством тепло-, газо-, водо- и электроснабжения удовлетворены более 85 % населения. Однако респондентами выделен ряд значимых проблем, среди которых: высокая стоимость услуг – от 70,4 до 86,8 % (в зависимости от вида услуг); несоответствие предоставляемых услуг утвержденным нормативам – 37,3 % для теплоснабжения и 46,7 % для водоснабжения; частые перебои в подаче – 26,6 % для водоснабжения и

24,5 % для электроснабжения; отсутствие общедомовых приборов учета – 83,4 % для электроснабжения и от 8,6 до 14,7 % по другим видам услуг [5].

Как видно, для жителей города главной проблемой в сфере ЖКХ является высокая стоимость услуг, которая оказывает существенное влияние на уровень благосостояния граждан.

Проанализируем динамику изменения стоимости услуг в сфере ЖКХ за последние 6 лет (табл. 4).

Как видно из данных, представленных в таблице, по всем позициям основных услуг ЖКХ наблюдается рост тарифов: стоимость поставки электроэнергии и горячего водоснабжения увеличилась за анализируемый период примерно на 47 %; холодное водоснабжение на 42 %. Примечательно, что стоимость водоотведения в 2011–2012 гг. для правого и левого берега города была практически одинакова (+10 % для правобережной части), однако с 2013 г. соотношение поменялось в противоположную сторону и на 2016 г. разница в тарифе превысила 47 % для левого берега города (при этом рост составил для правобережной части 44,2 %, а для левого берега 133,8 %).

Наибольший рост показали тарифы на услуги, по которым возможность экономии со стороны пользователей существенно ограничена: теплоснабжение +91,9 %; газоснабжение +89,4 % – данные статьи коммунальных платежей являются наиболее крупными и значительно влияют на уровень жизни населения. Касаясь утилизации бытовых отходов, тариф значительно увеличился в 2012 г. в связи с реорганизацией муниципального предприятия, после чего рост составил 10,7 %.

Существенной проблемой сферы ЖКХ, оказывающей влияние на формирование тарифов, является высокий износ инженерных коммуникаций. По информации, предоставленной органами местного са-

Таблица 4
Динамика тарифов на услуги ЖКХ в городском округе город Воронеж за 2010–2016 гг. [11]

Услуги ЖКХ	Тарифы без НДС на 1 января отчетного года						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Электроэнергия (газовые плиты и электрические плиты), руб./Квт.ч.	2,19	2,41	2,41	2,54	2,89	3,01	3,23
	1,54	1,69	1,69	1,78	2,02	2,10	2,26
Теплоэнергия, руб./Гкал	829,44	935,80	1104,24	1277,48	1388,65	1446,97	1591,67
Газоснабжение (отопление, пищеприготовление, водонагрев), руб./м ³	2,74	3,20	3,50	4,03	×	4,83	5,19
Горячее водоснабжение, руб./м ³	×	80,19	80,19	89,18	×	106,82	118,57
Холодное водоснабжение, руб./м ³	×	15,79	15,79	17,63	19,20	20,0	22,52
Водоотведение (левый и правый берег), руб./м ³	×	6,89	6,89	8,43	13,99	14,57	16,11
	×	7,55	7,55	6,89	9,18	9,56	10,89
Утилизация бытовых отходов, руб./м ³	×	12,72	59,62	59,62	64,41	64,41	65,98

моуправления, общий уровень износа коммунальной инфраструктуры по итогам 2015 г. составил 60,0 %. При этом в общей площади жилого фонда города 4 % домов не имеют водопровода, 4,9 % – канализации. Доля потерь воды при ее передаче в общем объеме переданной воды составляет 27,0 % [6]. Все это непосредственно сказывается как на качестве, так и на стоимости оказываемых услуг.

Так, по данным Управления экологии администрации городского округа город Воронеж, изношенность коммунальных сетей способствует увеличению содержания в питьевой воде железа и ухудшению органолептических показателей.

Анализ гидрохимического состояния воды Воронежского водохранилища и р. Дон в контрольных створах в 500 м ниже сбросов Левобережных и Правобережных очистных сооружений показывает, что уровень очистки сточных вод недостаточен (превышение предельных значений по содержанию азота, нитрит-иона, меди, цинка, железа и нефтепродуктов) [8].

Важный вопрос в повестке муниципальной политики – организация сбора, вывоза и утилизации бытовых отходов. Так, по данным интерактивного реестра состояния несанкционированных свалок, на территории города Воронежа в настоящее время насчитывается 62 несанкционированных свалки объемом от 2 до 180 м³. При этом 32 свалки распо-

лагаются в местах контейнерных площадок, что свидетельствует о неэффективном выполнении коммунальными службами своих функций [12].

По результатам опроса, ежегодно проводимого Центром стратегических исследований ОАО «Росгосстрах», по итогам 2015 г. 50 % воронежцев недовольны состоянием своего дома (из 40 городов, хуже показатель только у Махачкалы и Ярославля); работой коммунальных служб не удовлетворены 74 % опрошенных (из 40 городов, хуже показатель только у Махачкалы, сопоставимый у Липецка) [10].

В целом по показателям качества жилого фонда и работы жилищно-коммунального комплекса по итогам 2015 г. Воронеж ухудшил показатели, заняв 31 место в рейтинге (по итогам 2014 г. – 25 место), по показателю благоустройство города – 18 место, значительно уступив в итоговой оценке таким городам, как Набережные Челны, Грозный, Тюмень и Казань [13].

Наряду со сферой жилищно-коммунального хозяйства важную группу составляют проблемы, связанные с развитием социальной инфраструктуры города, среди которых недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы (детские сады, школы, учреждения культуры и спорта) и высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений, оказывающих социальные услуги (табл. 5).

Т а б л и ц а 5

Показатели функционирования учреждений социальной сферы городского округа город Воронеж [14]

Показатель	Год		
	2013	2014	2015
Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, %	70,8	72,9	75,7
Доля детей в возрасте 1–6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, скорректированной на численность детей 5–6 лет, обучающихся по основным программам начального общего образования, %	17,0	16,4	13,3
Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, %	21,5	20,4	19,8
Уровень обеспеченности спортивными сооружениями: – спортивными залами; – плоскостными спортивными сооружениями; – плавательными бассейнами, %	53,3 44,1 15,5	53,7 44,8 16,1	57,7 52,2 18,0
Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %	53,1	38,3	36,4
Доля муниципальных общеобразовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций, %	48,0	31,6	31,4
Доля зданий муниципальных учреждений, подведомственных Управлению культуры администрации городского округа город Воронеж, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, в общем количестве зданий муниципальных учреждений, подведомственных Управлению культуры администрации городского округа город Воронеж, %	7,1	7,1	8,7

Данные, представленные в табл. 5, подтверждают экспертную оценку остроты проблем функционирования учреждений социальной сферы: несмотря на усилия органов местного самоуправления, очереди в детские сады все равно сохраняются.

В соответствии с местным нормативом градостроительного проектирования «Планировка жилых, общественно-деловых и рекреационных зон городского округа город Воронеж», обеспеченность микрорайонов города дошкольными образовательными учреждениями должна исходить из демографической ситуации, либо из расчета 90 мест на 1000 жителей [15]. Судя по демографической ситуации, на 2015 г. в городе должно быть более 60 тысяч мест в ДООУ (на начало 2015 г. количество детей в возрасте от 1 до 6 лет составляло 60 453 чел.), а из нормативного расчета более 92 тысяч. Однако по факту на 2015 г. в городе Воронеже было предоставлено 43 799 мест в ДООУ, что существенно ниже запланированных значений [14].

Показатель доли обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, также свидетельствует о недостаточном количестве мест в общеобразовательных учебных заведениях – не хватает около 20 % мест в школах, что сказывается на эффективности реализации новых образовательных стандартов, предусматривающих большой объем самостоятельной подготовки [16].

Следует заметить, что статистические данные не предоставляют детальной информации в территориальном разрезе о недостаточной обеспеченности учреждениями социальной сферы, что не позволяет диагностировать характер проблемы: является она общегородской, требующей оперативного вмешательства органов власти, либо локальной, требующей корректировки правил застройки жилых кварталов, так как за стремительным развитием новых микрорайонов социальная инфраструктура зачастую не успевает.

Значимой проблемой является состояние учреждений социальной сферы: исходя из официальных отчетов органов местного самоуправления, можно сделать вывод, что более 30 % детских садов и школ находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта [14].

Несмотря на значительное улучшение этого показателя по сравнению с 2013 г., названная проблема все еще требует приоритетного решения, так как аварийное состояние образовательных учреж-

дений оказывает влияние не только на качество предоставляемых услуг, но и на безопасность детей, следствием чего является низкая удовлетворенность населения, которая приводит к необходимости поиска других образовательных учреждений – в результате дополнительно усугубляется вышеуказанная проблема обеспеченности местами в учреждениях, оказывающих образовательные услуги.

Обратим внимание на тот факт, что по результатам оценки качества жизни в российских городах по показателям развития социальной сферы в целом по итогам 2015 г. Воронеж ухудшил показатели, заняв 21 место в рейтинге и значительно уступив в итоговой оценке таким городам, как Тюмень, Екатеринбург и Красноярск [13].

Еще одна немаловажная группа проблем, связанная с развитием городского округа город Воронеж, включает невысокую инвестиционную привлекательность, наличие административных барьеров, уровень коррупции, слабое взаимодействие органов местного самоуправления и бизнеса.

Рейтинговым агентством RAEX («Эксперт РА») был составлен рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России, исходя из которого, можно сделать относительные выводы и об инвестиционной привлекательности регионального центра. По итогам 2015 г. Воронежская область сохранила 19 место в вышеуказанном рейтинге, существенно уступив в значимости для общероссийского потенциала таким регионам, как Краснодарский край, Свердловская область и Республика Татарстан.

В разрезе составляющих инвестиционного потенциала наиболее высокие ранги получили инновационный и инфраструктурный (14 и 15 место, соответственно), наиболее низкие ранги: природно-ресурсный, туристический и производственный (53, 29 и 26 место, соответственно). По инвестиционным рискам регион опустился на 10 место в рейтинге (по итогам 2014 г. – 3 место), ключевыми причинами чего являются высокие финансовые, криминальные и экологические риски (53, 20 и 14 места в рейтинге, соответственно). В итоге по совокупности факторов Воронежская область в матрице инвестиционного рейтинга попала в группу 3A1 – пониженный потенциал при минимальном риске. Лучший результат (группа 1A – максимальный потенциал при минимальном риске) показали Московская область, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край и Республика Татарстан [17].

Кроме того, с 2008 по 2013 г. журналом «Forbes» составлялся рейтинг 30 лучших городов России для ведения бизнеса. Анализ проводился по комплексу

показателей: нехватка квалифицированной и неквалифицированной рабочей силы, недоступность финансовых ресурсов, слабая инфраструктура, проблемы с налоговым администрированием, социальные показатели, деловой климат и т. д.

Воронеж в данном рейтинге по итогам 2008 г. вошел в ТОП-10 (занял 9 место), однако по итогам 2013 г. спустился на 20 место в рейтинге [18].

По показателю кадрового потенциала (наличие квалифицированной и неквалифицированной рабочей силы) г. Воронеж занял 8 место (на уровне с Омском и Н. Новгородом, существенно уступив Уфе); по показателю доступности финансовых ресурсов у него 1 место в рейтинге; по уровню инфраструктурной обеспеченности (срок получения участка под строительство, стоимость подключения к электрическим сетям, тарифы и т. д.) – последнее место (у расположившегося строчкой выше Ростова-на-Дону показатель выше в 2 раза, а у лидеров – Мурманска, Кемерово и Тольятти – практически в 4 раза); по показателям деятельности налоговых органов (процент обоснованных жалоб в суд со стороны бизнеса и ФНС) Воронеж занял 14 место (у лидирующих Самары и Калининграда показатель выше в 3 раза); по уровню административных барьеров – 27 место, значительно ниже Астрахани, Сочи, Краснодара, Екатеринбурга, Тюмени и Тулы [13].

Таким образом, основными факторами, способствующими резкому снижению позиций в рейтинге, стали низкий уровень инфраструктурной обеспеченности, характеристиками которого являются срок получения участка под строительство, стоимость подключения к электрическим сетям, тарифы и т. д.; наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов малого и среднего предпринимательства.

Остроту проблемы наличия административных барьеров признают и официальные лица. Закономерно в связи с этим требование губернатора Воронежской области А. В. Гордеева, потребовавшего «снять все административные барьеры с бизнеса» [19]. В свою очередь, мэр Воронежа А. В. Гусев распорядился подготовить планы решения проблемы административных барьеров в сфере строительства, главная задача которых сократить процедуры и время на реализацию инвестиционно-строительных проектов [20].

Наличие административных барьеров, является также основой для совершения коррупционных преступлений. Так, по словам начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции главка МВД Сергея

Воложинова средняя сумма взятки по региону в 2015 г. увеличилась в 3 раза – с 11 до 36 тыс. рублей, при этом зафиксирован рост коррупционных преступлений на 56,6 % по сравнению с предыдущим годом [21]. По результатам исследования независимого рейтингового агентства «А+», Воронеж вошел в ТОП-5 рейтинга (**занял 4-е место) городов России по уровню восприятия коррупции в 2015 г. – 32 % опрошенных для решения тех или иных проблем вынуждены были дать взятку должностному лицу** [22].

Все вышеуказанные факторы и сложная экономическая ситуация в стране привели к тому, что в 2015 г. в сравнении с 2013 г. количество субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 человек населения, зарегистрированных в г. Воронеже, сократилось на 19,2 % (с 620 в 2013 г. до 501 в 2015 г.) [6].

При анализе показателей развития гражданского общества и привлечения населения к решению проблем местного значения необходимо отметить положительную динамику. Так, количество органов территориального общественного самоуправления с 2013 г. незначительно увеличилось и составляет по итогам 2015 г. 531; количество граждан, принимающих участие в совместных мероприятиях и проектах администрации городского округа город Воронеж и социально-ориентированных некоммерческих организаций, увеличилось с 13 до 45 тыс. человек; количество социально ориентированных некоммерческих организаций, получивших информационную, консультационную поддержку органов местного самоуправления городского округа город Воронеж, за 3 года составило 385; 8 социально ориентированных некоммерческих организаций ежегодно получают финансовую поддержку из местного бюджета; доля населения, информированного о работе органов местного самоуправления, увеличилась до 78,5 %, а доля населения, удовлетворенного информационной открытостью органов местного самоуправления, увеличилась до 63,0 % [6].

Однако, несмотря на позитивные результаты, уровень удовлетворенности населения деятельностью администрации городского округа город Воронеж по итогам 2014 г. составил всего 36,2 %, а удовлетворенность деятельностью мэра по итогам 2015 г. составила 64,3 % [5].

В итоге по результатам рейтинга качества жизни в российских городах по показателям удовлетворенности жизнью и предрасположенности к миграции Воронеж занял 26 место (практически в 3 раза усту-

пив Севастополю), а в итоговом рейтинге по совокупности показателей занял 24 место [10].

Исходя из изложенного выше, можно сделать ряд выводов, характеризующих социально-экономическое развитие городского округа город Воронеж.

1. Для Воронежа, как и большинства крупных городов России, характерна высокая зависимость от межбюджетных трансфертов. Местный бюджет исполняется со значительным и растущим дефицитом, а уровень доходов от использования муниципальной собственности, основой которых являются перечисления от продажи и аренды собственности, находится на довольно низком уровне, что свидетельствует о необходимости поиска новых источников дохода бюджета, в первую очередь от повышения эффективности управления объектами муниципальной собственности.

2. Для Воронежа, как и других крупных городов России, характерно наличие проблем транспортной перегруженности центральной части города и в районах пересечения крупных транспортных магистралей с прилегающими дорогами, что требует поиска новых подходов к организации дорожного движения.

3. В сфере ЖКХ Воронеж значительно уступает позициям многих крупных городов. Большинство его жителей не удовлетворены состоянием жилых домов, качеством оказываемых коммунальных услуг и эффективностью работы коммунальных служб, что требует в первую очередь форми-

рования и развития конкурентной среды в этой сфере, эффективного освоения инструментов общественно-частного партнерства, позволяющих не только привлечь дополнительные финансовые ресурсы, но и обеспечить другой уровень менеджмента в организациях, предоставляющих коммунальные услуги.

4. В Воронеже, как и во многих других городах России, существует проблема недостаточной обеспеченности учреждениями социальной сферы, их материально-технического оснащения, что при нынешнем состоянии местного бюджета практически исключает качественное изменение сложившейся ситуации. Ее преодоление связано, во-первых, с деятельностью публичных властей регионального и местного уровней, призванных обеспечить включение города в состав территорий реализации федеральных и региональных государственных программ развития социальной сферы; во-вторых, стимулированием процессов развития социальной ответственности бизнеса, расширении его участия в социальном инвестировании.

5. Социально-экономическое развитие города в существенной мере может быть обеспечено посредством снятия административных барьеров для бизнеса, выстраивания диалога между властью и коммерческими структурами, обеспечения активного участия населения в разработке программных документов, определяющих цели, направления и механизмы социально-экономического развития муниципального образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. О стратегическом планировании в Российской Федерации : федер. закон РФ от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ. – Доступа из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Отчет об исполнении бюджета г. Липецка за 2015 год. – Режим доступа: <http://www.depfin48.ru>

3. Отчет об исполнении бюджета г. Белгорода за 2015 год. – Режим доступа: <http://www.beladm.ru>

4. Отчет об исполнении бюджета г. Курска за 2015 год. – Режим доступа: <http://www.kurskadmin.ru>

5. Результаты опроса населения об эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Воронежской области или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий за 2015 год. – Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru>

6. Отчет о реализации муниципальных программ городского округа город Воронеж за 2015 год. – Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru>

7. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения / Воронежстат. – 2016. – Режим доступа: <http://voronezhstat.gks.ru>

8. Доклад о природоохранной деятельности городского округа город Воронеж в 2014 году / Управление экологии администрации го. г. Воронеж. – Режим доступа: <http://eco.voronezh-city.ru>

9. Яндекс пробки Воронежа. – Режим доступа: <http://yandex-probki.ru>

10. Лучшие города России по качеству жизни. – 2015. – Режим доступа: <http://www.fa.ru>

11. Тарифы и нормативы / Управление по государственному регулированию тарифов Воронежской области. – Режим доступа: <http://gut.vrn.ru>

12. Реестр состояния несанкционированных свалок г. Воронежа. – Режим доступа: <http://www.vrn-business.ru>

13. Лучшие города России по качеству жизни. – 2015. – Режим доступа: <http://www.fa.ru>

14. Отчет о реализации муниципальных программ городского округа город Воронеж за 2014–2015 годы. – Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru>

15. «Об утверждении местного норматива градостроительного проектирования «Планировка жилых, общественно-деловых и рекреационных зон городского округа город Воронеж»: постановление администрации городского округа город Воронеж от 26 июля 2010 г. № 650. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Вторая смена отменяется // Российская газета. – 2015. – № 6699 (128).

17. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России // Коммерсант. – № 228. – 2015. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru>

18. 30 лучших городов для бизнеса / Forbes. – 2013. – Режим доступа: <http://www.forbes.ru>

19. Необходимо снять все административные барьеры с бизнеса – Губернатор Воронежской области. – Режим доступа: <http://abireg.ru>

20. В мэрии Воронежа прошло совещание по снижению административных барьеров в сфере строительства. – Режим доступа: <http://communa.ru>

21. Воронежская полиция отметила рост коррупционных преступлений. – Режим доступа: <https://riaupn.ru>

22. Рейтинг городов России по уровню развития коррупции за 2015 год. – Режим доступа: <http://a-рейтинг.рф>

*Воронежский государственный университет
Захаров М. А., аспирант кафедры региональной экономики и территориального управления
E-mail: maximus_2213@mail.ru*

*Voronezh State University
Zakharov M. A., Post-graduate Student of the
Regional Economics and Territorial Administration
Department
E-mail: maximus_2213@mail.ru*

*Рисин И. Е., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой региональной экономики и территориального управления
E-mail: risin@mail.ru*

*Risin I. E., Doctor of Economics, Professor, Head of the Regional Economics and Territorial Administration Department
E-mail: risin@mail.ru*