

## РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ПОСЕЛЕНИЙ НА ОСНОВЕ КОМПЛЕКСНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАЗ ДАННЫХ РЕГИОНАЛЬНОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ\*

Т. Н. Гоголева, И. Н. Петрыкина, М. И. Солосина, И. Н. Щепина

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 17 октября 2016 г.

**Аннотация:** в данной статье обоснована методика анализа социально-экономического развития поселений на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики. Дана содержательная характеристика этапов ее реализации. Представлены результаты отдельных этапов реализации данной методики на примере муниципальных образований Воронежской области.  
**Ключевые слова:** методика, социально-экономическое развитие, показатели социально-экономического развития, поселение, базы данных, валовой муниципальный продукт.

**Abstract:** this article proves methods of analysis of socio-economic development of settlements based on the integrated use of databases of regional and municipal statistics. There is been given meaningful description of the stages of its implementation. The results of several stages of the implementation of this method on the example of the Voronezh area municipalities are presented in the article.

**Key words:** methods, social-economic development, indicators of socio-economic development, settlement, database, the gross municipal product.

Социально-экономическое развитие страны в целом зависит от того, как развивается каждое из административно-территориальных образований, входящих в ее состав. Поэтому возрастает потребность в достоверной информации о процессах, происходящих в социально-экономических системах разного уровня.

Многие методики анализа социально-экономического развития, используемые на сегодняшний день в России, разработаны для уровня страны, региона или крупного муниципального образования. Однако в большинстве российских регионов представлены не только крупные муниципальные образования, но и множество небольших муниципалитетов. Например, в Воронежской области в таких поселениях проживает около 60 % населения области. При этом информация о социально-экономических процессах, происходящих на уровне небольших муниципальных образований, достаточно скудно представлена в официальной статистике, а информация из других информационных источников разрознена.

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект «Разработка методического подхода к анализу точек роста муниципальных образований и их влияния на социально-экономическое развитие Воронежской области (на основе комплексного анализа баз данных региональной и муниципальной статистики)» № 16-12-36007.

© Гоголева Т. Н., Петрыкина И. Н., Солосина М. И., Щепина И. Н., 2016

В этой связи для понимания перспектив каждого отдельного поселения, выбора моделей развития поселений на долгосрочную перспективу разработка методики оценки социально-экономического развития поселений представляется актуальной задачей.

Предлагаемая нами методика разработана на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики с учетом взаимосвязи «поселение – муниципальный район – регион». Такой подход позволит изучать процессы, происходящие не только на региональном уровне, но и на уровне муниципальных образований, и анализировать взаимосвязи между ними.

Полагаем, что в общем виде алгоритм реализации методики анализа поселений на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики целесообразно представить в виде следующих этапов.

1. Определение места объекта исследования (муниципального образования) в системе административно-территориального устройства страны (рис. 1).

В качестве объекта исследования в данном случае выступают городские поселения Воронежской области, но предлагаемая нами методика применима и для сельских поселений. Выбор объекта исследования обусловлен тем, что информация о городских поселениях в различных источниках представлена более широко, чем о сельских.

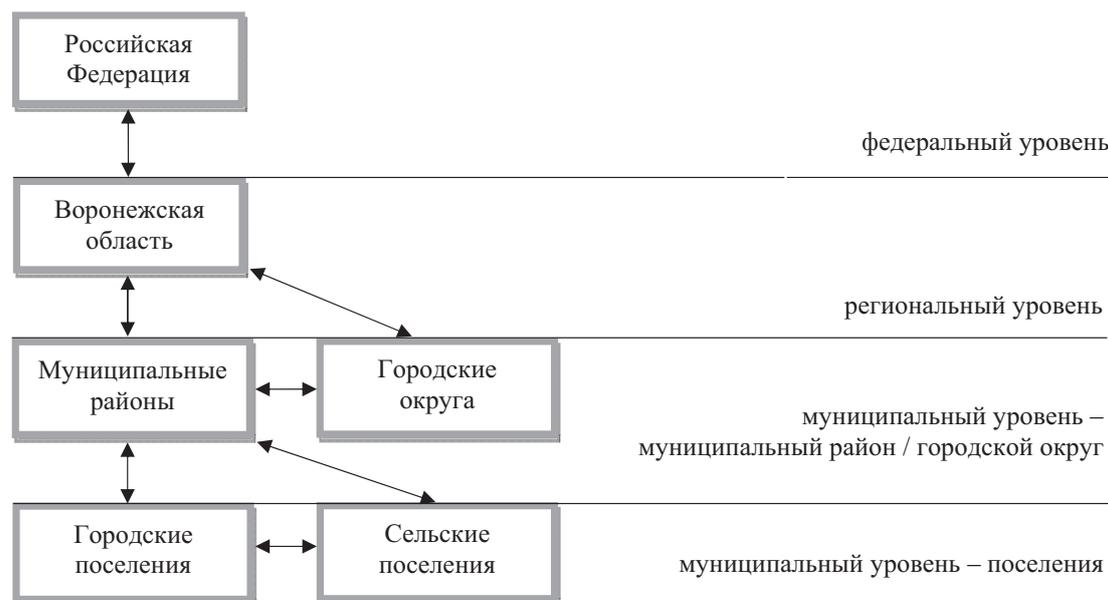


Рис. 1. Определение места объекта исследования в системе административно-территориального устройства страны

2. Выбор источников информации об объекте исследования.

Информационную основу для исследования составили следующие источники:

– данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области (база данных показателей муниципальных образований Воронежской области);

– данные исполнительных органов государственной власти (ИОГВ) Воронежской области: Департамента экономического развития, Департамента связи и массовых коммуникаций, Департамента по развитию муниципальных образований Воронежской области;

– данные муниципальных органов исполнительной власти (отчеты об эффективности деятельности органов местного самоуправления; паспорта поселений; документы стратегического планирования);

– данные муниципальной информационной системы поселений (МИСП) «Волость» Воронежской области.

В табл. 1 соотнесены уровни административно-территориального деления и основные источники, в которых содержится информация о них.

3. Отбор показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития муниципального образования. Формирование типологических блоков данных.

Формирование выборки показателей и типологических блоков данных осуществлялось нами из тех источников, которые были отобраны на предыдущем этапе.

При этом в выборку были включены следующие показатели из базы данных показателей муниципальных образований Росстата:

– блок «Территория»: общая площадь земель муниципального образования; общая протяжен-

Т а б л и ц а 1

Источники информации об объекте исследования

Уровень административно-территориального деления	Источник информации					
Федеральный уровень	Федеральная служба государственной статистики и ее территориальные органы	Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики, муниципальные отделы статистики	Муниципальная информационная система поселений (МИСП) «Волость»	Отчеты об эффективности деятельности органов местного самоуправления	Паспорта муниципальных образований	Данные органов государственного и муниципального управления
Региональный уровень						
Муниципальный уровень (муниципальный район / городской округ)						
Муниципальный уровень – поселение (городское)						

ность улиц, проездов, набережных; общая протяженность освещенных частей улиц, проездов, набережных;

– блок «Коммунальная сфера»: общая площадь жилых помещений; общая площадь жилых помещений в ветхих и аварийных жилых домах; переселено из ветхих и аварийных жилых домов за отчетный год;

– блок «Организация отдыха, развлечений и культуры»: число учреждений культурно-досугового типа; численность специалистов культурно-досуговой деятельности в учреждениях культурно-досугового типа с учетом структурных подразделений (филиалов); число библиотек; численность работников в библиотеках с учетом структурных подразделений (филиалов); число музеев; численность работников музеев с учетом структурных подразделений (филиалов); число парков культуры и отдыха (городских садов); численность специалистов культурно-досуговой деятельности в парках культуры и отдыха (городских садах); число детских музыкальных, художественных, хореографических школ и школ искусств; численность работников детских музыкальных, художественных, хореографических школ и школ искусств с учетом структурных подразделений (филиалов); численность преподавателей детских музыкальных, художественных, хореографических школ и школ искусств с учетом структурных подразделений (филиалов);

– блок «Показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

Также были использованы данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. Нами были запрошены следующие показатели: среднесписочная численность работников организаций по муниципальным районам, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по муниципальным районам.

Кроме того, был отобран ряд показателей из паспортов поселений.

Для анализа использовались показатели из паспортов за 2006, 2010 и 2015 гг., поскольку именно за эти годы паспорта были представлены на сайте Департамента по развитию муниципальных образований Воронежской области и на порталах муниципальных образований. Паспорта за 2006 и 2010 гг. выполнены по одному и тому же формату представления информации, а паспорта за 2015 г. отличаются по набору показателей. В этой связи нами были выбраны те показатели, которые представлены в паспортах того и другого формата.

Для решения поставленных исследовательских задач были выбраны следующие показатели.

– блок «Территория»: общая площадь территории муниципального образования; территория сельскохозяйственных земель в границах муниципального образования;

– блок «Демография»: численность населения; численность постоянного населения старше трудоспособного возраста; число родившихся; число умерших; естественный прирост (убыль) населения; число прибывших; число выбывших; миграционный прирост населения;

– блок «Занятость»: всего занятых в экономике; численность работников по отраслям; численность безработных;

– блок «Здравоохранение»: численность врачей всех специальностей; численность среднего медицинского персонала; среднемесячная заработная плата работников здравоохранения; число больничных учреждений, количество койко-мест, число амбулаторно-поликлинических учреждений;

– блок «Образование»: число постоянных дошкольных учреждений; число детей, посещающих ДДУ; численность педагогических работников ДДУ; число общеобразовательных школ; число учащихся в общеобразовательных школах; численность учителей; профессиональные образовательные учреждения; число учащихся профессиональных образовательных учреждений; среднемесячная заработная плата работников образования;

– блок «Культура»: число клубных учреждений; средняя численность работников в сфере культуры; среднемесячная заработная плата работников культуры;

– блок «Физкультура и спорт»: число спортивных сооружений; число спортивных залов; число стадионов;

– блок «Жилищный фонд»: общая площадь жилищного фонда; частный жилищный фонд; государственный жилищный фонд; муниципальный жилищный фонд; число домовладений (квартир); средняя обеспеченность населения жильем ( $m^2$  на одного жителя); общая площадь жилищного фонда, находящегося в ветхом и аварийном состоянии или требующего капитального ремонта; оборудование жилищного фонда (в % к размеру общей площади) водопроводом, канализацией, горячим водоснабжением, газоснабжением, ваннами и душем, центральным отоплением; ввод жилья;

– блок «Информационно-коммуникационное снабжение»: наличие телевидения; наличие радио; наличие Интернета; услуги связи – почта; услуги связи – телеграф; услуги связи – телефон-автомат;

наличие проводной телефонной связи; наличие операторов мобильной связи;

– блок «Транспорт»: наличие пассажирского транспорта – автобус (да, нет); наличие пассажирского транспорта – ж.-д. транспорт (да, нет);

– блок «Предприятия»: число предприятий, организаций, учреждений по сферам деятельности; число крестьянско-фермерских хозяйств, число индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица; среднемесячная заработная плата.

Информация, содержащаяся в МИСП «Волость», включает большое количество показателей социально-экономического развития. Но на современном этапе существуют проблемы с наполнением этой базы данных. Дело в том, что основными пользователями системы являются представители органов власти Воронежской области. Поэтому операторы системы обновляют и вводят только требуемые департаментами отчетные показатели текущего года, перечень которых год от года меняется. Как следствие, возникают сложности с построением динамических рядов показателей за продолжительный период времени, существует проблема сопоставимости данных.

Кроме того, следует отметить относительно низкий уровень коммуникации между департаментами, вследствие чего каждый из них формирует запросы по определенному перечню показателей в соответствии со спецификой своей деятельности. Ввиду отсутствия комплексных запросов о показателях, характеризующих социально-экономическое положение муниципалитетов, на современном этапе ресурсы МИСП «Волость» задействованы лишь частично.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, нами из базы данных МИСП «Волость» были отобраны следующие показатели, которые в перспективе было бы целесообразно заимствовать из этой системы в базу данных показателей, характеризующих социально-экономическое развитие поселений:

- количество инвестиционных программ и проектов, реализуемых за счет средств ФМР;
- доходы и расходы бюджета поселения;
- количество муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории поселения;
- фонд начисленной заработной платы работников;
- среднемесячная заработная плата;
- среднегодовая численность работающих;
- число предпринимателей без образования юридического лица;
- число малых предприятий;
- численность постоянного населения.

4. Формирование базы данных для исследования на основе выбранных показателей.

База данных может быть сформирована в любом из удобных для использования программных продуктов, например в Microsoft Excel. В дальнейшем база данных может создаваться на основе МИСП «Волость» (при условии ее взаимодействия с региональной системой статистических данных), которая совместима с таблицами Microsoft Excel и позволяет формировать необходимые выборки показателей.

5. Оценка муниципального продукта по выбранной методике как комплексного показателя социально-экономического развития.

Роль комплексной оценки социально-экономического развития на национальном уровне выполняет показатель валового внутреннего продукта (ВВП), на региональном уровне – валового регионального продукта (ВРП). Что касается муниципальных образований, то оценка результатов их социально-экономического развития может осуществляться с помощью показателя валового муниципального продукта (ВМП).

Однако на сегодняшний день не разработана общепринятая методика расчета ВМП. Отсутствие единой методики объясняется как сложностью применения имеющихся методов, так и относительно низким уровнем развития муниципальной статистики. Тем не менее в последние годы ведутся активные разработки в данном направлении, о чем свидетельствует достаточно большое количество публикаций [1–10 и др.]. Исследователями предпринимаются попытки апробации предлагаемых методических подходов на примере муниципальных образований отдельных субъектов РФ. Такие расчеты проведены, например, для муниципальных образований Амурской, Волгоградской, Вологодской, Кировской, Ростовской, Свердловской, Челябинской областей, Красноярского и Приморского краев, Республик Коми и Саха (Якутия).

Для Воронежской области С. В. Гриценко [2] предложил и апробировал методику оценки муниципального продукта на уровне муниципальных районов и городских округов, но на уровне поселений такая оценка для данного региона ранее не производилась.

Анализ предлагаемых в экономической литературе методов оценки ВМП позволил их систематизировать следующим образом:

- 1) метод факторной оценки;
- 2) методы, основанные на использовании системы национальных счетов (СНС): производ-

ственный метод, распределительный метод, метод конечного использования;

3) результирующий метод;

4) метод, основанный на распределении уже рассчитанного ВРП по муниципальным образованиям.

Подробный анализ указанных методов, их содержательная характеристика и выявленные проблемы их использования представлены в ранее опубликованных нами работах [11–13].

В ходе проведенного исследования было установлено, что существующие методы позволяют получить лишь условную оценку ВМП. При этом каждому из методов присущи определенные недостатки, ограничивающие возможность их практического использования.

Полагаем, что на современном этапе наиболее целесообразно оценивать ВМП путем распределения уже рассчитанного ВРП. Данный метод хоть и является несколько условным, тем не менее он лишен тех значительных допущений и условностей, которые присущи методам прямого подсчета ВМП на основе показателей СНС.

При распределении ВРП по муниципальным образованиям, как правило, за основу принимают методику оценки «городского продукта» (City Product), предложенную Глобальной городской обсерваторией (GUO), действующей в рамках Программы Организации Объединенных Наций по населенным пунктам. В соответствии с данной методикой ВМП может быть рассчитан по следующей формуле:

$$\text{ВМП}_i = \frac{\text{ВРП}_p}{\text{ЧЗ}_p} \times \text{ЧЗ}_i \times \frac{\text{СЗ}_i}{\text{СЗ}_p}, \quad (1)$$

где  $\text{ВМП}_i$  – оценка валового муниципального продукта по  $i$ -му муниципальному району;  $\text{ВРП}_p$  – валовой региональный продукт;  $\text{ЧЗ}_p$  – численность занятого населения региона;  $\text{ЧЗ}_i$  – численность занятого населения муниципального района;  $\text{СЗ}_p$  – среднемесячная заработная плата по региону;  $\text{СЗ}_i$  – среднемесячная заработная плата по  $i$ -му муниципальному району [2; 9].

Данный подход взят нами за основу при оценке величины ВМП в муниципальных образованиях Воронежской области. При этом указанная методика была адаптирована нами для оценки ВМП на уровне не только муниципальных районов, но и более мелких административно-территориальных единиц.

В рамках данного исследования алгоритм расчета для муниципальных районов и городских округов соответствует тому, который позиционирован в формуле 1. При этом ввиду существующих в настоящее время информационных ограничений и отсутствия данных по большинству муниципальных

районов вместо показателя численности занятого населения использовался показатель среднесписочной численности работников организаций.

Что касается поселений, то для них оценка ВМП, на наш взгляд, может быть осуществлена следующим образом:

$$\text{ВМП}_i = \frac{\text{ВМП}_p}{\text{ЧЗ}_p} \times \text{ЧЗ}_i \times \frac{\text{СЗ}_i}{\text{СЗ}_p}, \quad (2)$$

где  $\text{ВМП}_i$  – оценка валового муниципального продукта по  $i$ -му поселению;  $\text{ВМП}_p$  – оценка валового муниципального продукта по муниципальному району;  $\text{ЧЗ}_p$  – численность занятого населения по муниципальному району;  $\text{ЧЗ}_i$  – численность занятого населения  $i$ -го поселения;  $\text{СЗ}_p$  – среднемесячная заработная плата работников организаций по муниципальному району;  $\text{СЗ}_i$  – среднемесячная заработная плата работников организаций по  $i$ -му поселению.

На сегодняшний день применение указанной методики представляется нам наиболее целесообразным по следующим причинам.

Во-первых, наблюдается более высокий уровень информационной обеспеченности данными, необходимыми для реализации этой методики. Причем необходимые показатели фиксируются для различных типов муниципальных образований, что позволяет расширить сферу применения данной методики и апробировать ее не только по отношению к муниципальным районам, но и к более мелким административно-территориальным единицам. Заметим, что в силу информационных ограничений другие методы оценки ВМП на современном этапе не позволяют это реализовать на практике. Их апробация, как правило, ограничивается уровнем муниципальных районов.

Во-вторых, в силу лучшей обеспеченности исходными данными для оценки искомая методика предоставляет возможность построения динамических рядов как по величине ВМП, так и по показателям, которые были использованы при его расчете и оказали влияние на его величину.

В-третьих, оценка ВМП по данной методике предполагает проведение относительно простых расчетов, что, в свою очередь, снижает трудоемкость ее реализации.

В-четвертых, данная методика предполагает меньше допущений по сравнению с методами прямого подсчета ВМП с использованием показателей СНС. В этой связи полученные оценки ВМП дают возможность проведения более объективных межтерриториальных сопоставлений.

Тем не менее следует отметить, что апробация данного подхода к оценке ВМП по отношению ко всем

муниципальным образованиям Воронежской области на сегодняшний день также затруднена по причине существующих информационных ограничений.

Учитывая указанные выше информационные ограничения, апробация обоснованного нами методического подхода к оценке ВМП была осуществлена по отношению ко всем муниципальным районам и городским округам Воронежской области по состоянию на 2006 и 2010 гг. Кроме того, произведена оценка ВМП для тех городских поселений, по которым удалось получить необходимые данные. Результаты проведенных расчетов представлены в табл. 2–5.

После публикации официальной статистической информации о величине ВРП за 2015 г. ука-

занные расчеты будут продолжены с тем, чтобы оценить динамику изменения величины валового муниципального продукта в муниципальных образованиях Воронежской области.

Прежде всего, обратимся к оценкам величины валового муниципального продукта, полученным по городским округам и муниципальным районам, представленным в табл. 2–3. При этом следует отметить, что при осуществлении расчетов на уровне муниципальных районов и городских округов были использованы данные о среднесписочной численности работников и среднемесячной заработной плате, предоставленные территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области.

Таблица 2

*Оценка величины валового муниципального продукта (ВМП) для городских округов и муниципальных районов Воронежской области за 2006 г.*

Муниципальное образование	Среднесписочная численность работников в районе, чел.	Среднемесячная заработная плата в районе, руб.	ВМП района, млн руб.	ВМП района, % к ВРП
Борисоглебский гор. округ	16 339	5286	3313,08	1,99
Нововоронежский гор. округ	11 139	10 929	4670,29	2,81
Аннинский мун. район	11 688	4513	2023,61	1,22
Бобровский мун. район	8831	4531	1535,19	0,92
Богучарский мун. район	6738	4441	1147,85	0,69
Бутурлиновский мун. район	10 914	4394	1839,73	1,11
Верхнемамонский мун. район	4120	4004	632,88	0,38
Верхнехавский мун. район	4124	4520	715,15	0,43
Воробьевский мун. район	4539	3522	613,30	0,37
Грибановский мун. район	6533	4059	1017,26	0,61
Калачеевский мун. район	11 954	4735	2171,61	1,31
Каменский мун. район	4454	4528	773,66	0,47
Кантемировский мун. район	8512	4311	1407,90	0,85
Каширский мун. район	3607	4749	657,09	0,40
Лискинский мун. район	29 870	7774	8908,08	5,36
Нижедевицкий мун. район	3765	3855	556,84	0,34
Новоусманский мун. район	6830	5731	1501,66	0,90
Новохоперский мун. район	7164	4505	1238,17	0,75
Ольховатский мун. район	5081	4684	912,98	0,55
Острогожский мун. район	10 127	6079	2361,67	1,42
Павловский мун. район	14 667	5673	3192,03	1,92
Панинский мун. район	5729	4273	939,21	0,57
Петропавловский мун. район	3163	3597	436,48	0,26
Поворинский мун. район	6623	6438	1635,89	0,98
Подгоренский мун. район	5284	4555	923,44	0,56
Рамонский мун. район	6723	5198	1340,59	0,81
Репьевский мун. район	2259	3892	337,25	0,20
Россошанский мун. район	24 236	6403	5953,78	3,58
Семилукский мун. район	13 334	6262	3203,07	1,93
Таловский мун. район	8635	4297	1423,57	0,86
Терновский мун. район	4741	3771	685,82	0,41
Хохольский мун. район	4622	4992	885,08	0,53
Эртильский мун. район	5257	4245	856,06	0,52
г. Воронеж	307 796	9008	106 365,94	64,01
Итого по Воронежской области	589 398	7349	166 176,50	100,00

## Оценка величины валового муниципального продукта (ВМП) для городских округов и муниципальных районов Воронежской области за 2010 г.

Муниципальное образование	Среднесписочная численность работников, чел.	Среднемесячная заработная плата, руб.	ВМП, млн руб.	ВМП, % к ВРП
Борисоглебский гор. округ	12 702	11 111	6029,22	1,74
Нововоронежский гор. округ	12 293	26 948	14 151,88	4,08
Аннинский мун. район	8120	10 770	3735,94	1,08
Бобровский мун. район	8253	10 040	3539,68	1,02
Богучарский мун. район	4850	9883	2047,64	0,59
Бутурлиновский мун. район	8590	9551	3504,96	1,01
Верхнемамонский мун. район	3185	9369	1274,78	0,37
Верхнехавский мун. район	3314	10 863	1537,99	0,44
Воробьевский мун. район	2521	9096	979,59	0,28
Грибановский мун. район	5297	10 131	2292,57	0,66
Калачеевский мун. район	8491	9996	3625,76	1,05
Каменский мун. район	3585	10 557	1616,84	0,47
Кантемировский мун. район	6209	9992	2650,45	0,76
Каширский мун. район	2916	13 331	1660,67	0,48
Лискинский мун. район	27 651	15 181	17 933,12	5,17
Нижедевицкий мун. район	2407	11 071	1138,39	0,33
Новоусманский мун. район	5420	13 893	3216,92	0,93
Новохоперский мун. район	5069	10 519	2277,85	0,66
Ольховатский мун. район	3748	11 209	1794,70	0,52
Острогожский мун. район	8122	12 262	4254,72	1,23
Павловский мун. район	12 251	11 363	5947,14	1,72
Панинский мун. район	4550	10 200	1982,66	0,57
Петропавловский мун. район	1874	9360	749,34	0,22
Поворинский мун. район	4429	12 227	2313,40	0,67
Подгоренский мун. район	3239	10 386	1437,11	0,41
Рамонский мун. район	5641	12 037	2900,75	0,84
Репьевский мун. район	1433	10 762	658,83	0,19
Россошанский мун. район	20 868	14 684	13 090,47	3,78
Семилукский мун. район	9666	12 210	5041,83	1,45
Таловский мун. район	6251	10 049	2683,54	0,77
Терновский мун. район	3428	8515	1246,94	0,36
Хохольский мун. район	3444	11 572	1702,52	0,49
Эртильский мун. район	3766	9039	1454,16	0,42
г. Воронеж	291 141	18 178	226 094,65	65,24
Итого по Воронежской области	514 724	15 761	346 568,20	100,00

Анализ данных, представленных в табл. 2, позволил выделить городские округа и муниципальные районы, которые в 2006 г. являлись лидерами по величине валового муниципального продукта. В их числе, прежде всего, необходимо отметить: городской округ – город Воронеж (ВМП равен 106 365,94 млн руб., что составляет 64 % от величины ВРП Воронежской области); Лискинский муниципальный район (ВМП – 8908,08 млн руб., что составляет 5,36 % от величины ВРП), Россошанский

муниципальный район (ВМП – 5953,78 млн руб., что составляет 3,58 % от величины ВРП), городской округ – город Нововоронеж (ВМП – 4670,29 млн руб., что составляет 2,81 % от величины ВРП), Борисоглебский городской округ (ВМП – 3313,08 млн руб., что составляет 1,99 % от величины ВРП).

Также были выявлены муниципальные образования, которые в 2006 г. являлись аутсайдерами по величине ВМП. К их числу, прежде всего, были отнесены: Верхнемамонский муниципальный рай-

он (ВМП – 632,88 млн руб., что составляет 0,38 % от величины ВРП), Воробьевский муниципальный район (ВМП – 613,3 млн руб., что составляет 0,37 % от величины ВРП), Нижнедевицкий муниципальный район (556,84 млн руб., что составляет 0,34 % от величины ВРП), Петропавловский муниципальный район (436,48 млн руб., что составляет 0,26 % от величины ВРП), Репьевский муниципальный район (337,24 млн руб., что составляет 0,2 % от величины ВРП).

Таким образом, по данным за 2006 г. наибольший вклад в ВРП области (более 64 %) вносит городской округ – город Воронеж. При этом можно выделить 23 муниципальных района, вклад каждого из которых в создание ВРП области составляет менее 1 %. Разрыв между муниципальным образованием – лидером (городской округ – город Воронеж) и муниципальным образованием – аутсайдером (Репьевский муниципальный район) по величине ВМП составляет более 315 раз, что свидетельствует о существенной пространственной поляризации по уровню социально-экономического развития.

Анализ данных, представленных в табл. 3, позволил выделить городские округа и муниципальные районы, которые в 2010 г. являлись лидерами по величине валового муниципального продукта. В их числе, прежде всего, необходимо отметить: городской округ – город Воронеж (ВМП равен 226 094,65 млн руб., что составляет 65,24 % от величины ВРП Воронежской области); Лискинский муниципальный район (ВМП – 17 933,12 млн руб., что составляет 5,17 % от величины ВРП), городской округ – город Нововоронеж (ВМП – 14 151,88 млн руб., что составляет 4,08 % от величины ВРП), Россошанский муниципальный район (ВМП – 13 090,47 млн руб., что составляет 3,78 % от величины ВРП), Борисоглебский городской округ (ВМП – 6029,22 млн руб., что составляет 1,74 % от величины ВРП).

Как можно заметить, состав лидеров остался неизменным по сравнению с 2006 г. В то же время несколько изменились позиции некоторых муниципальных образований. Так, городской округ – город Нововоронеж улучшил свои позиции, переместившись с 4-го на 3-е место. При этом Россошанский муниципальный район несколько утратил свои позиции и оказался на 4-м месте.

В ходе анализа также были выявлены муниципальные образования, которые в 2010 г. являлись аутсайдерами по величине ВМП. К их числу, прежде всего, были отнесены: Терновский муниципальный район (1246,94 млн руб., что составляет 0,36 % от величины ВРП), Нижнедевицкий муниципаль-

ный район (1138,39 млн руб., что составляет 0,33 % от величины ВРП), Воробьевский муниципальный район (ВМП – 979,59 млн руб., что составляет 0,28 % от величины ВРП), Петропавловский муниципальный район (749,34 млн руб., что составляет 0,22 % от величины ВРП), Репьевский муниципальный район (658,83 млн руб., что составляет 0,19 % от величины ВРП).

Таким образом, по данным за 2010 г. наибольший вклад в ВРП области (более 65 %) вносит городской округ – город Воронеж. При этом можно выделить 22 муниципальных района, вклад каждого из которых в создание ВРП области составляет менее 1 %. При этом разрыв между муниципальным образованием – лидером (городской округ – город Воронеж) и муниципальным образованием – аутсайдером (Репьевский муниципальный район) по величине ВМП составляет более 343 раз, что свидетельствует о существенной пространственной поляризации по уровню социально-экономического развития, которая значительно усилилась по сравнению с 2006 г.

Далее обратимся к оценкам ВМП, полученным по ряду городских поселений Воронежской области, представленным в табл. 4 и 5. Отметим, что в ходе исследования оценка ВМП на уровне городских поселений была произведена на основании данных о численности занятых и среднемесячной заработной плате, представленных в паспортах городских поселений и соответствующих муниципальных районов.

Таким образом, обращаясь к данным за 2006 г., в ходе исследования удалось получить оценки ВМП по 16 городским поселениям Воронежской области (табл. 4). При этом в составе данной выборки городских поселений были выделены те, в которых наблюдаются максимальные значения ВМП. Это такие поселения, как г. Бобров (1697 млн руб.), г. Острогожск (1501,33 млн руб.), г. Богучар (1465,13 млн руб.), Кантемировское городское поселение (1359,75 млн руб.), Панинское городское поселение (1233,42 млн руб.).

Исходя из данных паспортов поселений и муниципальных районов за 2010 г., нами были получены оценки ВМП по 13 городским поселениям Воронежской области (табл. 5). При этом следует отметить те городские поселения из данной выборки, в которых оценка ВМП принимает максимальные значения. Это такие поселения, как г. Лиски (17 795,15 млн руб.), г. Россошь (13 191,09 млн руб.), г. Павловск (6048,94 млн руб.), г. Острогожск (5388,38 млн руб.), г. Богучар (2785,03 млн руб.).

*Оценка величины валового муниципального продукта (ВМП)  
для городских поселений (ГП) Воронежской области за 2006 г.*

Городское поселение	Численность занятых в районе, чел.	Численность занятых в поселении, чел.	Среднемесячная заработная плата в районе, руб.	Среднемесячная заработная плата в поселении, руб.	МП района, млн руб.	МП поселения, млн руб.
г. Анна	н/д	н/д	н/д	н/д	2023,60	н/д
г. Бобров	8831	7577	4531	5838	1535,19	1697,00
г. Богучар	6738	7350	4441	5196	1147,84	1465,13
г. Бутурлиновка	10 914	н/д	4394	4871	1839,73	н/д
раб. поселок Нижне-кисляйское ГП	н/д	н/д	н/д	н/д	632,88	н/д
Грибановское ГП	6533	4669	4059	5141	715,15	647,38
г. Калач	11 954	5184	4735	5004	613,29	281,05
Каменское ГП	4454	3596	4528	5196	1017,25	942,52
Кантемировское ГП	8512	4977	4311	4617	2171,60	1359,75
г. Лиски	29 870	27 573	7774	8121	773,65	746,06
Давыдовское ГП	29 870	1229	7774	4009	1407,89	29,87
г. Новохоперск	7164	2429	4505	5361	657,09	265,12
Елань-Коленовское ГП	н/д	н/д	н/д	н/д	8908,05	н/д
Новохоперское ГП	7164	2429	4505	5361	556,84	224,67
Ольховатское ГП	н/д	н/д	н/д	н/д	1501,66	н/д
г. Острогожск	10 127	12 387	6079	6026	1238,17	1501,33
г. Павловск	14 667	13 092	5673	5819	912,97	835,92
Панинское ГП	5729	2986	4273	4282	2361,66	1233,42
Перелешинское ГП	5729	1141	4273	3984	3192,02	592,69
Поворинское ГП	н/д	н/д	н/д	н/д	939,21	н/д
Подгоренское ГП	5284	3079	4555	4300	436,47	240,08
Рамонское ГП	н/д	н/д	5198	н/д	1635,88	н/д
г. Россошь	н/д	н/д	н/д	н/д	923,44	н/д
г. Семилуки	н/д	н/д	н/д	н/д	1340,58	н/д
Латненское ГП	13 334	1603	н/д	6262	337,25	н/д
Стрелицкое ГП	13 334	1040	н/д	6262	5953,76	н/д
Таловское ГП	н/д	н/д	н/д	н/д	3203,06	н/д
Хохольское ГП	н/д	н/д	н/д	н/д	1423,57	н/д
г. Эртиль	5257	4872	4556	4245	685,82	592,19

Необходимо отметить и тот факт, что в ходе исследования по некоторым городским поселениям были получены противоречивые результаты, требующие дальнейшего уточнения. В частности, ВМП некоторых поселений принимает значения выше, чем ВМП соответствующих муниципальных районов. В 2006 г. такие результаты отмечены в следующих поселениях: г. Бобров, г. Богучар, г. Острогожск; в 2010 г. – г. Богучар, г. Острогожск, г. Павловск, г. Россошь. Данное противоречие объясняется тем, что нами были задействованы разные источники информации. Наряду с офици-

альной статистической информацией, были использованы паспорта поселений. Оценки на уровне муниципальных районов и городских округов производились на основе данных Воронежстата, а на уровне поселений – на основании паспортов. Указанные источники информации содержат отличающиеся друг от друга данные по ряду показателей, что и привело к расхождению результатов, полученных по итогам оценки ВМП.

Тем не менее полагаем, что обоснованный в рамках данного исследования методический подход к оценке ВМП является весьма перспектив-

*Оценка величины валового муниципального продукта (ВМП)  
для городских поселений (ГП) Воронежской области за 2010 г.*

Городское поселение	Численность занятых в районе, чел.	Численность занятых в поселении, чел.	Среднемесячная заработная плата в районе, руб.	Среднемесячная заработная плата в поселении, руб.	МП района, млн руб.	МП поселения, млн руб.
г. Анна	8120	5290	10 769,8	12 162	3736,11	2748,63
г. Бобров	8253	н/д	10 039,6	н/д	3539,85	н/д
г. Богучар	4850	5772	9882,7	11 294	2047,73	2785,03
г. Бутурлиновка	8590	н/д	н/д	9605	н/д	н/д
раб. поселок Нижне-кисляйское ГП	8590	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Грибановское ГП	5297	н/д	10 131,1	н/д	2292,68	н/д
г. Калач	8491	н/д	9995,5	н/д	3625,93	н/д
Каменское ГП	3585	н/д	10 557	н/д	1616,91	н/д
Кантемировское ГП	6209	н/д	9992,2	н/д	2650,57	н/д
г. Лиски	27 651	27 518	15 181,3	15 123	17 933,96	17 779,15
Давыдовское ГП	27 651	1105	15 181,3	9084	17 933,96	428,84
г. Новохоперск	5069	2648	10 518,8	12 825	2277,95	1450,88
Елань-Коленовское ГП	5069	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Новохоперское ГП	5069	н/д	10 518,8	н/д	2277,95	н/д
Ольховатское ГП	3748	2040	11 208,7	13 179	1794,78	1148,60
г. Острогожск	8122	12 364	12 262,3	10 201	4254,92	5388,38
г. Павловск	12 251	12 687	11 363,2	11 160	5947,42	6048,94
Панинское ГП	4550	2608	10 200	8724	1982,75	972,03
Перелешинское ГП	4550	996	10 200	8925	1982,75	379,77
Поворинское ГП	4429	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Подгоренское ГП	3239	2284	10 385,9	11 819	1437,18	1153,28
Рамонское ГП	5641	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
г. Россошь	20 868	27 573	14 683,8	11 198	13 091,08	13 191,09
г. Семилуки	9666	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Латненское ГП	9666	н/д	12 209,7	н/д	5042,06	н/д
Стрелицкое ГП	9666	н/д	12 209,7	н/д	5042,06	н/д
Таловское ГП	6251	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Хохольское ГП	3444	3308	11 571,6	11 920	1702,60	1684,60
г. Эртиль	3766	н/д	9038,5	н/д	1454,23	н/д

ным. В настоящее время предпринимаются меры по совершенствованию базы данных показателей муниципальных образований Росстата. Кроме того, в муниципалитетах активизирована работа по заполнению паспортов. В частности, в большинстве поселений уже сформированы паспорта, содержащие данные за 2015 г. В этой связи после публикации официальных статистических данных о величине ВРП Воронежской области за 2015 г. считаем целесообразным продолжить оценку ВМП на уровне поселений, расширив состав выборки.

Следующие этапы методики в рамках общей схемы анализа поселений представлены на рис. 2.

Анализ социально-экономического состояния поселений будет продолжен в 2017 г. (будут реализованы этапы 6–11 методики) с учетом дополнительной статистической информации за 2015 г.

Полагаем, что использование данной методики анализа на практике позволит существенно повысить качество информационного обеспечения процесса управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.



Рис. 2. Общая схема анализа поселений на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Белякова Г. Я.* Совершенствование методики расчета обобщающего показателя благосостояния муниципальных образований / Г. Я. Белякова, А. И. Фролова // Региональная экономика : теория и практика. – 2011. – № 33 (216). – С. 42–48.

2. *Гриценко С. В.* Статистическая оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований (на примере муниципальных районов Воронежской области) : автореф. дис. ... канд. экон. наук / С. В. Гриценко. – Воронеж, 2009. – 24 с.

3. *Давыдов Д. В.* Разнообразие типов и форм управления муниципальными образованиями и их социально-экономическое развитие / Д. В. Давыдов, И. И. Лаврененко // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2016. – № 1. – С. 71–78.

4. *Колечков Д. В.* Валовой муниципальный продукт : методы расчета и применение / Д. В. Колечков [и др.] // Экономика региона. – 2012. – № 4. – С. 49–59.

5. *Криничанский К. В.* Тенденции урбанистического развития и российский город / К. В. Криничанский, А. В. Унрау // XV Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества : в 4 кн. / отв. ред. Е. Г. Ясин ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – Кн. 2. – С. 26–36.

6. *Пуляевская В. Л.* Валовой муниципальный продукт как показатель оценки экономического потенциала районов и городов / В. Л. Пуляевская // Вестник НГУЭУ. – 2012. – № 3. – С. 159–166.

7. *Татаркин А. И.* Вопросы (проблемы) методического обеспечения расчета валового муниципального продукта / А. И. Татаркин, О. А. Козлова, С. А. Тимашев // Безопасность критичных инфраструктур и территорий. – 2012. – Т. 3, № 1. – С. 3–8.

8. *Чекавинский А. Н.* Оценка валового продукта города и направления его увеличения / А. Н. Чекавинский, Е. А. Гутникова // Проблемы развития территории. – 2012. – Вып. 2 (58). – С. 36–44.

9. Шевандрин А. В. Оценка социально-экономического развития муниципальных районов Волгоградской области / А. В. Шевандрин // Вестник Волгоград. гос. ун-та. Сер. 3: Экономика. Экология. – 2012. – № 2 (21). – С. 92–100.

10. Шевандрин А. В. Анализ взаимосвязи эффективности системы управления и социально-экономического развития муниципальных образований / А. В. Шевандрин, В. В. Калинина // Государственное управление. Электронный вестник. – Октябрь 2013 г. – Вып. 40. – С. 96–104. – Режим доступа: [http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2013/vipusk\\_40.\\_oktjabr\\_2013\\_g.\\_/gosudarstvennoe\\_regionalnoe\\_i\\_munizipalnoe\\_upravlenie/shevandrin\\_kalinina.pdf](http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2013/vipusk_40._oktjabr_2013_g._/gosudarstvennoe_regionalnoe_i_munizipalnoe_upravlenie/shevandrin_kalinina.pdf)

11. Петрыкина И. Н. О методах оценки валового муниципального продукта / И. Н. Петрыкина, М. И. Со-

лосина, И. Н. Щепина // Регион : системы, экономика, управление. – 2016. – № 3 (34). – С. 106–113.

12. Петрыкина И. Н. Методологические проблемы оценки валового муниципального продукта / И. Н. Петрыкина, М. И. Солосина, И. Н. Щепина // Управление изменениями в социально-экономических системах : сб. ст. XV Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Ю. И. Трещевского, Г. В. Голиковой. – Воронеж, 2016. – С. 159–166.

13. Петрыкина И. Н. Оценка валового муниципального продукта муниципальных образований Воронежской области / И. Н. Петрыкина, М. И. Солосина // Управление изменениями в социально-экономических системах : сб. ст. XV Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Ю. И. Трещевского, Г. В. Голиковой. – Воронеж, 2016. – С. 166–176.

*Воронежский государственный университет*

*Гоголева Т. Н., доктор экономических наук, заведующая кафедрой экономической теории и мировой экономики*

*E-mail: tgogoleva2003@mail.ru*

*Тел.: 8 (473) 275-44-17*

*Петрыкина И. Н., кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и территориального управления*

*E-mail: petrykina\_irina@mail.ru*

*Тел.: 8 (473) 228-11-60*

*Солосина М. И., ведущий инженер межфакультетской научно-исследовательской лаборатории экономики и управления*

*E-mail: maria.solosina@gmail.com*

*Щепина И. Н., доктор экономических наук, доцент кафедры информационных технологий и математических методов в экономике*

*E-mail: shchepina@mail.ru*

*Тел.: 8 (473) 228-11-60 + 5116*

*Voronezh State University*

*Gogoleva T. N., Doctor of Economic Sciences, Head of the Economic Theory and World Economy Department*

*E-mail: tgogoleva2003@mail.ru*

*Tel.: 8 (473) 275-44-17*

*Petrykina I. N., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Regional Economy and Territorial Management Department*

*E-mail: petrykina\_irina@mail.ru*

*Tel.: 8 (473) 228-11-60*

*Solosina M. I., Leading Engineer of Interfaculty Research Laboratory of Economics and Management*

*E-mail: maria.solosina@gmail.com*

*Shchepina I. N., Doctor of Economic Sciences, Associate Professor of Informational Technology and Mathematical Methods in Economy Department*

*E-mail: shchepina@mail.ru*

*Tel.: 8 (473) 228-11-60 + 5116*