

ОПТИМИЗАЦИЯ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ, СВЯЗАННЫХ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

П. А. Александров

Институт экономики и менеджмента Владимирского государственного университета

Поступила в редакцию 26 сентября 2016 г.

Аннотация: многолетний опыт развития мировой экономики показывает высокую социально-экономическую значимость малого предпринимательства. Благодаря малому бизнесу создаются новые рабочие места и, следовательно, сокращается безработица, повышается благосостояние граждан, рынок насыщается разнообразными товарами и услугами, происходит формирование значительной доли валового внутреннего продукта страны. Экономические спады и другие негативные факторы в мировой и региональных экономиках сильно влияют на развитие малых предприятий, часто приводя их к банкротству. В Российской Федерации государственная поддержка предпринимательства осуществляется в финансовой, имущественной, информационной, консультативной сферах. Однако несмотря на внушительные субсидии, выделяемые на эти мероприятия, часто такая поддержка оказывается малоэффективной, в связи с чем необходимо оптимизировать данные расходы.

Ключевые слова: малое предпринимательство, государственная поддержка, инфраструктура поддержки, субсидии, эффективность, развитие.

Abstract: many years of experience in the development of the world economy shows a high socio-economic importance of small business. Thanks to small businesses creating new jobs and, therefore, decreasing unemployment, increased welfare of citizens, the market is saturated with a variety of goods and services, is the formation of a large proportion of the country's gross domestic product. Economic downturns and other negative factors in the global and regional economies heavily influence the development of small businesses, often causing them to bankruptcy. In the Russian Federation, State enterprise support is implemented in the finance, property, information, Advisory areas. However, despite the impressive subsidies for these activities, often such support is weak. Therefore it is necessary to optimize these costs.

Key words: small business, state support, infrastructure support, subsidies, effectiveness, development.

Многолетний опыт развитых стран доказывает высокую социальную и экономическую значимость малого предпринимательства, благодаря которому создаются новые рабочие места и, следовательно, сокращается безработица, повышается благосостояние граждан, рынок насыщается разнообразными товарами и услугами, происходит формирование внутреннего валового продукта. В последние годы показатели развития малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) в России ухудшились. Доля МСП в общем обороте предприятий снизилась [1]. Число средних предприятий сократилось вдвое.

Факторы, тормозящие развитие МСП в России, хорошо известны. Так, отдельные меры, принятые в сфере экономической и социальной политики в последние годы, не учитывали интересы МСП.

Среди таких мер – увеличение страховых платежей, отмена льготы по налогу на имущество организаций для плательщиков специальных налоговых режимов, введение торгового сбора. Сохранение административных препятствий при ведении бизнеса, особенно отчетливо проявляющихся в строительстве.

Одним из существенных факторов, оказывающих негативное воздействие на развитие инвестиционной деятельности и на развитие предпринимательства в целом, это излишнее давление на предпринимателей контрольных и надзорных ведомств. Так, в 2014 г. следственными органами возбуждено почти 200 тыс. уголовных дел по так называемым экономическим составам. Приговор был вынесен лишь по 15 % уголовных дел. При этом абсолютное большинство (83 %) предпринимателей, на которых были заведены уголовные дела, полностью или частично прекратили бизнес [2]. Также предприни-

матели часто становятся объектом криминальных посягательств, учитывая, что криминальная обстановка в России остается напряженной. Указанные риски делают предпринимательскую деятельность не только трудной, но и опасной как для здоровья, так и для жизни предпринимателей, а инвестиционный климат малопривлекательным.

Сильное негативное воздействие в 2014–2015 гг. на развитие предпринимательства оказали кризисные явления. Снижение покупательской способности и спроса на продукцию серьезно повлияли на финансовую устойчивость МСП. Увеличился риск вытеснения их с рынка крупными компаниями, обладающими большими ресурсами. В этих условиях жизненно необходима эффективная государственная поддержка МСП. И в то же время важно оптимизировать бюджетные расходы, т.е. сконцентрировать ресурсы на приоритетах, грамотно планировать финансовые потоки и использовать свободные денежные средства [3]. Анализ освоения бюджетных средств, выделенных в рамках государственной поддержки МСП, является предметом данного исследования.

Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации

В России малое предпринимательство является относительно молодым субъектом экономики, открыв новейшую историю своего развития 25 лет назад. Правительство РФ, понимая важность и значимость предпринимательства для экономики страны, утвердило федеральную программу развития МСП, в которой указаны мероприятия по государственной поддержке этих субъектов экономики с указанием объемов и источников их финансирования. На основе федеральной программы развития МСП разрабатываются региональные и муниципальные программы, в которых также указываются объемы и источники их финансирования, утверждаются полномочия органов, которые непосредственно будут осуществлять мероприятия по поддержке МСП.

На осуществление мероприятий поддержки МСП из федерального бюджета выделяются финансовые средства, которые распределяются среди регионов на конкурсной основе. Критериями получения субсидий являются:

- а) размер средств из регионального бюджета, направляемых на поддержку МСП;
- б) прирост числа МСП на территории региона;
- в) прирост численности работников МСП в регионе [4].

С 2012 по 2015 г. Правительство РФ предоставило субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку МСП в размере 72,06 млрд руб., что более подробно представлено в таблице.

Т а б л и ц а
Субсидии, предоставленные из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку МСП [5–8]

Показатели	Субсидии, предоставленные из федерального бюджета регионам на поддержку МСП в целом по РФ			
	2012	2013	2014	2015
Годы				
Объемы субсидий, млн руб.	19 000	18 025	18 135	16 903

Региональные власти направляют полученные средства на финансирование МСП, создание и функционирование инфраструктуры государственной поддержки МСП, пополнение гарантийных фондов, популяризацию предпринимательства. Как показало исследование мероприятий государственной поддержки, в регионах Центрального федерального округа (ЦФО) около 70 % финансовых средств направляется на прямое финансирование МСП путем выделения безвозмездных субсидий по различным направлениям: для начинающих свою деятельность предприятий, для действующих предприятий на модернизацию производства, на производство инновационных продуктов, на возмещение части затрат по договорам лизинга, на развитие внешнеэкономической деятельности (далее – ВЭД). Существует научная точка зрения, согласно которой предоставление безвозмездных финансовых субсидий небольшой части МСП нарушает принципы равной конкуренции на рынке, а предприятия, получившие субсидии, отличаются низкой жизнеспособностью [9]. Анализ освоения государственных субсидий в регионах выявил их низкую эффективность. В частности, в одном из регионов ЦФО – во Владимирской области – 40 % инновационных предприятий, получивших государственную безвозмездную помощь, ликвидировались в течение двух лет [10]. С другой стороны, помощь была оказана всего 0,3 % от общего числа МСП и, конечно, ощутимо повлияет на развитие МСП в регионе такая поддержка не могла. Но если распределять эти бюджетные средства среди МСП, выполняющих социальные заказы, например при строительстве домов-интернатов для престарелых людей и инвалидов, психоневрологических дис-

пансеров, частных детских садов, то это может помочь в разрешении региональных общественных проблем. Тяжелая экономическая обстановка сложилась в моногородах и часть субсидий можно направить на развитие предпринимательства в них.

Через специализированные фонды государство обеспечивает МСП льготными кредитами с низкой процентной ставкой. Финансирование МСП по программе государственной поддержки осуществляется Банком МСП. Однако недавние проверки банка Генпрокуратурой РФ выявили серьезные нарушения. Вместо повышения доступности кредитов для бизнеса денежные средства предоставлялись по ставкам, превышающим 26 % годовых. При этом для финансирования малого и среднего предпринимательства МСП Банку выделялись финансовые ресурсы по ставкам значительно ниже рыночных от 4 %. Деятельность МСП Банка велась в интересах извлечения прибыли и обеспечения руководителей банка высокими зарплатами [11].

В регионах Российской Федерации созданы гарантийные фонды, которые выдают государственные поручительства на получение предпринимателями банковских кредитов. Как отмечал в выводах своего исследования С. А. Захарченко, действующие механизмы государственной поддержки малого бизнеса, функционирующие через разработку и реализацию региональных программ поддержки малого предпринимательства, не в полной мере адекватны современным условиям и поэтому работают недостаточно эффективно [12]. Как показывает практика, предприниматели неохотно используют этот вид поддержки из-за высокой кредитной ставки и сложных механизмов согласования документов. Часть гарантийного обеспечения остается невостребованной. По данным Банка России, в 2014 г. доля МСП в общем кредитном портфеле предприятий составила 18,4 % (среднемировой уровень – 23 %) [1].

Органы государственной власти и местного самоуправления могут создавать имущественные фонды и сдавать в аренду принадлежащее им имущество. Имущество должно предоставляться МСП в рамках долгосрочных договоров. Также законодательно предусмотрено преимущественное право МСП приобретать добросовестно арендуемое более трех лет недвижимое имущество при принятии решения о приватизации данного имущества. Передача государственного имущества в аренду предпринимателям осуществляется и в рамках совместных проектов по государственно-частному партнерству (далее – ГЧП). Недавно законодатель-

но закрепленный вид экономических взаимоотношений между властью и предпринимательством сталкивается с проблемами: недостаточной компетенцией государственных служащих, осуществляющих мониторинг совместных проектов, отсутствием преференций для малого предпринимательства, заинтересованности региональных и муниципальных властей в использовании имущества для решения приоритетных задач региона.

Одним из мероприятий по государственной поддержке МСП является оказание помощи предприятиям в ВЭД. С этой целью в 2014 г. в России создан «Информационно-аналитический центр по вопросам внешнеторговой деятельности» с целью обеспечения развития российской промышленности в условиях глобализации, поддержки национальных производителей в условиях членства Российской Федерации во Всемирной торговой организации, а также оперативного реагирования на риски, возникающие у отечественных организаций при осуществлении ВЭД. Новая организация занимается в основном сбором и анализом информации о внешней торговле и выработкой комплексных решений в области таможенно-тарифного регулирования. Помощь конкретному производителю в продвижении его продукции на рынки других государств не осуществляется.

В 2014 г. доля экспорта МСП в общем объеме экспорта Российской Федерации, по данным Федеральной таможенной службы, составила около 6 %. Для примера, доля малого и среднего бизнеса в общем объеме экспорта развитых стран достигает 35 %. В некоторых развивающихся странах вклад МСП в экспорт продукции еще выше: в Корею – около 40 %, в Китае – более 50 % [1]. Разумеется, такое небольшое количество экспортеров-МСП в Российской Федерации не может способствовать росту конкурентоспособности экономики в целом. При этом следует принять во внимание, что развитие МСП в ВЭД ограничено объективными сдерживающими факторами: небольшими объемами продукции МСП и отсутствием у предпринимателей знаний о ВЭД.

Важное значение для развития МСП и всей экономики России приобретает помощь государства в стимулировании инновационной деятельности предприятий. Для поддержки инновационных проектов в России при участии государства создан фонд «Российская ассоциация венчурного инвестирования» (далее – РАВИ). Это первая в России профессиональная организация, объединяющая ведущих игроков российского рынка прямых и венчурных инвестиций. Деятельность РАВИ на-

правлена на содействие становления и развития рынка прямых и венчурных инвестиций в России, активизации инновационной деятельности и повышения конкурентоспособности МСП.

В 2006 г. в Российской Федерации создан государственный венчурный фонд «Российская венчурная компания» (далее – РВК), который выступает учредителем инвестиционных фондов, а также проводит консультационную и менторскую работу на венчурном рынке. В июле 2010 г. Счетная палата Российской Федерации проверила деятельность РВК и выявила недостатки. По мнению контролирующего органа, РВК предпочитала направлять средства не на основную деятельность, а на банковские депозиты. Так, в венчурные проекты было инвестировано 5,45 млрд руб. из уставного капитала РВК, а остальные средства, более 25 млрд руб., оставались в банковских вкладах [13].

В 2007 г. в России создана государственная компания «Роснано», призванная развивать нанотехнологии. Основным видом деятельности компании является инвестирование средств в частные проекты по созданию новых нанотехнологических производств. С 2010 по 2012 гг. при участии Роснано в России было создано 30 производств по выпуску продукции с использованием нанотехнологий. Если за 3 года Роснано приняло участие всего в 30 предприятиях, сложно рассматривать деятельность этой организации как влияющей на инновационное развитие МСП в России.

Государство содействует в развитии инфраструктуры государственной поддержки, выделяя средства на ее создание и функционирование. К объектам инфраструктуры государственной поддержки относятся: бизнес-инкубаторы, технопарки, промышленные кластеры, центры прототипирования и другие образования, где представители МСП могут арендовать оборудованные помещения за доступную плату, а также получать консультационные и другие услуги по различным аспектам предпринимательской деятельности. Инфраструктура государственной поддержки МСП в России находится в стадии становления, и, несмотря на значительные средства, выделяемые на ее содержание, часть объектов инфраструктуры является малоэффективной по признанию региональных властей. Так, исследование деятельности бизнес-инкубаторов во Владимирской области выявило, что работа областного бизнес-инкубатора, на создание которого было потрачено 160 млн руб., ведется формально и неэффективно. Через год его функционирования

в нем располагалось всего 5 резидентов, при том что на содержание бизнес-инкубатора выделяется из бюджета около 7 млн руб. в год. Для того чтобы повысить эффективность данного бизнес-инкубатора, необходимо, во-первых, снизить административные барьеры для предпринимателей, желающих воспользоваться его услугами, во-вторых, снизить арендную плату, которая была выше средней платы по городу [14]. Региональным властям при решении вопросов о финансировании областного бизнес-инкубатора важно учитывать, что функционирование учреждения за счет федерального и регионального бюджетов не способствует повышению его эффективности и переходу на самоокупаемость. Необходимо перенимать положительный опыт других стран в развитии бизнес-инкубаторов. Так, в США Управление экономического развития часто является источником средств для открытия инкубационных программ, но как только программа стартует и начинает функционировать, то она, как правило, перестает получать федеральное финансирование [15]. В то же время муниципальные бизнес-инкубаторы оказывают существенное положительное влияние на социально-экономическую ситуацию в регионах. В связи с чем можно сделать вывод, что более эффективно бизнес-инкубаторы развиваются под управлением муниципальных властей, которые хорошо знают, как их надо развивать, какие виды предпринимательской деятельности наиболее востребованы в данном районе, какие первоочередные и насущные проблемы надо решать с помощью предпринимателей.

Проведение торгов по государственным закупкам товаров, работ, услуг среди малых предприятий (далее – МП) является важной макроэкономической функцией государства. В связи с ограниченными ресурсами МП не могут на равных состязаться в торгах с крупными предприятиями. Поэтому государство часть своих заказов размещает на торгах исключительно среди МП, что является важной поддержкой этих субъектов экономики. Ежегодно государство увеличивает количество торгов среди МП и в обязательном порядке вовлекает в этот процесс государственные корпорации и другие предприятия с государственным участием. Проблемы, связанные с участием в таких торгах аффилированных структур крупных компаний, создают серьезные трудности для МП.

Часть федеральных субсидий направляется на популяризацию предпринимательства. Как они осваиваются, можно проследить на примере Вла-

димирского региона. Так, в 2013 г. администрацией Владимирской области были профинансированы мероприятия «Популяризация предпринимательской деятельности» в размере 1,7 млн руб., но они не были освоены Департаментом развития предпринимательства, торговли и сферы услуг по причине «отсутствия уполномоченного по защите прав предпринимателей» [16]. В 2014 г. на популяризацию предпринимательской деятельности было выделено 1723 тыс. руб., из них не освоено 637 тыс. руб. Такая деятельность региональной власти свидетельствует о неподготовленности работников в регионах и о непонимании ими сути работы по популяризации. В лучшем случае такая работа сводится к рекламированию каких-то конкретных товаров. Пропаганда собственного дела, поднятие престижа предпринимательского труда – важное мероприятие государственных органов по развитию предпринимательства, способствующее вовлечению в этот вид деятельности новых граждан страны и особенно молодежи. Однако из-за отсутствия научной концепции популяризации предпринимательства, которая бы использовала отечественный и зарубежный опыт, в связи с недостаточной профессиональной подготовкой государственных служащих, курирующих эту деятельность, данная работа ведется малоэффективно [17]. Отсюда можно признать незаинтересованность граждан нашей страны заниматься предпринимательской деятельностью. Так, лишь 5,8 % россиян трудоспособного возраста являются начинающими предпринимателями. Для сравнения, в странах БРИКС фиксируется более высокое значение показателя (Бразилия – 17,3 %, Китай – 14,0 %, Индия – 9,9 %, ЮАР – 10,6 %). В США доля граждан, начинающих собственный бизнес, составляет 12,7 % [1].

Таким образом, действующие программы государственной поддержки МСП не обеспечивают ощутимых результатов развития этих субъектов экономики. В этой связи необходимо дальнейшее совершенствование методологии разработки названных программ с целью осуществления их не как символических мероприятий, а как эффективных и результативных экономических программ. Необходимо расширять масштабы государственной поддержки МСП, а также совершенствовать мероприятия поддержки с целью обеспечения динамичного и эффективного развития МСП, повышения их конкурентоспособности.

Важность малого и среднего предпринимательства проявляется в том, что в нем участвует

большая часть населения (в развитых странах более 50 % от общего числа трудоспособных граждан), благодаря чему снижается безработица, региональные экономики становятся более диверсифицированными и стабильными, рынок насыщается разнообразными товарами и услугами, бюджеты наполняются за счет налогов. Однако в силу небольшой капитализации МСП не в состоянии конкурировать с крупными предприятиями. Для повышения конкурентоспособности МСП государство оказывает им разнообразную помощь.

В Российской Федерации государственная поддержка МСП осуществляется по многим направлениям: в финансовой, имущественной, информационной, консультативной сферах. Однако несмотря на внушительные субсидии, выделяемые на эти цели, часто такая поддержка оказывается малоэффективной. Многочисленные научные исследования развития МСП в нашей стране выявили: неэффективность использования МСП государственных субсидий, выделение которых к тому же нарушает принципы добросовестной конкуренции; невыполнение объектами инфраструктуры поддержки МСП задач, возложенных на них государством; наличие многочисленных аффилированных структур в торгах по государственным закупкам товаров, работ, услуг; нарушения в банковской сфере при осуществлении кредитования МСП и др. Необходимо провести оптимизацию бюджетных расходов, направленных на государственную поддержку МСП: изменить механизм распределения субсидий предпринимателям; определить программу по популяризации предпринимательства с целью более качественного использования выделенных средств в этом мероприятии; усилить контроль за выделением банками льготных кредитов предприятиям, информация по получателям поддержки должна быть общедоступной; деятельность бизнес-инкубаторов надо переводить на самоокупаемость. Это становится более актуальным, в связи с тем что Правительство РФ планирует в 2016 г. вдвое сократить финансирование государственной поддержки МСП.

Последовательное совершенствование механизмов государственной поддержки МСП позволит более эффективно использовать бюджетные средства, что, несомненно, приведет к росту числа МСП, увеличению объемов производства товаров, в том числе и импортозамещающих, а также поможет решить насущные социальные задачи регионов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства Российской Федерации до 2030 года. – Режим доступа: economy.gov.ru

2. Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию. – Режим доступа: kremlin.ru/events/president/news/47173

3. Медведев Д. С. Сопровождение Правительства РФ «О повышении эффективности бюджетных расходов» от 11 февраля 2016 г. – Режим доступа: <http://government.ru/news/21761/>

4. О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства : Постановление Правительства РФ от 27 февраля 2009 г. № 178. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О распределении субсидий, предоставляемых в 2015 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства : распоряжение Правительства РФ от 2 августа 2012 г. № 1410-р. – Режим доступа: economy.gov.ru

6. Об утверждении распределения субсидий, предоставляемых в 2013 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства : распоряжение Правительства РФ от 12 марта 2013 г. № 328-р. – Режим доступа: economy.gov.ru

7. О распределении субсидий, предоставляемых в 2014 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика» : распоряжение Правительства РФ от 31 марта 2014 г. № 476-р. – Режим доступа: economy.gov.ru

Институт экономики и менеджмента Владимирского государственного университета

Александров П. А., аспирант

E-mail: Aleksandrov.Pawel@yandex.ru

Тел.: 8-920-916-20-84

8. Об утверждении распределения субсидий, предоставляемых в 2015 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства : распоряжение Правительства РФ от 28 августа 2015 г. № 538-р. – Режим доступа: economy.gov.ru

9. Фомина С. В. Развитие региональной системы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в условиях современной России : автореф. дис. ... канд. экон. наук / С. И. Фомина. – Волгоград, 2013. – 25 с.

10. Александров П. А. Анализ эффективности государственной поддержки малых и средних предприятий в регионах (на примере Владимирской области) / П. А. Александров // Экономический журнал. – 2015. – № 3 (39). – С. 31–36.

11. ТАСС. Генпрокуратура РФ поставила вопрос об увольнении зампреда ВЭБ после проверки МСП Банка. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/2557539>

12. Захарченко С. А. Поддержка малого предпринимательства на основе совершенствования системы кредитных гарантий : автореф. дис. ... канд. экон. наук / С. А. Захарченко. – Ставрополь, 2008. – 25 с.

13. Голицына А. Аудиторам не хватило венчурных инвестиций / А. Голицына // Ведомости. – 2010. – № 2671.

14. Александров П. А. Повышение эффективности бизнес-инкубаторов в России (на примере Владимирской области) / П. А. Александров // Вестник ВЛГУ. Сер.: Экономические науки. – 2015. – № 2 (4). – С. 7–11.

15. Linda Knopp, 2006 State of the Business Incubation Industry. Athens, Ohio : National Business Incubation Association, 2007.

16. Отчет Департамента развития предпринимательства, торговли и сферы услуг администрации Владимирской области за 2012–2013 гг. – Режим доступа: <http://drpt.avо.ru/>

17. Александров П. А. Популяризация предпринимательства – важный фактор, способствующий развитию малого предпринимательства в России / П. А. Александров // Вестник ВЛГУ. Сер.: Экономические науки. – 2016. – № 1 (7). – С. 113–119.

Institute of Economy and Management of Vladimir State University

Aleksandrov P. A., Post-graduate Student

E-mail: Aleksandrov.Pawel@yandex.ru

Tel.: 8-920-916-20-84