

МИГРАЦИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

И. А. Шичкин, О. В. Забелина, Ф. И. Мирзабалаева

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова

Поступила в редакцию 7 сентября 2016 г.

Аннотация: *человеческие ресурсы являются фундаментальной основой социально-экономического развития территорий. Они определяют уровень его экономической безопасности, поскольку объем инвестиций в человеческий капитал непосредственно влияет на показатели естественного воспроизводства населения и его трудовой потенциал. В свою очередь, миграция выступает в качестве одного из ключевых факторов развития трудового потенциала населения и территорий. В статье анализируются особенности внутрироссийской миграции (село-город, город-село) и оценивается ее влияние на состояние трудового потенциала сельского населения. В результате проведенного исследования определены последствия миграционного обмена и установлены факторы, влияющие на формирование и развитие трудового потенциала сельского населения. Авторами предложен комплекс мер в рамках государственной социально-экономической и миграционной политики, направленных на более эффективное и рациональное использование трудового потенциала сельского населения с целью обеспечения устойчивого развития агропромышленного комплекса и сельских населенных пунктов России.*

Ключевые слова: *трудовая миграция, трудовой потенциал, агропромышленный комплекс, городские и сельские населенные пункты, человеческий капитал, межрегиональная миграция, государственная миграционная политика.*

Abstract: *human resources are fundamental component in socio-economic development of territories. It affects on population and labour force reproduction. In turn, migration is one of the key factors in population and labor force development. The article focuses on features of national migration (rural-urban, urban-rural) and assessed its impact on the rural labor force. The research determined an effects of migration exchange and factors that influence the formation and development of rural labor force. The authors has developed suggestions in terms of socio economic and migration policy which aimed to efficient use of rural labor force in order to ensure sustainable development of agricultural sector and rural area in Russia.*

Key words: *labor migration, labor force, agriculture, urban and rural areas, human capital, inter-regional migration, state migration policy.*

В современных условиях глобализации, международной политики экономических санкций трудовой потенциал в России становится ключевым фактором экономического роста. В контексте реализации программы импортозамещения в России приобретает высокое значение развитие трудового потенциала сельского населения, который формируется преимущественно за счет экономически активного сельского населения. Количественные характеристики трудового потенциала аграрной сферы тесно связаны с миграцией населения, которая является одним из существенных факторов изменения структуры численности, территориального размещения и качества трудового потенциала сельского населения.

Исторический опыт миграционных процессов в советской России первой половины XX в. стал

в определенной мере предпосылкой к развитию современной ситуации в области миграции населения. В течение полувека – со второй половины 20-х и до конца 80-х гг. – сельские жители активно уезжали из обжитых мест.

В течение XX в. урбанизационные процессы в России развивались стремительными темпами. Согласно первой всеобщей переписи населения, проведенной в Российской империи в 1897 г. численность городского населения не превышала 10 млн, составляя 1/7 населения в современных границах (в границах Российской империи – свыше 20 млн) [1]. Однако к концу 1930-х гг. доля городских жителей составила 1/3, в 1957 г. – 1/2, а в 1991 г. – почти 3/4 населения России, достигнув к 2016 г. наивысшей численности – свыше 108 млн чел. (рис. 1) [2].

По данным Всероссийской переписи населения 2010 г., свыше 37 млн чел., или 26 % населения страны, проживает в 154 тысячах сельских насе-

ленных пунктах. Между тем население 40 % данных сельских территорий относится к малочисленным – не более 10 чел., проживающих в границах одного населенного пункта.

Внутрироссийская миграционная подвижность способствовала преимущественной концентрации населения и трудовых ресурсов в центральных, северо-западных и южных регионах и в то же время формированию кадрового дефицита в северных и восточных регионах страны. Несбалансированность потоков рабочей силы в России, ведущая к неравномерному распределению трудовых ресурсов по территории

страны, в особенности к их избытку в одних регионах и дефициту в других, самым негативным образом отражается на агропромышленном комплексе страны. Зачастую это обуславливает высокий уровень безработицы, наиболее характерный в первую очередь для трудоизбыточных регионов России, что является одной из причин оттока сельского населения [3].

В целом масштабы внутренних миграций в России в течение 1989–2010 гг. характеризовались отрицательной динамикой, что привело к сокращению числа переселений внутри страны более чем вдвое (рис. 2).

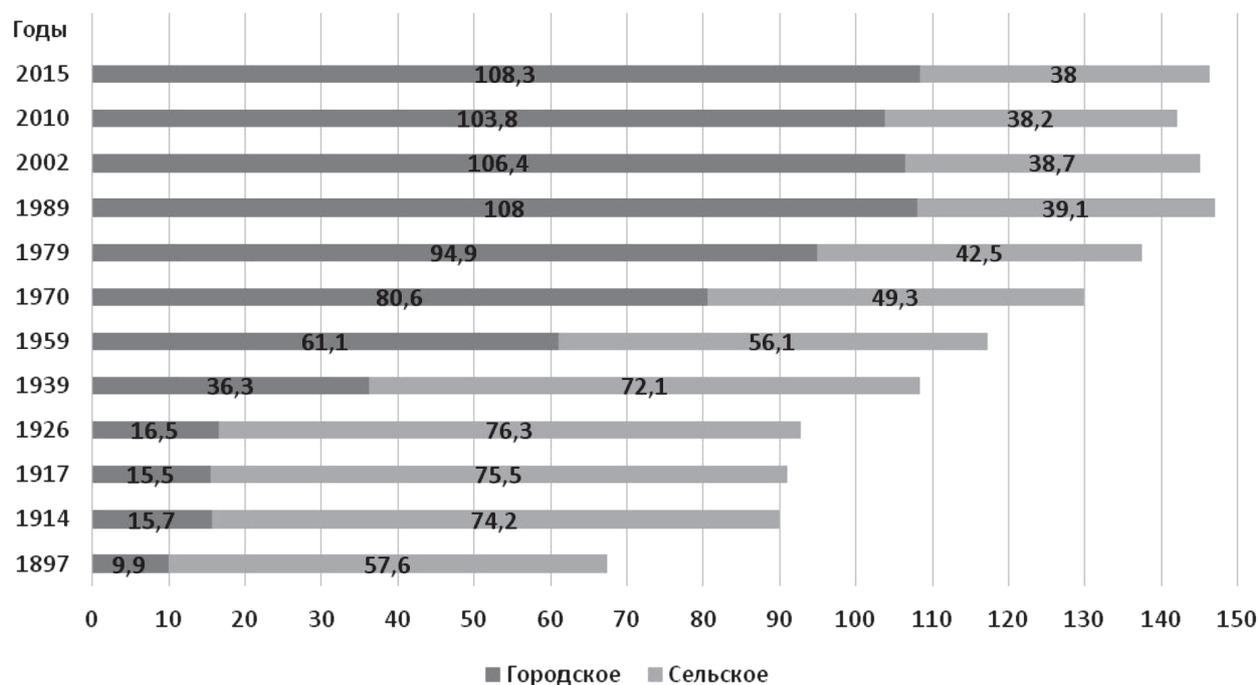


Рис. 1. Численность городского и сельского населения России, млн чел. (по данным переписей и текущего учета)

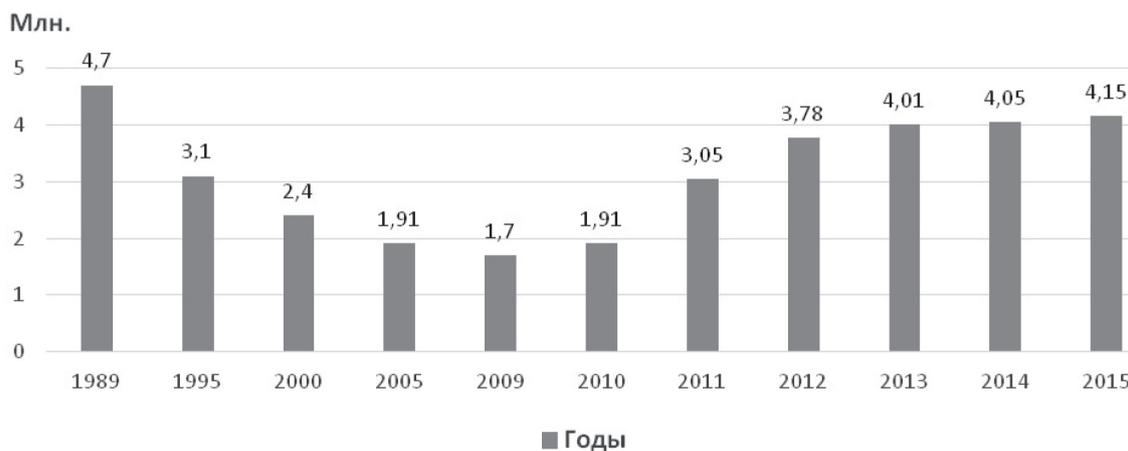


Рис. 2. Внутрироссийская миграция населения в 1989–2015 гг., млн чел.

Начиная с 2011 г. в результате изменения порядка статистического учета, в частности включения в число постоянных мигрантов лиц, зарегистрированных по месту пребывания на срок 9 месяцев и более, в статистике стали фигурировать лица, долгое время проживающие вне места постоянного жительства и оформляющие там временную регистрацию на указанный срок, к примеру, студенты. Поэтому, согласно данным Росстата, масштабы внутренней миграции в период 2011–2014 гг. существенно возросли, почти достигнув уровня 1990 г. Однако, если оперировать прежними инструментами статистического учета, то фактические объемы внутренних перемещений находятся в диапазоне 2–2,5 млн чел. [4].

В последние годы городские населенные пункты и агломерации усиливают свою миграционную привлекательность, аккумулируя как отечественные, так и иностранные трудовые ресурсы. Между тем продолжается исход сельского населения России в города, что отчасти компенсируется внешней иммиграцией иностранных граждан, нередко отдающих предпочтение сельской местности (рис. 3).

В результате миграционного обмена с городскими населенными пунктами сельские территории России в течение последних 15 лет потеряли порядка 1,7 млн чел. постоянного населения, причем наиболее интенсивные урбанизационные процессы наблюдались в 2011–2013 гг. (рис. 4).

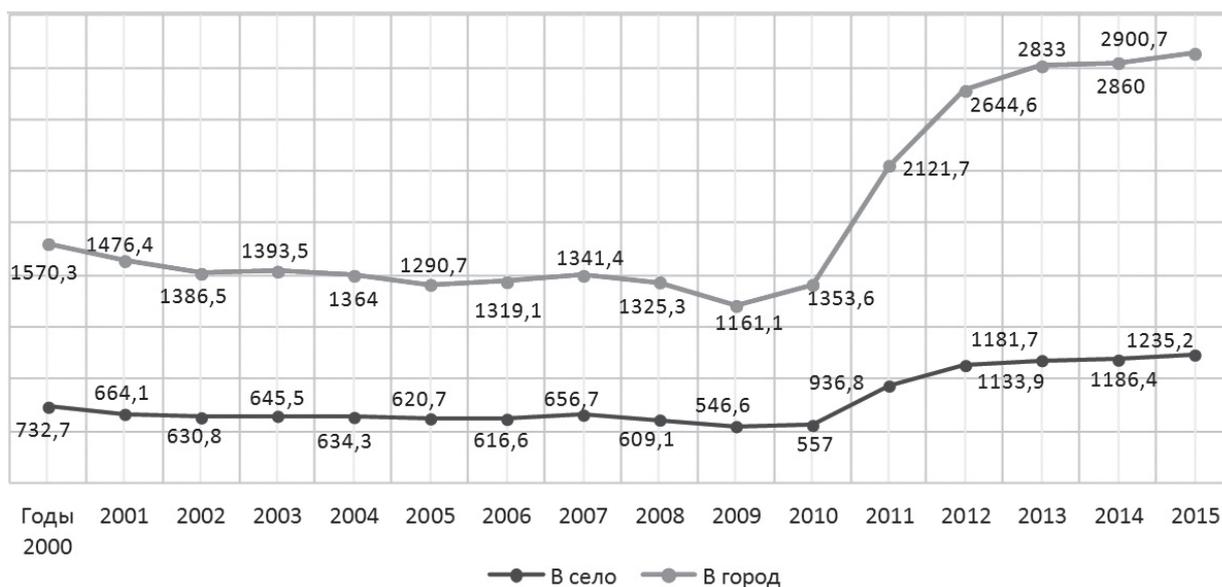


Рис. 3. Число прибывших в городские и сельские поселения России в период 2000–2015 гг., тыс. чел.

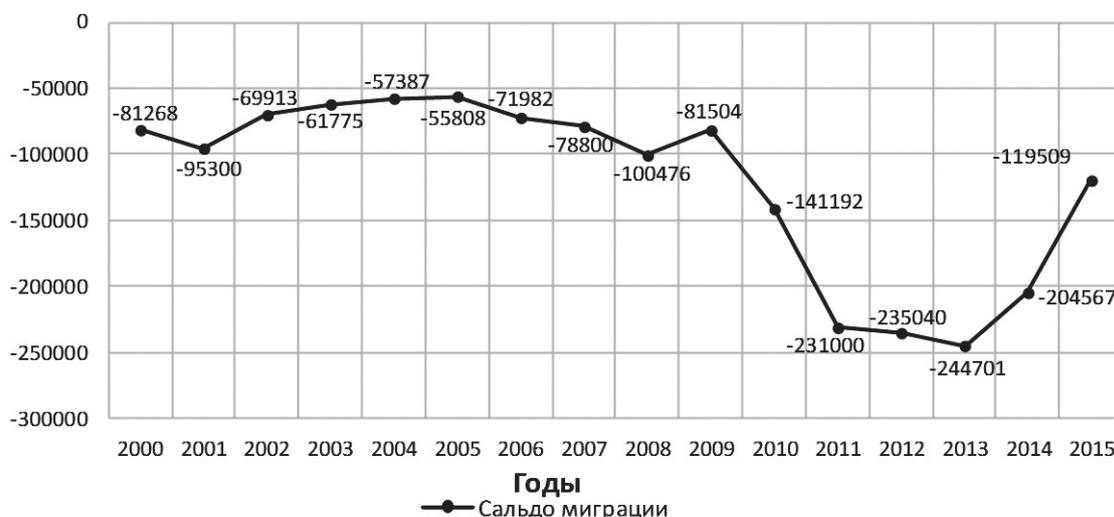


Рис. 4. Миграционное сальдо сельских территорий в результате внутрироссийского обмена населением с городскими поселениями Российской Федерации в период 2000–2015 гг., чел.

Миграция сельского населения в городскую местность способствует чрезмерной концентрации трудовых ресурсов на относительно небольших территориях и ликвидации мелких поселений, без которых становится проблематичной эксплуатация сельскохозяйственных угодий, являющихся основным ресурсным потенциалом агропромышленного комплекса страны.

Характеризуя современные тенденции обмена населением с сельскими населенными пунктами России, следует отметить, что миграционный оборот вырос на 1 % в 2015 г. по отношению к показателю предыдущего года, в том числе на 10 % увеличилась доля иностранных граждан, пребывающих в сельской местности (рис. 5).

При этом миграционная убыль составила в 2014 г. 137 871 чел., в 2015 г. – 47 535 чел., причем преимущественно за счет покидающих село женщин, доля которых среди переселенцев в городскую местность выше, чем мужчин. Напротив, для иностранных мигрантов, находившихся в сельской местности главным образом с целью осуществления трудовой деятельности в период 2014–2015 гг., характерно преобладание мужчин на 38 и 27 % соответственно [там же].

Наиболее высокой миграционной подвижностью обладает трудоспособное население. Доля лиц указанной возрастной группы в общем миграционном обороте сельских населенных пунктов составила в 2014 г. 71,2 % (1 961 827 чел.), в 2015 г. – 70,5 %, при этом возросло и число мигрантов (1 963 860 чел.). Численность иностран-

ных граждан трудоспособного возраста в 2015 г. насчитывала 150 686 чел., или 77 % [там же].

Молодежь в возрастной группе 15–29 лет составила половину всех прибывших и 55 % тех, кто уехал из сельской местности в 2015 г. Среди переселенцев из сельских населенных пунктов преобладает доля лиц с начальным профессиональным образованием и средним (полным) общим образованием. В некоторых случаях устойчивый миграционный отток трудоспособного, находящегося в репродуктивном возрасте сельского населения негативно отражается на социально-экономическом развитии данных территорий.

Актуальной проблемой формирования трудового потенциала сельского хозяйства страны является привлечение и закрепление молодежи, особенно по аграрным специальностям, в силу их невысокой престижности и низкой оплаты труда. На селе существует высокий спрос на квалифицированных животноводов, механизаторов, агрономов, зоотехников, ветеринарных врачей, строителей, водителей, слесарей, токарей, бухгалтеров, учителей, фельдшеров. Дефицит квалифицированных специалистов в агропромышленном комплексе России затрудняет реализацию действующей политики импортозамещения.

В течение последних лет наблюдается усиление миграционной дифференциации территории страны в разрезе федеральных округов (табл. 1) [там же].

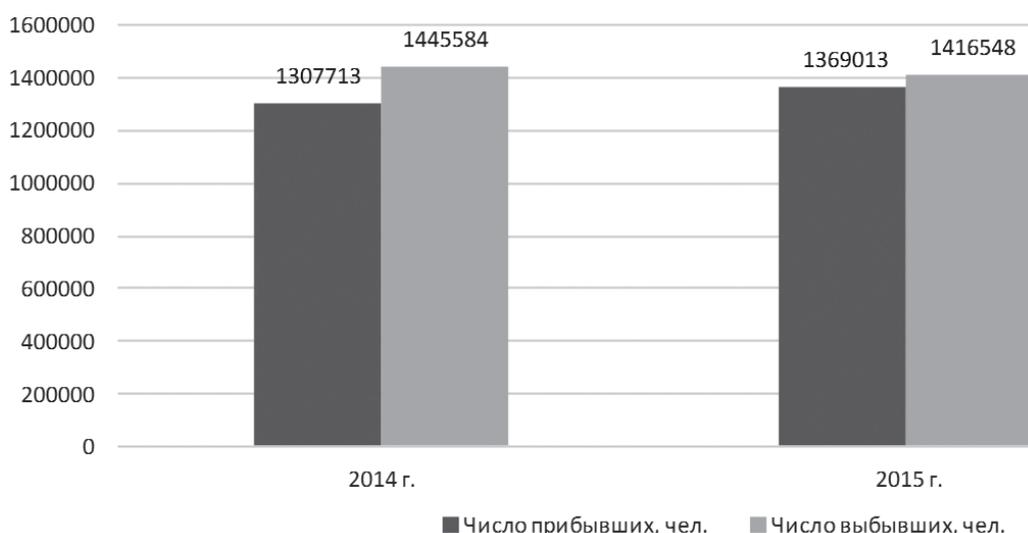


Рис. 5. Миграционный оборот сельских территорий Российской Федерации в 2014–2015 гг.

Совокупный миграционный прирост (убыль) сельского населения федеральных округов России в результате внутрироссийских перемещений в период 2013–2015 гг.

Федеральный округ	Сальдо миграции, чел.	Численность населения на 1 января 2016 г.	Доля сельского населения, %
Центральный	–46 482	39 104 319	18
Северо-Западный	9586	13 853 694	16
Южный	–81 227	14 044 580	37
Уральский	24 007	12 308 103	19
Дальневосточный	–29 351	6 194 969	24
Северо-Кавказский	–116 610	9 718 001	50
Сибирский	–110 315	19 324 031	27
Приволжский	–213 954	29 673 644	29
Крымский	–4431*	2 323 369	42

* Данные о Крымском федеральном округе представлены за 2015 г.

Традиционно высокие показатели оттока сельского населения в городские поселения России характерны для периферийных районов Приволжского, Северо-Кавказского, Сибирского и Южного федеральных округов. Однако, учитывая, что Северо-Кавказский федеральный округ имеет высокий естественный прирост населения и долю сельских жителей, то в большинстве регионов Приволжского федерального округа сформировался депопуляционный тип воспроизводства населения, а также наблюдается сокращение доли сельских жителей, что негативно отражается на состоянии трудового потенциала местного населения и устойчивом развитии территорий. Напротив, положительное миграционное сальдо сельских территорий в обмене с городскими населенными пунктами наблюдается в Уральском и в последние годы Северо-Западном федеральных округах.

Миграционной привлекательностью для сельских жителей в России в первую очередь пользуются крупные города-миллионеры – Москва, Санкт-Петербург, Казань, Уфа, Екатеринбург, Нижний Новгород, Самара. Вместе с тем многие сельские переселенцы предпочитают переезжать в областные, республиканские, краевые и районные городские населенные пункты, поскольку зачастую это сокращает продолжительность социальной адаптации.

Причины, влияющие на миграционные потоки, разные, но прежде всего это отсутствие возможностей для достойной жизни в регионах-донорах. Как свидетельствует статистика, выезжают в основном люди в трудоспособном возрасте, прежде всего молодежь, не находя достойной сферы своему труду. Детерминантами внутрироссийской мигра-

ции сельского населения служат неравномерность социально-экономического развития территорий страны и связанная с этим неэффективность хозяйства, а также дифференциация доходов населения. Таким образом, основными ожидаемыми выгодами и преимуществами, получаемыми трудящимися и членами их семей в результате переезда в городскую местность, являются повышение уровня и качества жизни, благодаря обеспечению более высокого дохода, чем по месту их постоянного проживания.

Характеризуя миграционные установки наиболее мобильной группы сельского населения – молодежи, обратимся к результатам опроса, проведенного в рабочем поселке Павловка Ульяновской области, которые свидетельствуют о том, что почти 60 % респондентов после окончания сельской средней общеобразовательной школы собираются продолжить образование в городских вузах, 35 % – в среднеспециальных учебных заведениях [5]. Это говорит о высокой значимости для них профессионального образования и стремлении к реализации своих жизненных планов. Получив профессиональное образование, 42 % опрошенных считают, что необходимо любыми путями постараться найти работу в городе и остаться там жить, 29 % не исключают возможности вернуться в село, хотя предпочли бы остаться в городе. Для 21 % респондентов не имеет значения, где жить и работать, лишь бы это устраивало в данный момент, 6 % составили те, кто пока не задумывался над этой проблемой. И только 2 % опрошенных планируют вернуться в село.

Анализ результатов опроса выявил прямую взаимосвязь между уровнем профессионального

образования, планами на дальнейшую трудовую деятельность и желанием вернуться в сельскую местность. Так, 72 % респондентов, планирующих получить высшее образование, стремятся работать и жить в городе, и только 28 % говорят о возможном возвращении в село. Из числа респондентов, планирующих получить среднее специальное образование, 85 % хотели бы жить и работать в городе и лишь 15 % могли бы вернуться в сельскую местность. Кроме того, прослеживается зависимость: чем ниже планируемый профессиональный образовательный статус, тем больше желание остаться жить в городе. Скорее всего, это связано с тем, что в городе больше возможностей для образовательного и карьерного роста, на что и делает расчет современная молодежь, особенно та ее часть, которая планирует начать образование с более низкого ранга. Эти данные еще раз подтверждают факты о достаточно высокой степени миграционных процессов молодежи из села.

Кроме того, как отметили сами респонденты, город отличается большей жизненной динамикой, по сравнению с инертной сельской. Также отмечается более высокое качество жизни, в частности, развитая социально-бытовая, культурно-досуговая инфраструктура.

Вместе с тем, согласно данным опроса, более половины респондентов могли бы вернуться жить и работать в сельскую местность, но только при условии, если им предоставят жилье и гарантированное трудоустройство. Многие отмечают и положительные стороны в сельском образе жизни: лучшая, по сравнению с городской, экология, прекрасные места отдыха, близкие родственные отношения, более спокойный и размеренный темп жизни.

Проведенное исследование показало, что причинами невысокой миграционной привлекательности сельских территорий и исхода населения являются следующие:

- невысокий уровень и качество жизни в сельской местности относительно городских населенных пунктов;
- низкий уровень оплаты труда в сельском хозяйстве и бюджетной сфере;
- неудовлетворительные темпы строительства и введения в эксплуатацию индивидуальных жилых домов в сельской местности;
- отсутствие или недостаточная поддержка сельского населения со стороны местных органов власти в вопросах трудоустройства;
- безработица вследствие дефицита либо отсутствия вакантных рабочих мест для трудоспособного сельского населения;

– слабый уровень развития социально-бытовой, дорожно-транспортной, инженерной и телекоммуникационной инфраструктуры;

– ограниченные возможности образовательного, профессионального и личностного развития.

Учитывая высокую значимость обозначенных в исследовании проблем, государственное регулирование внутрисельской миграции как фактора комплексного развития трудового потенциала населения сельских территорий должно быть направлено на реализацию трех стратегических направлений:

1) снижение интенсивности урбанизационных процессов и безвозвратного миграционного оттока трудоспособного сельского населения в городскую местность;

2) формирование у сельского населения миграционных установок, ориентированных на временную образовательную и трудовую миграцию с последующим возвращением в места происхождения;

3) повышение миграционной привлекательности сельских территорий. Привлечение молодых специалистов, выпускников вузов, техникумов, училищ в сельские населенные пункты с целью социально-демографического развития малонаселенных территорий.

В рамках реализации приоритетного направления по снижению безвозвратного миграционного оттока сельского населения целесообразно решение комплекса задач в области социально-экономической политики государства, включающих:

– повышение уровня заработной платы в экономике, поскольку таковая остается основным мотивом и материальным стимулом трудовой деятельности. В свою очередь, размер доходов формирует уровень жизни, выступающий фактором развития человеческого потенциала населения, в особенности сельского. В современном обществе чрезвычайно важно наличие рабочих мест с достойной заработной платой, позволяющей обеспечить экономическую свободу работающему человеку и его семье, а значит, решать в месте пребывания жилищные проблемы, получать на коммерческой основе медицинские услуги, развиваться, отдыхать и т.д.;

– внедрение новых отраслевых систем оплаты труда в целях обеспечения единых подходов к регулированию заработной платы работников организаций бюджетной сферы в направлении повышения уровня их заработной платы. Необходимо выравнивание дифференциации в уровнях оплаты труда работников отраслей народного хозяйства страны в целом. Следует рассчитать и закрепить

законодательно на государственном уровне среднюю стоимость труда по каждой профессии. Надзорные органы обязаны осуществлять контроль над работодателями с целью пресечения оплаты труда ниже установленного в каждом регионе прожиточного минимума;

– содействие в решении жилищных проблем сельского населения. Данное направление подразумевает использование системы ипотечного кредитования с государственным субсидированием процентной ставки, отсутствием первоначального взноса для создания возможностей в приобретении строящегося или готового жилья, а также земли для строительства дома. Целесообразно развитие региональных жилищных программ с участием работодателей, ориентированных на востребованных в сельской местности специалистов;

– строительство и модернизация социальной инфраструктуры сельских населенных пунктов. К наиболее важным элементам сельской социальной инфраструктуры, в которых наряду с жильем нуждаются сельские жители, следует отнести медицинские, образовательные и культурно-досуговые учреждения, спортивные сооружения, объекты розничной торговли и общественного питания. Развитие этих составляющих инфраструктуры создает условия для повышения интеллектуального, морального и физического здоровья сельского населения и тем самым способствует развитию человеческого потенциала. Наличие в сельских населенных пунктах детских садов, школ, фельдшерско-акушерских пунктов, культурно-спортивных центров будет замедлять урбанизационные процессы;

– создание благоприятных условий для развития самостоятельной занятости и малого предпринимательства в сфере АПК, которые необходимо стимулировать в том числе различными режимами льготного налогообложения и безвозмездного субсидирования перспективных бизнес-инициатив;

– развитие трудового потенциала сельского населения путем направления его для прохождения профессиональной подготовки, повышения квалификации и переподготовки. Корректировка структуры профессионального обучения с учетом перспектив социально-экономического развития сельских территорий, осуществляемая на основе мониторинга потребностей рынка труда. Широкое применение возможностей дистанционного обучения и контрактной формы трудоустройства выпускников образовательных учреждений.

Второе стратегическое направление предполагает возвратную миграцию сельского населения с

целью развития человеческого и трудового потенциала в результате приобретения новых знаний, навыков и опыта. Этому способствуют следующие меры:

– устранение административных барьеров внутренней миграции и обеспечение свободы передвижения граждан России и выбора ими своего места жительства и пребывания в пределах страны посредством перехода с разрешительной на заявительную регистрацию по месту жительства;

– модернизация транспортной инфраструктуры с целью сокращения времени при одновременном увеличении качества и доступности железнодорожного, автомобильного и воздушного сообщений. Развитые транспортные связи между сельскими населенными пунктами и городскими поселениями в России обеспечат возможность сельским жителям получать образование и современные профессиональные навыки, работать, отдыхать, путешествовать, тем самым способствуя развитию своего трудового потенциала без необходимости переезжать в другие регионы и страны на постоянное место жительства;

– расширение и углубление работы по информированию населения и работодателей через средства массовой информации о состоянии региональных рынков труда, тенденциях их развития, возможностях трудоустройства. Совершенствование механизма сбора и распространения информации о возможностях трудоустройства граждан в другие регионы на сезонные и временные работы. Ежегодное выяснение миграционных установок сельского населения (проведение социологических обследований и выявление основных причин миграции трудоспособного населения);

– частичное либо полное возмещение государством затрат сельской молодежи, связанных с переездом в другой населенный пункт и обучением по востребованной специальности в случае заключения соглашения о последующем трудоустройстве в сельской местности.

В рамках задачи по повышению миграционной привлекательности сельских территорий в дополнение к отдельным мерам, включенным в предыдущие блоки, необходимо:

– усиление государственной поддержки АПК, что приведет к образованию новых сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств с новыми рабочими местами;

– стимулирование инвестиционной деятельности, в том числе посредством снижения налоговой нагрузки для инвесторов, осуществляющих инвестиционные проекты в сельском хозяйстве;

– обеспечение финансовой возможности для переезда и адаптации в сельских населенных пунктах молодых российских специалистов, выпускников сельскохозяйственных вузов, аграрных техникумов и училищ. Государство должно предложить российским гражданам социальный пакет, который может включать компенсацию транспортных расходов переселенца и членов его семьи, связанных с переездом в сельскую местность; предоставление жилья и единовременного адаптационного пособия;

– введение системы преференций и мер государственной поддержки для иностранных трудовых мигрантов, желающих работать в сельской местности, обладающих профессией либо квалификацией, потребность в которых не может быть обеспечена за счет внутренних трудовых ресурсов;

– выплата единовременного денежного пособия – «сельского материнского капитала» – на каждого рожденного ребенка, проживающего более трех лет на селе в регионах, в которых сложился депопуляционный тип воспроизводства населения;

– адресные меры для привлечения кадров в социальную сферу тех территорий, где наблюдается соответствующий дефицит. Положительным примером является реализуемая с 2012 г. программа «Земский доктор», направленная на преодоление дефицита кадров в сельской медицине. В ряде субъектов Российской Федерации уже выполняются и дают положительные результаты региональные программы «Земский фельдшер». Целесообразно распространять этот опыт и принимать программы «Земский фельдшер» в тех селах и поселках, где проблема кадрового обеспечения сферы здравоохранения наиболее актуальна.

В заключение следует отметить, что предложенные в исследовании меры, направленные на развитие и реализацию трудового потенциала сельского населения, будут способствовать более эффективному и рациональному использованию трудовых ресурсов на территории страны в направлении сглаживания региональных асимметрий и устойчивого социально-экономического развития российских территорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Щербакова Е. М. Городское население России на начало 2010 года – 103,8 миллиона человек, или 73,1 % от общего числа россиян / Е. М. Щербакова // Демоскоп Weekly. Электронная версия бюллетеня «Население и общество». – 2010. – № 407–408.

2. Демографический ежегодник России – 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 264 с.

3. Шичкин И. А. Миграция населения как фактор выравнивания социально-экономической дифференци-

ации регионов России / И. А. Шичкин // Уровень жизни населения регионов России. – 2015. – № 4 (198). – С. 97–105.

4. Численность и миграция населения Российской Федерации в 2015 году : стат. бюллетень / Росстат. – М., 2016. – 169 с.

5. Ситникова С. В. Сельский рынок труда в условиях российского транзита : социологический аспект : дис. ... канд. социол. наук / С. В. Ситникова. – Саратов, 2004. – 161 с.

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова

Шичкин И. А., кандидат экономических наук, доцент кафедры управления человеческими ресурсами

E-mail: shichkinia@mail.ru

Тел.: 8-925-893-84-30

Забелина О. В., доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой управления человеческими ресурсами

E-mail: zabelina.ov@tversu.ru

Тел.: 8 (495) 958-20-74

Мирзабалаева Ф. И., кандидат экономических наук, доцент кафедры управления человеческими ресурсами

E-mail: faridamir@yandex.ru

Тел.: 8-966-058-52-77

Russian University of Economics named after G. V. Plekhanov

Shichkin I. A., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Human Resource Management Department

E-mail: shichkinia@mail.ru

Тел.: 8-925-893-84-30

Zabelina O. V., Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of Human Resource Management Department

E-mail: zabelina.ov@tversu.ru

Тел.: 8 (495) 958-20-74

Mirzabalaeva F. I., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Human Resource Management Department

E-mail: faridamir@yandex.ru

Тел.: 8-966-058-52-77