

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

М. В. Симонова, И. В. Богатырева

Самарский государственный экономический университет

Поступила в редакцию 26 июля 2016 г.

Аннотация: в статье подчеркивается роль измерения уровня и динамики производительности труда в системе управления ею; отмечается отсутствие в настоящее время методики измерения и статистической информации об уровне производительности труда по отдельным регионам и видам экономической деятельности, отраслям и производствам; анализируются уровень и динамика производительности труда в экономике России и Самарской области, соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы, рассматриваются причины отставания страны по уровню производительности труда от развитых стран, обосновывается необходимость разработки механизма управления производительностью труда и целесообразность принятия соответствующих законов.

Ключевые слова: производительность труда, факторы производительности труда, соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы.

Abstract: the article emphasizes the role of measurement of level and dynamics of productivity in the system of management; there is a lack in current methods of measurement and statistical information about the level of labor productivity in individual regions and types of economic activity, industries and production; examines the level and dynamics of labour productivity in economy of Russia and Samara region, the ratio of the growth rates of labor productivity and wages, examines the causes of backwardness of the country in terms of productivity of labour of developed countries, the necessity of developing a mechanism of performance management and the adoption of relevant laws.

Key words: productivity, the performance factors, the ratio of the growth rates of labor productivity and wages.

Необходимой основой реформирования экономики в современной России является рост производительности труда как важнейшего фактора экономического и социального развития общества и отдельных предприятий. В условиях применения экономических санкций в отношении России со стороны США и Евросоюза и ограниченности всех видов ресурсов более эффективное их использование позволяет обществу увеличивать производство материальных и духовных благ, а предприятиям – успешно функционировать. Рост производительности труда не происходит автоматически. Для его инициирования необходимы различные общественно-экономические условия и соответствующие усилия как государства, так и хозяйствующих субъектов и непосредственных участников трудового процесса. Отсюда вытекает объективная необходимость управления повышением производительности труда, включающего в себя измерение, анализ и оценку, планирование, организацию, контроль и регулирование производительности труда. Совершенно очевидно, что для того чтобы анализировать, планировать и контролировать производительность труда, необходимо уметь ее измерять. Измерение уровня и динамики произво-

дительности труда – исходный и важнейший этап в системе управления ею.

В советский период в России проблемам измерения, анализа и планирования производительности труда уделялось большое внимание, что позволило сократить отставание страны по производительности труда от экономически развитых стран, хотя и не смогло его ликвидировать.

В постсоветские годы произошло существенное сокращение исследований в области производительности труда, что оказывает негативное влияние на постановку стратегических целей и выделение приоритетных задач в развитии экономики страны. Необходимы системное исследование состояния и темпов изменения показателей производительности труда как в целом по Российской Федерации, так и в различных российских регионах, поиск сопоставимых данных и методик расчета с зарубежными аналогами. Зачастую в публичных источниках происходит подмена понятий производительности экономической системы и производительности труда, сравниваются показатели, различные по экономическому содержанию и рассчитанные по разным методикам. Проводимые нами исследования показывают имеющиеся проблемы по сбору и анализу данных по производительности труда, позволяют сформулировать наи-

более важные направления повышения производительности труда.

В связи с переходом российской экономики на систему национальных счетов и необходимостью разработки новой методологии измерения производительности труда из системы государственного и хозяйственного планирования, государственной статистической отчетности, перспективных и оперативных планов и отчетов хозяйствующих субъектов на долгий срок пропали показатели производительности труда. Впервые оценка динамики производительности труда за 2003–2005 гг. была проведена Федеральной службой государственной статистики по вновь разработанной в 2005 г. методике. В основе ее лежат «Методические рекомендации по расчетам совокупных затрат труда по производству товаров и услуг на всех видах работ и показателя производительности труда по видам экономической деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД)» [1]. На наш взгляд, разработанная Росстатом методика по оценке динамики производительности труда является достаточно усложненной и трудноиспользуемой в практической деятельности. Официальная статистика не представляет информации о затратах труда в эквиваленте полной занятости, без которой мы не можем произвести расчет уровня производительности труда в отдельных отраслях и регионах. А без расчета этого показателя эффективное управление им невозможно. На уровне предприятий в настоящее время также отсутствуют четкие и понятные методические рекомендации по определению уровня и динамики производительности труда. Обозначенная авторами статьи проблема измерения производительности труда на всех уровнях – от предприятия до экономики страны – требует безотлагательного решения. Разработку практически приемлемых методик измерения производительности труда необходимо возложить на научно-исследовательские институты Минтруда и Росстата совместно с отраслевыми исследовательскими организациями.

Информация о динамике производительности труда, которую ежегодно публикует на своем сайте Росстат с 2006 г., послужила источником проведенного нами исследования, цель которого – анализ проблем производительности труда в экономике России и Самарской области.

В российской экономике важнейшими проблемами являются низкий уровень производительности труда и его существенное отставание от уров-

ня производительности труда в развитых странах. По нашим расчетам, уровень производительности труда в экономике России в 2011 г. составлял около 31 % от соответствующего показателя США. Более высокий рост производительности труда в США по сравнению с Россией и другими европейскими странами обусловлен тем, что объем основного капитала, приходящегося на одного работника, показатели фондовооруженности и энерговооруженности труда в США существенно выше, чем в этих странах. Нельзя исключить и влияние таких факторов, как более высокий уровень научных исследований и разработок, организации и управления производством, технической оснащенности производства и т.д.

Как показали результаты нашего исследования, производительность труда в экономике страны в исследуемый девятилетний период систематически росла (за исключением кризисного 2009 г.), но темпы этого роста были невелики и имели тенденцию к затуханию (табл. 1).

К сожалению, информация о производительности труда в экономике Российской Федерации в 2015 г. отсутствует. Но можно предположить, что наметившаяся в последние годы тенденция к снижению темпов роста производительности труда в 2015 г. сохранилась. Это связано с тем, что индекс физического объема ВВП в этот период снизился по сравнению с 2014 г. на 3,7 % и составил всего 96,3 %.

В целом за девять лет производительность труда в экономике страны возросла в 1,32 раза (рассчитывается как произведение индексов производительности труда за 2006–2014 гг.). В сравнении с этой цифрой становится понятным, сколь непростая задача поставлена в Указе Президента от 7 мая 2012 г. «О долгосрочной государственной экономической политике»: увеличение производительности труда к 2018 г. в 1,5 раза относительно уровня 2011 г. [3].

Решение этой задачи предполагает существенное обновление и модернизацию технической базы производства в стране, резкое повышение инвестиционной активности хозяйствующих субъектов и творческой активности всех работников предприятий и организаций, увеличение в разы затрат на научные исследования, конструкторские, технологические и организационные разработки.

Приводимые в табл. 1 статистические данные о некоторых факторах, прямо влияющих на уровень и динамику производительности труда, ярко свидетельствуют об их крайне неблагоприятном состоянии. Известно, что темпы роста производительности

Т а б л и ц а 1

*Производительность труда в экономике Российской Федерации
и некоторые факторы, влияющие на ее уровень и динамику в 2006–2014 гг.**

Показатели	Год									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2006 (2008), %
Производительность труда в экономике, %	107,5	107,5	104,8	95,9	103,2	103,8	103,2	101,8	100,9	113,8
Индексы изменения фондовооруженности, %	–	–	102,8	107,6	101,8	103,0	103,3	105,3	104,1	131,3
Индексы изменения фондоотдачи, %	–	–	102,0	89,1	101,3	100,7	99,8	96,8	96,8	86,7
Степень износа основных фондов, %	–	–	43,4	44,3	45,7	46,3	46,0	46,5	47,3	109,0
Доля полностью изношенных основных фондов, %	13,3	12,9	13,1	13,0	13,5	14,4	14,0	14,6	14,9	112
Коэффициент обновления основных фондов, %	–	–	4,4	4,1	3,7	4,6	4,8	4,6	4,3	97,7
Доля инвестиций в основной капитал в ВВП (в текущих ценах в % к итогу)	18,1	20,8	21,4	20,9	20,6	20,3	19,7	19,7	18,4	101,6
Доля добавленной стоимости высокотехнологичных и наукоемких видов деятельности в ВВП, %	21,4	22,5	22,8	24,4	22,8	21,9	22,1	23,1	23,5	109,8
Удельный вес организаций, осуществляющих инновации, %	9,9	10,0	9,4	9,3	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9	100
Внутренние затраты на исследования и разработки, % от ВВП	1,07	1,12	1,04	1,25	1,13	1,09	1,13	1,13	1,19	111,2
Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, % к ВВП	0,36	0,4	0,39	0,56	0,51	0,53	0,53	0,6	0,56	155,6
Коэффициент изобретательской активности	1,96	1,94	1,95	1,8	2,1	1,85	2,00	2,00	1,65	84,2

*Таблица составлена по материалам официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ [2].

труда напрямую зависят от темпов изменения фондовооруженности работников и эффективности использования производственных фондов (фондоотдачи). За семилетие с 2007 по 2014 г. фондовооруженность в экономике страны увеличилась на 31,3 % при одновременном снижении фондоотдачи на 13,3%. В результате рост производительности труда за рассматриваемый период времени составил 113,8 % ($131,3 \cdot 86,7 / 100$). Низкий уровень фондоотдачи объясняется прежде всего плохим состоянием основных фондов – высокой степенью изношенности, низкими темпами обновления, незначительными инвестициями в основной капитал. Достаточно серьезные проблемы с износом основных фондов существуют во многих отраслях народного хозяйства России, в частности в машиностроении, металлообрабатывающей, химической и нефтехимической промышленности, где средний возраст основных фондов составляет около 20 лет.

Инновационная активность российских предприятий и организаций находится на достаточно низком уровне. Удельный вес организаций, осуществлявших

технологические, организационные, маркетинговые инновации в 2014 г., в общем числе обследованных организаций по Российской Федерации составил лишь 9,9 %. За последние 7 лет из общего количества новых технологических разработок только 11,6 % оказались принципиально новыми.

Значительно отстает Российская Федерация от развитых в экономическом отношении стран в области финансирования научных исследований, конструкторских и технологических разработок, направленных на развитие и повышение эффективности производства. Затраты российских компаний на научные исследования и разработки в 2–2,5 раза ниже, чем в США и Германии, и в 3 раза меньше, чем в Японии. Ассигнования на эти цели из государственного бюджета в России примерно в 1,5 раза ниже, чем в Германии, в 2 раза меньше, чем в Японии, и в 8–10 раз ниже, чем в США [4].

Инновационная активность организаций в значительной степени зависит от творческой активности отдельных граждан, их стремления и способности постоянно вносить новшества в сферу своей

деятельности, направленные на повышение производительности труда, улучшение качества продукции или работы. В советское время в нашей стране широкое развитие и мощную государственную поддержку получило движение рационализаторов и изобретателей. К сожалению, в перестроечные годы изобретательская и рационализаторская активность в стране значительно снизилась. По данным Росстата, коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения в расчете на 10 тысяч человек населения) в России составляет около 2. В Германии аналогичный показатель равен 6, в США – 8, а в Японии – 26 [4]. Приведенные данные свидетельствуют как о сложности задачи повышения производительности труда в экономике России, так и об имеющихся резервах и возможных путях ее решения.

Особого внимания со стороны работодателей и государства требует соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы. Как свидетельствует статистика, на протяжении длительного периода рост заработной платы значительно опережает рост производительности труда как в целом по стране, так и в отдельных регионах. Выполненные нами расчеты по Самарской области (табл. 2) показывают, что за рассматриваемый период при росте производительности труда в области на 18,7 % средняя начисленная номинальная

заработная плата возросла почти в 3,3 раза, а средняя реальная заработная плата – почти в 1,6 раза.

В результате коэффициенты опережения номинальной и реальной заработной платы (отношение темпов роста производительности труда к темпам роста заработной платы) являются достаточно низкими (35,6 и 73,4 % соответственно), а коэффициенты зарплатоемкости (отношение темпов роста заработной платы к темпам роста производительности труда) – высокими (280,8 и 136,2 %).

То, что заработная плата растет относительно высокими темпами, мы рассматриваем как тенденцию положительную, способствующую сокращению разрыва в уровне оплаты труда российских трудящихся и работников большинства развитых в экономическом отношении стран [7]. В этом отношении заслуживает внимания предложение профессора Б. М. Генкина о принятии федерального закона «О мотивации роста производительности и оплаты труда». Основными управляемыми параметрами предусматриваемого им механизма являются минимальная заработная плата, устанавливаемая администрацией региона в соответствии с величиной регионального прожиточного минимума, и коэффициент соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы, устанавливаемый в результате переговоров между представителями работодателей, профсоюзов и администрации региона.

Т а б л и ц а 2

*Динамика и соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы в экономике Самарской области в 2006–2014 гг.**

Показатели, %	Год									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2005, %
ВРП в сопоставимых ценах	106,4	108,1	103,8	80,4	108,5	105,9	105,0	104,2	101,9	122,9
Численность занятых в экономике	102,6	102,2	99,9	95,6	100,2	100,6	101,5	100,2	100,8	103,5
Производительность труда (объем ВРП в расчете на одного занятого в экономике области)	103,7	105,8	103,9	84,1	108,3	105,3	103,4	104	101,1	118,7
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	123,8	124,0	123,1	101,6	110,5	112,9	111,8	112,8	110,3	333,3
Реальная начисленная заработная плата	112,9	113,4	108,2	91,6	104,3	104,4	107,5	106,3	102,4	161,7
Коэффициент опережения номинальной заработной платы	83,8	85,3	84,4	82,8	98,0	93,3	92,5	92,2	91,7	35,6
Коэффициент опережения реальной заработной платы	91,9	93,3	96,0	91,8	103,8	100,9	96,2	97,8	98,7	73,4
Коэффициент номинальной зарплатоемкости	119,4	117,2	118,5	120,8	102,0	107,2	108,1	108,4	109,0	280,8
Коэффициент реальной зарплатоемкости	108,9	107,2	104,1	108,9	96,3	99,1	103,9	102,2	101,3	136,2

* Показатели таблицы рассчитаны по материалам территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области [6].

Таким образом, в результате проведенных исследований нами выявлено, что рост заработной платы не сопровождается соответствующим (опережающим) ростом производительности труда. Рост зарплатоемкости ведет к удорожанию выполняемых работ и производимой продукции, развитию инфляции, ухудшению не только экономического, но и социального климата в стране [8]. Следовательно, можно сформулировать следующие стратегические задачи для развития российской экономики:

– изыскание возможностей более высоких темпов повышения производительности труда на основе инновационного развития по сравнению с существующими темпами роста;

– разработка и внедрение механизма управления ростом производительности труда и заработной платы;

– совершенствование законодательной базы, регулирующей социально-трудовые отношения, в частности обоснование и принятие законодательства о производительности труда и заработной плате.

Проведенные нами исследования раскрывают имеющиеся проблемы по научному обоснованию факторов и средств повышения производительности труда. Предлагаемый механизм нуждается в критическом осмыслении и практической апробации. Но сама необходимость закона (или законов) о производительности труда и заработной плате, которых в России до настоящего времени нет, не вызывает сомнения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Методологические рекомендации по расчетам совокупных затрат труда по производству товаров и услуг на всех видах работ и показателя

Самарский государственный экономический университет

Симонова М. В., доктор экономических наук, заведующая кафедрой экономики труда и управления персоналом

E-mail: m.simonova@mail.ru

Тел.: (846)933-88-42

Богатырева И. В., кандидат экономических наук, доцент

E-mail: scorpion70@mail.ru

Тел.: (846)933-88-42

производительности труда по видам экономической деятельности в соответствии с ОКВЭД : утв. 12 декабря 2005 г.

2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

3. О долгосрочной государственной экономической политике : указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 // Российская газета. – 2012. – № 5775 (102).

4. *Калабаков И. Г.* Российские реформы в цифрах и фактах / И. Г. Калабаков. – М. : Русаки, 2010. – С. 832.

5. *Стрелков О. И.* Российский индекс изобретательской активности / О. И. Стрелков // Аккредитация в образовании. – 2010. – № 44. – Режим доступа: <http://www.akvobr.ru>

6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики по Самарской области. – Режим доступа: <http://samarastat.gks.ru>

7. *Федосеева Ю. А.* Перспективы применения необлагаемого налогом минимума в государственном регулировании заработной платы в Российской Федерации / Ю. А. Федосеева, М. В. Симонова // Вестник Самарского государственного экономического университета. – Самара. – 2015. – № 12 (134). – С. 68–72.

8. *Вайсбурд В. А.* Коллективные формы оплаты и стимулирования труда : объективные предпосылки и механизм реализации / В. А. Вайсбурд, И. В. Богатырева // Вестник Самарской государственной экономической академии. – 2004. – № 2 (14). – С. 110–118.

*Samara State University of Economics
Simonova M. V., Doctor of Economics, Head of the
Labor Economics and Personnel Management
Department*

E-mail: m.simonova@mail.ru

Tel.: (846)933-88-42

*Bogatyreva I. V., Candidate of Economics,
Associate Professor*

E-mail: scorpion70@mail.ru

Tel.: (846)933-88-42