

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ САНКЦИИ И АКТУАЛЬНОСТЬ ПЕРЕХОДА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ НА ИННОВАЦИОННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

П. Е. Федосов

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова (Воронежский филиал)

Поступила в редакцию 21 октября 2015 г.

Аннотация: в данной статье рассматривается негативное воздействие на российскую экономику экономических санкций, вступления России в ВТО и в целом проводимой в последние десятилетия экономической политики государства. Аргументированно обосновывается необходимость усиления государственного регулирования российской экономики с целью ее перехода на индустриально-технологическую модель развития, импортозамещения, развития внутреннего рынка.

Ключевые слова: экономические санкции, внутренний рынок, импортозамещение, роль государства в экономике, индустриально-технологическая модель развития.

Abstract: this article discusses a negative impact on Russian economy and economic sanctions, Russia's accession to the WTO and generally spend my last decade of economic policy. It was convincingly proved the need to strengthen state regulation of the Russian economy with the aim of transition to industrial and technological development model, porozumienia, the development of the internal market.

Key words: economic sanctions, domestic market, import substitution, role of the state in the economy, industrial and technological development model.

В условиях международного разделения труда каждая страна стремится занять свою нишу на мировом рынке с целью обеспечения сбыта своей продукции. В результате экономика страны, тесно интегрированная в мировое хозяйство, начинает в значительной мере зависеть от конъюнктуры мирового рынка и сильных геополитических конкурентов, которые стремятся достигать своих целей, подчас невзирая ни на международное право, ни на торговые договоренности, ни на справедливость. Это наглядно проявляется в период экономических кризисов, санкций и всякого рода политического шантажа.

Добиться стабильного равновесия на мировом рынке практически невозможно, поскольку рыночная конъюнктура весьма подвижна. То, что выгодно производить и поставлять на мировой рынок сегодня, завтра может оказаться невыгодным или вовсе разорительным. Поэтому в условиях интеграции страны в мировое хозяйство от правительства требуется проведение экономически взвешенной политики с учетом своих возможностей и экономической выгоды для своей страны.

Чиновники финансово-экономического блока и премьер Д. Медведев убеждали нас в том, что членство в ВТО улучшает экспортные возможности России, а лавинообразного роста импорта опасать-

ся не стоит, поскольку отечественные товаропроизводители будут надежно защищены правительством с помощью дополнительных мер поддержки. Нашлись и советники в этом деле в лице МВФ. По мнению МВФ, вступление России в ВТО должно обеспечить прирост ВВП на 2,8 % в краткосрочном периоде, на 3,3 % – в среднесрочном и на 11 % – в долгосрочном периоде времени. Однако эти прогнозы ни в торговле, ни в производственной сфере не оправдались. Еще до введения санкций произошло значительное ухудшение внешнеторговых показателей, выразившихся в уменьшении положительного сальдо торгового баланса только за 2013 г. на 15,4 %. Падение экспорта в 2013 г. составило 2,8 %, а рост импорта – 5,1 % [1]. Темпы роста производства снизились с 4,5 % до 1,4 %, т.е. в 3 раза [1]. Причем снижение экспорта и темпов роста экономики тогда еще не было связано с падением цен на нефть, она в то время составляла 107 долларов за баррель. Затухание экономики после вступления России в ВТО произошло в результате жесткой конкуренции со стороны иностранных товаропроизводителей, что привело к снижению прибыли в обрабатывающей промышленности, сельском хозяйстве, легкой и пищевой промышленности. Особенно пострадало производство машин и оборудования, сократившись в 2013 г. на 7 % против роста в предыдущем году на 1,7 % [1].

Россия форсировала вхождение в ВТО, не укрепив материально-техническую базу реального сектора экономики, не нарастив конкурентоспособности на мировом рынке и в целом переоценив преимущества либерализации внешней торговли. Реальность такова, что при капитализме полностью открытой свободной торговли не существует. От либерализации внешней торговли выигрывают главным образом высокоразвитые страны, продукция которых качественная, наукоемкая, наиболее конкурентоспособная. Тем не менее около 200 стран вступили в ВТО с целью расширения рынка сбыта своей продукции, поскольку емкость внутреннего рынка многих из них ограничена. Чем меньше страна, тем сильнее ограниченность. Максимальная емкость может быть только у мирового рынка, куда и стремится войти большинство стран. Малые страны вообще не могут развиваться без мирового рынка, без сбыта своей продукции на нем. Однако обратной стороной медали неизбежно является зависимость от внешних условий, формируемых высокоразвитыми странами и их корпорациями. В случае возникновения международных конфликтов, войн, введения санкций, установления блокады и т.д. становится неизбежной угрозой остановки экспортоориентированного производства с вытекающими отсюда последствиями.

Противоречие между выгодностью внешней торговли, с одной стороны, и безопасностью, стабильностью и экономической независимостью – с другой, для малых стран практически неразрешимо из-за узости внутреннего рынка. Для крупных же по размеру территории и населения стран вполне разрешимо, так как они менее зависимы от внешней торговли за счет емкости своего внутреннего рынка.

Россия – великая страна. Она занимает 1-е место в мире по территории, 9-е – по численности населения. Россия концентрирует 24 % мировых запасов газа, 5,6 % нефти, 13 % всех пахотных земель в мире, располагает многими редкоземельными полезными ископаемыми, т.е. имеет практически все, что необходимо для производства самых разнообразных товаров для удовлетворения потребностей людей и производства. Россия вполне может развиваться за счет внутреннего рынка, что и доказал СССР в условиях замкнутой в то время экономики.

К сожалению, экономисты-либералы в правительстве вплоть до введения санкций недооценивали потенциальные возможности развития внутреннего рынка в России. Все внимание было уде-

лено внешним факторам развития экономики, главным образом, продаже на мировом рынке сырьевых ресурсов (нефть, газ, лес и др.). Высокая цена на сырьевые ресурсы на мировом рынке позволяла решать социальные проблемы в обществе. Но стоило грянуть санкциям против России и резко к снижению цен на нефть, как обнаружилась зависимость от импорта и то, что в период рыночных преобразований осознанно упустили из виду задачу наращивания научно-промышленного потенциала как фундамента развития любой общественной системы.

Надежды либералов на частных собственников и рыночные механизмы развития экономики без целенаправленной государственной политики не оправдались. Новым собственникам оказалось выгоднее вывозить капитал за рубеж, нежели вкладывать его в обновление производственных фондов и новые технологии. Рыночный механизм не заработал в силу отсутствия полноценной конкуренции, поскольку вся собственность оказалась в руках узкой группы людей, породившей монополизм.

Все это привело к деградации многих производств в промышленности и особенно в машиностроении. Износ производственных фондов достиг 48 %, а в некоторых отраслях – 52 % и больше. Доля машиностроения России в общем объеме промышленного производства снизилась до 16,3 %, а в развитых странах она достигает от 35 до 50 % (в СССР – 25 %) [2]. Но самые серьезные разрушения произошли в научно-технической сфере, доля России на мировом рынке высокотехнологичной продукции сократилась до 0,3 %, а готовая конкурентоспособная продукция составляет всего лишь 5 % (доля США – 35 %). Доля народнохозяйственной прибыли, формируемой в сырьевых отраслях, составляет около 80 %, а в технологических – 8–10 % (в США – 35 %). Из общественного воспроизводства выбыло основное звено – машиностроение, что неизбежно повлекло за собой деградацию обрабатывающей промышленности, снижение производительности труда, отток специалистов за рубеж или потерю ими квалификации.

Введение санкций показало, что Россия на финише либеральных реформ живет за счет импорта большинства товаров, резко сократив ассортимент выпускаемой продукции. Причина этого – в дезинтеграции национального воспроизводства, неспособности к межотраслевому взаимодействию по выпуску конечной готовой продукции с учетом спроса потребителей на внутреннем и мировом рынках.

Не менее разрушительные преобразования произошли и в АПК. Ликвидировав колхозы и совхозы и не создав ничего более эффективного, Россия потеряла продовольственную безопасность. Мировое сообщество в недоумении: как Россия, имея 13 % мировых пахотных земель, 20 % мировых запасов пресной воды, около 40 млн человек сельского населения, огромные запасы сырьевых и энергетических ресурсов, не может прокормить себя и вынуждена закупать продовольствие и сельскохозяйственное сырье за рубежом на сумму свыше 43 млрд долларов? Импорт мяса покрывает 60 % внутреннего спроса, молока – 55 %, масложировых продуктов – 50 %, рыбы – 31 % и т.п. [3].

Деградация АПК повлекла за собой не только импорт продуктов питания и потерю продовольственной безопасности, но и нанесла огромный ущерб развитию целого ряда отраслей народного хозяйства – легкой, пищевой, мясомолочной промышленности, которые вынуждены сейчас работать на импортном сырье. Согласно официальной статистике Российской Федерации, производство сельхозпродукции сократилось почти наполовину. Государство самоустранилось от развития АПК. Остаточный принцип финансирования из госбюджета, неэквивалентный обмен на внутреннем рынке на промышленную и сельскохозяйственную продукцию привел к нерентабельности сельскохозяйственного производства, а следом – к разрушению материально-технической базы в АПК. Покупка тракторов сократилась в 21 раз, зерноуборочных комбайнов – в 30 раз, оснащенность сельхозтехникой в расчете на 100 га посевной площади в России по сравнению со странами ЕС ниже в 16 раз.

В целом тот нестабильный рост ВВП, который в последние годы показывала официальная статистика Российской Федерации, происходил не за счет роста реального объема производства в промышленности и сельском хозяйстве, а в основном за счет сферы услуг и операций фиктивного сектора, что и выявилось с введением санкций против России. Отсутствие развития производительных сил, полная зависимость экономики от цен на нефть привела к тому, что, не выйдя из экономического кризиса 2008–2010 гг., экономика снова впадает в рецессию, а по мнению некоторых экспертов, даже в стагфляцию, поскольку инфляция в 2015 г. достигла 15–17 % к уровню прошлого года, а снижение реального ВВП ожидается в размере 3–5 %. Все это свидетельствует о том, что экспортно-сырь-

евая модель развития экономики России себя исчерпала и надо переходить к индустриально-технологической, инновационной модели экономического роста.

Россия с ее огромными сырьевыми и трудовыми ресурсами обязана развивать экономику таким образом, чтобы даже на фоне экономических санкций и ухудшения конъюнктуры мирового рынка уровень жизни ее населения сокращался лишь незначительно, а основные продукты питания и товары первой необходимости производились в нашей стране. Поэтому первоочередной задачей в настоящее время является решительный разворот экономики на путь самодостаточного производства конкурентоспособной промышленной и продовольственной продукции. Перед Россией стоит судьбоносный выбор – либо решительный переход на инновационный путь развития экономики с преимущественным развитием внутреннего рынка в целях достижения самодостаточности, либо высокоразвитые страны в своих экономических и геополитических устремлениях с помощью санкций и других дискриминационных мер ослабят Россию в ближайшем будущем.

Переход на индустриально-технологическую модель развития экономики потребует мобилизации и концентрации материальных, трудовых и интеллектуальных ресурсов, их рационального и эффективного использования. Планы недалекого прошлого по удвоению ВВП к 2010 г. и модернизации отечественного машиностроения в 2011–2016 гг. оказались невыполнимыми именно потому, что изначально не были обеспечены соответствующими материальными ресурсами и контролем за их исполнением. Все списали затем на экономический кризис. Сейчас как никогда нужны последовательность и твердая политическая воля президента и правительства. Существует объективная необходимость существенного повышения роли государства в модернизации промышленности. Речь идет о создании экономических условий для ее реализации. Частный сектор со своим капиталом пойдет в сферу затратного машиностроения только при условии, если рентабельность в нем будет выше, чем в сырьевых отраслях. Добиться этого возможно лишь при более тесном взаимодействии государства и бизнеса, т.е. государственно-частном партнерстве. Участие государства определяет наукоемкие и социально значимые проекты в экономике, а участие частных корпораций обеспечивает экономическую эффективность вложенных ими средств. Кроме того, в условиях санкций необхо-

димом увеличить госзаказы на изготовление современного оборудования.

Что касается внутреннего продовольственного рынка, то проблему импортозамещения на нем можно решить уже в ближайшие годы, если в 2–3 раза увеличить финансирование сельского хозяйства в целях укрепления его материально-технической базы и улучшения инфраструктуры села. При наличии достаточного количества сельхозтехники, удобрений и квалифицированных кадров уже сейчас некоторые фермерские хозяйства получают по 90–100 центнеров зерна с гектара, а это в 4 раза больше, чем в среднем по стране. Сельское хозяйство отзывчиво на вложенный в него труд и капитал.

Но, помимо увеличения финансирования АПК, необходимо устранение монополизма на внутреннем рынке сельхозпродукции. Фермеры справедливо считают, что в России в настоящее время нет рынка и конкуренции, а есть монополии и чиновники. Им принадлежат хранилища, переработка, транспортные и сбытовые сети. Поэтому необходимо возродить на селе в полном объеме кооперацию по сбыту сельхозпродукции в интересах товаропроизводителей, а не перекупщиков.

Ограничение импорта продовольствия уже сейчас начало стимулировать импортозамещение.

Воронежский филиал Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова

Федосов П. Е., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и экономической безопасности

E-mail: sfedosova@yandex.ru

Тел.: 8 (473) 224-69-25

Однако существенное повышение объемов отечественной продукции сдерживается ростом тарифов, процентом ставок по кредиту, дороговизной ГСМ и сельхозтехники. Все это находится в компетенции государства, и оно обязано помочь аграриям очистить отечественный продовольственный рынок от засилья импорта.

Модернизация экономики и ее перевод на инновационный путь развития потребует огромных инвестиций. Это сейчас самая главная проблема, и решать ее опять-таки государству. В связи с санкциями источники инвестиций надо искать и мобилизовывать внутри страны, они имеются.

Такой и только такой курс государственной политики в условиях экономических санкций способен вывести экономику России на инновационный путь развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Россия в цифрах : 2014 : краткий статистический ежегодник. – Государственный комитет Российской Федерации по статистике, 2014.

2. Перспективы развития экономики России : прогноз до 2030 года / под ред. В. В. Ивантера и М. Ю. Ксенофонтова. – М. : Ансил, 2013.

Plekhanov Russian University of Economics, Voronezh Branch

Fedosov P. E., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Economics and Economic Security Department

E-mail: sfedosova@yandex.ru

Tel.: 8 (473)224-69-25