

О ПОКАЗАТЕЛЯХ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА РЕГИОНА

И. Н. Петрыкина

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 19 июня 2015 г.

Аннотация: обосновывается необходимость дополнения состава показателей, используемых для диагностики ключевых проблем развития и использования человеческого капитала на региональном уровне. Представлены результаты опроса разных групп респондентов относительно оценки значимости искомых показателей как фиксируемых официальной статистикой, так и тех, введение которых возможно по мере совершенствования системы статистического учета.

Ключевые слова: человеческий капитал региона, развитие человеческого капитала региона, показатели развития человеческого капитала региона, использование человеческого капитала региона, показатели использования человеческого капитала региона.

Abstract: the article explains the need to complement the set of indicators that uses for diagnostic of the main problems of human capital's development and usage on the region level. There are the results of a survey of different groups of respondents about marks of the value of necessary indicators of development and usage of region's human capital, both those that fixed by official statistic and others that can be taken into account during the static accounting system's perfecting.

Key words: human capital of the region, development of the human capital of the region, indicators of development of the region's human capital, usage of the human capital of the region, indicators of usage of the region's human capital.

Одним из ключевых компонентов новой стратегии развития России, ее регионов становится развитие и эффективное использование человеческого капитала как ключевого ресурса экономики. В связи с этим актуализируется вопрос о совершенствовании системы управления данными процессами, которое предполагает, прежде всего, формирование соответствующего информационного обеспечения, адекватных оценок уровня развития и использования человеческого капитала.

Необходимо отметить, что в современной научной литературе проблемам оценки человеческого капитала посвящено достаточно большое количество работ [1–8 и др.]. Отдельные методологические вопросы, связанные с оценкой состояния человеческого капитала, уровня его развития и использования, рассмотрены нами в ранее опубликованных работах [9–12].

Тем не менее процессы модернизации и инновационного обновления экономики России вызывают необходимость в постоянном совершенствовании системы показателей, необходимых для учета новых тенденций социально-экономического развития.

В ходе теоретического и эмпирического анализа нами была сформирована выборка показателей, позволяющих диагностировать ключевые проблемы развития и использования человеческого капитала на региональном уровне. При этом в данную выборку были включены как фиксируемые официальной статистикой показатели, так и те, введение которых возможно по мере совершенствования системы статистического учета.

С целью повышения степени обоснованности сформированной нами системы показателей, позволяющих оценить уровень развития и использования человеческого капитала регионов, был произведен опрос разных групп респондентов относительно оценки значимости искомых показателей по разработанной нами анкете.

Состав респондентов, давших оценку значимости показателей уровня развития и использования человеческого региона, представлен в табл. 1.

Анкета и оценки, полученные по каждой группе респондентов, а также в целом по всей совокупности опрошенных, представлены в табл. 2.

Анализ оценок, выставленных респондентами, позволяет сделать ряд выводов.

1. По большинству подвергнутых экспертизе показателей развития и использования человечес-

Т а б л и ц а 1

Состав респондентов, давших оценку значимости показателей уровня развития и использования человеческого капитала региона

Группы респондентов	Численность групп
Руководители и специалисты Департамента экономического развития Воронежской области	17
Исследователи (профессора ведущих воронежских государственных вузов и Кубанского государственного университета)	23

Т а б л и ц а 2

Оценки значимости¹ показателей уровня развития и использования человеческого капитала региона (рассчитанные по формуле средней арифметической)

№ п/п	Показатели	Оценка руководителей и специалистов Департамента экономического развития Воронежской области	Оценка исследователей	Оценка по всей выборке
1	2	3	4	5
Вопрос 1. Определите значимость показателей уровня развития человеческого капитала региона, фиксируемых официальной статистикой:				
1	Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	3,88	3,65	3,75
2	Коэффициент демографической нагрузки, промилле	3,71	3,70	3,70
3	Коэффициент естественного прироста населения, промилле	4,24	4,04	4,13
4	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	4,41	4,43	4,43
5	Заболеваемость на 1000 чел. населения (зарегистрировано заболеваний у пациентов с диагнозом, установленным впервые в жизни)	4,24	4,26	4,25
6	Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	4,29	4,26	4,28
7	Уровень занятости, %	4,41	4,43	4,43
8	Удельный вес занятых с высшим и средним профессиональным образованием, %	4,18	4,39	4,30
9	Уровень образования населения (число лиц с определенным уровнем образования, приходящихся на 1000 чел. населения в возрасте 15 лет и более)	4,35	4,43	4,40
10	Численность студентов образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования на 10 000 чел. населения (на начало учебного года, чел.)	3,88	4,22	4,08
Вопрос 2. Определите значимость показателей уровня использования человеческого капитала региона, фиксируемых официальной статистикой:				
1	Валовой региональный продукт в расчете на одного занятого, руб./чел.	4,76	4,43	4,58
2	Подано патентных заявок на изобретения, полезные модели, ед.	3,29	3,78	3,58

¹ Ранжирование (оценка значимости) показателей уровня развития и использования человеческого капитала региона в рамках предложенного их перечня производилось по пятибалльной шкале. Если, по мнению респондента, показатель является наиболее значимым для диагностики уровней развития и использования человеческого капитала региона, то выставлялась оценка «5». Если, по мнению респондента, показатель можно охарактеризовать как значимый, выставлялась оценка «4», как малозначимый – «3», как незначимый – «2».

1	2	3	4	5
3	Выдано патентов на изобретения, полезные модели, ед.	3,71	3,96	3,85
4	Число созданных (разработанных) передовых производственных технологий, ед.	3,76	4,26	4,05
5	Число используемых передовых производственных технологий, ед.	4,29	4,43	4,38
6	Инновационная активность организаций, %	4,00	4,35	4,20
7	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн руб.	4,06	4,13	4,10
8	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	3,94	4,30	4,15
Вопрос 3. Оцените значимость показателей уровня развития человеческого капитала региона, введение которых возможно по мере совершенствования системы статистического учета:				
1	Уровень функциональной грамотности	3,53	4,35	4,00
2	Удельный вес работников, прошедших повышение квалификации или переподготовку за последние 5 лет, %	3,41	3,96	3,73
3	Удельный вес производственного персонала, участвующего в процессах разработки и принятия управленческих решений (по выборке крупных, средних и малых предприятий), %	3,24	3,74	3,53
4	Удовлетворенность населения региона: медицинской помощью, качеством дошкольного, общего и профессионального образования; деятельностью учреждений культуры, деятельностью органов государственного и муниципального управления	4,41	4,61	4,53
Вопрос 4. Оцените значимость показателей уровня использования человеческого капитала региона, введение которых возможно по мере совершенствования системы статистического учета:				
1	Чистый экспорт в расчете на 1-го занятого, руб. на чел.	3,65	3,70	3,68
2	Величина импортозамещения в расчете на 1-го занятого, руб. на чел.	3,82	3,83	3,83
3	Число экспортированных технологий и услуг технического характера, ед.	4,00	4,22	4,13
4	Стоимость сделок, связанных с экспортом/импортом технологий и услуг технического характера в расчете на 1-го занятого, руб. на чел.	3,47	4,17	3,88
5	Стоимость НИОКР в расчете на 1-го занятого, руб. на чел.	4,00	4,22	4,13

кого капитала региона оценки респондентов, представляющих разные их группы, оказались высокими, находящимися в интервале значений от 4,00 до 4,58. Из 27 показателей, содержащихся в 4 вопросах, такой факт зафиксирован относительно 18 показателей, что составляет 66,7 %.

2. Об уровне согласованности оценок свидетельствует тот факт, что только по 6 показателям из 27 разброс оценок по группам респондентов превысил 10 % от средней оценки, рассчитанной

по всей их выборке. Несогласованность мнений экспертов проявилась в отношении оценки значимости следующих показателей: подано патентных заявок на изобретения, полезные модели; число созданных (разработанных) передовых производственных технологий; уровень функциональной грамотности; удельный вес работников, прошедших повышение квалификации или переподготовку за последние 5 лет; удельный вес производственного персонала, участвующего в процессах

разработки и принятия управленческих решений; стоимость сделок, связанных с экспортом/импортом технологий и услуг технического характера в расчете на 1-го занятого.

3. Из показателей развития человеческого капитала региона, фиксируемых официальной статистикой и отобранных нами в рамках данного исследования, 8 показателей из 10 признаны экспертами в качестве значимых. При этом наиболее высокие оценки значимости получили такие показатели, как ожидаемая продолжительность жизни при рождении, уровень занятости, уровень образования населения, удельный вес занятых с высшим и средним профессиональным образованием. Данным показателям присвоена оценка значимости выше 4,3.

При этом необходимо отметить определенные расхождения оценок разных групп респондентов в отношении некоторых показателей развития человеческого капитала региона, фиксируемых официальной статистикой. Так, руководители и специалисты департамента экономического развития Воронежской области по сравнению с группой исследователей (профессоров) выше оценивают значимость таких показателей, как среднегодовая численность населения (3,88 против 3,65 балла), коэффициент естественного прироста населения (4,24 против 4,04 балла). Исследователи (профессора) большую значимость придают такому показателю, как удельный вес занятых с высшим и средним профессиональным образованием (4,39 против 4,18 балла).

4. Что касается показателей использования человеческого капитала региона, фиксируемых официальной статистикой и отобранных нами в рамках данного исследования, то 6 показателей из 8 признаны экспертами в качестве значимых. При этом наиболее высокие оценки значимости получили такие показатели, как валовой региональный продукт в расчете на одного занятого; число используемых передовых производственных технологий; инновационная активность организаций; удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг. Данным показателям присвоена оценка значимости выше 4,15.

Следует подчеркнуть, что по оценкам значимости показателей использования человеческого капитала региона наблюдаются более существенные расхождения между разными группами респондентов. Группой исследователей (профессоров) были выставлены более высокие оценки значимос-

ти практически по всем показателям использования человеческого капитала региона, фиксируемых официальной статистикой. В частности, исследователи (профессора) по сравнению с руководителями и специалистами департамента экономического развития Воронежской области более высоко оценивают значимость таких показателей, как число созданных (разработанных) передовых производственных технологий (4,26 против 3,76 балла); удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (4,30 против 3,94 балла).

При этом исследователи (профессора) по сравнению с представителями органов государственной власти дают существенно более низкую оценку такому показателю, как валовой региональный продукт в расчете на одного занятого (4,43 против 4,76 балла). Полагаем, что относительно низкие оценки значимости данного показателя со стороны исследователей (профессоров) могут быть обоснованы, прежде всего, тем, что валовой региональный продукт может давать несколько искаженное представление об уровне использования человеческого капитала. Его значения будут существенно выше в так называемых «сырьевых регионах», в которых основным видом деятельности является добывающая промышленность. На наш взгляд, именно по этой причине два респондента из группы исследователей оценили данный показатель как незначимый.

Тем не менее валовой региональный продукт в расчете на одного занятого является наиболее общим показателем, отражающим результаты экономической деятельности на территории региона. В связи с этим он широко применяется на практике. Его значимость подтверждается достаточно высокой оценкой, полученной в среднем по всей выборке респондентов, – 4,58 балла. Заметим, что это самая высокая оценка по всем показателям, включенным в вопросы анкеты.

5. Если проанализировать оценки значимости показателей уровня развития человеческого капитала региона, введение которых возможно по мере совершенствования системы статистического учета, то из предложенного нами перечня только два показателя из четырех признаны в качестве значимых. Это такие показатели, как удовлетворенность населения региона: медицинской помощью, качеством дошкольного, общего и профессионального образования, деятельностью учреждений культуры, деятельностью органов государственного и муниципального управления (средний балл по всей

выборке респондентов составил 4,53); уровень функциональной грамотности (средний балл по всей выборке респондентов составил 4,00).

Что касается показателя удельного веса работников, прошедших повышение квалификации или переподготовку за последние 5 лет, то в среднем по всей выборке респондентов ему присвоена оценка значимости, равная 3,73 балла. С нашей точки зрения, относительно низкая оценка значимости связана, прежде всего, с тем, что данный показатель отражает лишь количественную сторону процессов повышения квалификации и переподготовки. При этом гораздо большее значение имеет качественная сторона, а именно соответствие компетенций, приобретаемых в процессе повышения квалификации и переподготовки, перспективным потребностям экономики. Считаем, что именно по этой причине 5 респондентов из группы исследователей (или 21,7 % от численности соответствующей группы) и 10 респондентов из представителей органов государственной власти (или 58,8 % от численности соответствующей группы) оценили данный показатель как малозначимый и незначимый. При этом заметим, что на сегодняшний день не существует общепринятых оценок качества профессионального образования.

По мнению некоторых исследователей [8, с. 58], в современном мире возрастает значимость показателей функциональной грамотности, определяемых на основе специальных тестов. Такие показатели позволяют косвенно судить о качестве полученного образования. Отметим, что значимость показателей функциональной грамотности подтвердилась и в ходе проведенного нами анкетирования.

Тем не менее оценки, полученные на основе тестов, имеют ряд ограничений. Во-первых, они часто противоречат друг другу. Во-вторых, их получение связано с большими ресурсными затратами.

В связи с этим актуализируется потребность в совершенствовании методик оценки функциональной грамотности.

Если обратиться к показателю удельного веса производственного персонала, участвующего в процессах разработки и принятия управленческих решений, то в среднем по всей выборке респондентов ему присвоена оценка значимости 3,53 балла. 7 респондентов из группы исследователей (или 30,4 % от численности соответствующей группы) и 11 респондентов из представителей органов государственной власти (или 64,7 % от численности соответствующей группы) оценили данный пока-

затель как малозначимый и незначимый. На наш взгляд, данная ситуация вызвана, прежде всего, тем, что на современном этапе в российскую практику менеджмента хозяйствующих субъектов пока слабо внедрены принципы партисипативного управления. В связи с этим на данном этапе представляется крайне затруднительным оценить данный показатель. Тем не менее по мере совершенствования системы статистического учета он может быть использован как один из важнейших показателей развития человеческого капитала.

6. Что касается показателей уровня использования человеческого капитала региона, введение которых возможно по мере совершенствования системы статистического учета, то из предложенного нами перечня только два показателя из пяти признаны экспертами в качестве значимых. Это такие показатели, как число экспортированных технологий и услуг технического характера; стоимость НИОКР в расчете на одного занятого. В среднем по всей выборке респондентов оценка значимости данных показателей составила 4,13 балла.

При этом выявлены существенные расхождения во мнениях между разными группами респондентов при оценке значимости такого показателя, как стоимость сделок, связанных с экспортом/импортом технологий и услуг технического характера в расчете на одного занятого. Так, если группа исследователей (профессоров) оценивает данный показатель как значимый (средний балл по данной группе респондентов составил 4,17), то группа респондентов, состоящая из представителей органов государственной власти, оценивает данный показатель как малозначимый (средний балл по данной группе респондентов составил 3,47).

Показателю импортозамещения в расчете на одного занятого в среднем по всей выборке респондентов присвоена оценка значимости, равная 3,83 балла. Полагаем, что недостаточно высокая оценка значимости данного показателя связана с трудностью его учета на практике. Тем не менее полагаем, что по мере совершенствования системы статистического учета значимость данного показателя будет возрастать. Кроме того, потребность в учете импортозамещения представляется актуальной в связи с провозглашенным в нашей стране курсом на поддержку экспортоориентированных и развитие импортозамещающих производств [13, 14].

Что касается показателя чистого экспорта в расчете на одного занятого, то 16 экспертов из 40 (т.е. 40 % опрошенных) оценили его как малозна-

чимый и незначимый. При этом средняя оценка значимости по всей выборке для данного показателя составила 3,68 балла. Полагаем, что относительно низкие оценки значимости данного показателя обосновываются прежде всего высокой вероятностью возникновения искаженных оценок по отношению к «сырьевым регионам».

Таким образом, в ходе проведенного исследования были выявлены наиболее значимые показатели, обеспечивающие диагностику ключевых проблем в сфере развития и использования человеческого капитала на региональном уровне. Полагаем, что привлечение экспертов на данном этапе исследования позволит повысить степень обоснованности формируемой нами системы показателей, а также уточнить и дополнить ее состав.

ЛИТЕРАТУРА

1. Биктимирова З. З. Развитие человеческого потенциала в России : проблемы регионального измерения / З. З. Биктимирова // Вопросы статистики. – 2001. – № 2. – С. 28–31.
2. Бухонова С. М. Количественная оценка потребительской и общественной эффективности социальных инвестиций / С. М. Бухонова, Ю. А. Дорошенко // Экономический анализ : теория и практика. – 2006. – № 10. – С. 14–22.
3. Добрынин А. И. Человеческий капитал в транзитивной экономике : формирование, оценка, эффективность использования / А. И. Добрынин, С. А. Дятлов, Е. Д. Цыренова. – СПб. : Наука, 1999. – 308 с.
4. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. / под общ. ред. С. Н. Бобылева. – М., 2013. – 202 с.
5. Зубаревич Н. В. Социальное развитие регионов России : проблемы и тенденции переходного периода / Н. В. Зубаревич. – 2-е изд., стер. – М. : URSS, 2005. – 264 с.
6. Майбуров И. А. Эффективность инвестирования и человеческий капитал в США и России / И. А. Майбуров // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – № 4. – С. 3–13.
7. Нестеров Л. И. Национальное богатство и человеческий капитал / Л. И. Нестеров, Г. Т. Аширова // Вопросы экономики. – 2003. – № 2. – С. 103–110.
8. Соболева И. Парадоксы измерения человеческого капитала / И. Соболева // Вопросы экономики. – 2009. – № 9. – С. 51–70.
9. Петрыкина И. Н. Оценка состояния и динамики развития человеческого капитала регионов Центрального федерального округа / И. Н. Петрыкина // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2012. – № 1. – С. 65–71.
10. Петрыкина И. Н. Кластерный анализ регионов Центрального федерального округа по уровню развития человеческого капитала / И. Н. Петрыкина // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2013. – № 1. – С. 72–80.
11. Петрыкина И. Н. Основные направления совершенствования управления развитием человеческого капитала регионов Центрального федерального округа / И. Н. Петрыкина, И. Е. Рисин // Регион : системы, экономика, управление. – Воронеж : Научная книга, 2014. – № 1 (24). – С. 21–27.
12. Петрыкина И. Н. Методический подход к оценке уровня развития человеческого капитала региона и его апробация / И. Н. Петрыкина // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 1. – С. 22–28.
13. Стратегия-2020 : Новая модель роста – новая социальная политика. – Режим доступа: <http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf>
14. План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году : распоряжение Правительства РФ от 27 января 2015 г. № 98-р. – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/7QoLbdOVNpc.pdf>

Воронежский государственный университет

Петрыкина И. Н., кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и территориального управления

E-mail: petrykina_irina@mail.ru

Тел.: 8 (473) 221-07-22

Voronezh State University

Petrykina I. N., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Regional Economy and Territorial Management Department

E-mail: petrykina_irina@mail.ru

Tel.: 8 (473) 221-07-22