

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КЛАСТЕРОВ В РЕГИОНАЛЬНОМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ЦФО

И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 29 июля 2015 г.

Аннотация: рассматриваются проблемы кластеризации социально-экономического пространства регионов. Предложен и апробирован методический подход, позволяющий оценить условия кластеризации в регионах и отраслях. По итогам апробации выявлены абсолютные преимущества регионов ЦФО в сфере формирования отраслевых кластеров. Апробация методического подхода по выявлению относительных преимуществ региона в сфере кластеризации осуществлена на примере Воронежской области.

Ключевые слова: регион, кластер, макрорегион, абсолютные преимущества, относительные преимущества.

Abstract: in article problems of a clustering of social and economic space of regions are considered. The methodical approach allowing to estimate clustering conditions in regions and branches is offered and approved. Following the results of approbation absolute advantages of regions of the Central federal district in the sphere of formation of branch clusters are revealed. Approbation of methodical approach on detection of relative advantages of the region in the sphere of a clustering is carried out on the example of the Voronezh region.

Key words: region, cluster, macroregion, absolute advantages, relative advantages.

Проблемам формирования региональных кластеров в настоящее время посвящено значительное количество научных исследований [1–10]. В еще большей степени, не столько в проблемном, сколько в организационном плане, формированию кластеров уделяется внимание в стратегических документах органов власти и управления национально- и регионального уровней [11, 12 и др.].

Если в научных исследованиях внимание ученых обращено к потенциальной эффективности кластеров, то в работах практического свойства основной акцент делается на организационные аспекты.

Нами ранее разрабатывались теоретические положения кластерообразования, в том числе в рамках концепции регионального развития воронежской школы [3, 4, 5, 9], и практические рекомендации по организации кластеров в регионах. В частности, обширные исследования организационных аспектов формирования кластеров в Воронежской области проведены при разработке «Генеральной схемы (плана) размещения производительных сил Воронежской области», инициаторами которой выступили правительство Воронежской области,

департамент экономического развития Воронежской области и Институт регионального развития [12].

Анализ современной практики стратегирования кластерных проектов в субъектах РФ, проведенный нами ранее [3], выявил ее существенные недостатки, ограничивающие возможности полноценного использования потенциала кластеров, как перспективной институциональной формы пространственной организации бизнеса.

Нетривиальный подход к анализу организационных и экономических условий кластеризации социально-экономического пространства Воронежской области предложил коллектив авторов: А. Г. Волкова, И. Н. Воронцова, Н. В. Дорош, И. П. Кондратьева, Л. Н. Лисовцева, Г. А. Шкиренко [12]. Для оценки организационных условий кластеризации авторами выделено шесть параметров кластеров [12]: наличие предприятия-лидера; территориальная локализация основной массы участников кластера; устойчивость стратегических хозяйственных связей в рамках кластера; долговременная координация взаимодействия участников в национальных и региональных программах развития; наличие корпоративных систем управления; наличие формальной институциональной структуры, координирующей развитие кластера.

Анализ, проведенный вышеуказанными авторами, показал, что созданные в регионе кластеры находятся с организационной точки зрения на ранних стадиях развития. Поэтому их дальнейшая перспектива является весьма неопределенной. Это относится даже к наиболее развитым кластерам: нефтегазового и химического оборудования; авиационному; радиоэлектронному. Заметим, что их наиболее развитый параметр (общий для всех трех кластеров) – долговременная координация взаимодействия участников национальных и региональных программах развития, инвестиционных проектах, инновационных процессах. Этого недостаточно для его эффективного функционирования при неразвитости остальных пяти параметров.

Следует отметить, что авторы при анализе условий кластеризации обратили внимание прежде всего на их организационную составляющую, которая является существенной, но, на наш взгляд, не определяющей. Наиболее существенное значение для формирования кластеров имеют мезоэкономические условия (коль скоро речь идет о региональных кластерах).

В связи с этим нами предложен методический подход к оценке условий кластеризации в регионах, ориентированный на анализ их (регионов) абсолютных и относительных преимуществ в данной сфере организационно-экономической деятельности.

Методический подход к анализу условий кластеризации в регионах

Ранее нами предложен и опубликован в развернутом виде методический подход к оценке условий кластеризации [3]. В данной работе мы воспроизводим его фрагмент, совершенно необходимый для понимания сути проведенных расчетов.

Применительно к Центральному федеральному округу (далее – ЦФО) произведены расчеты трех коэффициентов, отражающих уровни локализации, душевого производства и специализации (соответственно формулы 1, 2, 3).

$$K_{lm} = \frac{V_{ir}}{V_r} : \frac{V_{ic}}{V_c}, \quad (1)$$

где K_{lm} – коэффициент локализации отдельных производств; V_{ir} – объем производства i -й отрасли обрабатывающей промышленности региона; V_{ic} – объем производства i -й отрасли обрабатывающей промышленности ЦФО; V_r – объем производства обрабатывающей промышленности в регионе; V_c – объем производства обрабатывающей промышленности в ЦФО.

$$K_{pp} = \frac{V_{ir}}{V_{ic}} : \frac{P_r}{P_c}, \quad (2)$$

где K_{pp} – коэффициент душевого производства обрабатывающей промышленности; V_{ir} , V_{ic} как в формуле (2); P_r – численность населения региона; P_c – численность населения ЦФО.

$$K_{sp} = \frac{V_{ir}}{V_{ic}} : \frac{GRP}{GDP}, \quad (3)$$

где K_{sp} – коэффициент специализации региона на i -й отрасли; V_{ir} , V_{ic} – как в формулах (1) и (2); GRP – ВВП региона; GDP – ВВП ЦФО.

Расчеты произведены по виду деятельности «Обрабатывающие производства» по следующим отраслям¹: 1 – производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; 2 – текстильное и швейное производство; 3 – производство кожи, изделий из кожи и обуви; 4 – обработка древесины и производство изделий из дерева; 5 – целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность; 6 – производство кокса и нефтепродуктов; 7 – химическое производство; 8 – производство резиновых и пластмассовых изделий; 9 – производство прочих неметаллических минеральных продуктов; 10 – металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; 11 – производство машин и оборудования; 12 – производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; 13 – производство транспортных средств и оборудования; 14 – прочие производства.

Для обеспечения обзорности информации регионы в нижеследующих таблицах обозначены номерами в том порядке, в котором они представлены в статистических справочниках: 1 – Белгородская область; 2 – Брянская область; 3 – Владимирская область; 4 – Воронежская область; 5 – Ивановская область; 6 – Калужская область; 7 – Костромская область; 8 – Курская область; 9 – Липецкая область; 10 – Московская область; 11 – Орловская область; 12 – Рязанская область; 13 – Смоленская область; 14 – Тамбовская область; 15 – Тверская область; 16 – Тульская область; 17 – Ярославская область; 18 – г. Москва.

Последовательность применения коэффициентов определена таким образом, чтобы каждый из них отражал не только результаты его использования, но и полученные ранее. Иначе говоря, коэф-

¹ Термин «отрасль» использован нами как общепотребительный в экономической литературе, хотя он отсутствует в статистических изданиях.

фициенты образуют своеобразный фильтр, применение которого показывает наличие мезоэкономических условий (абсолютных преимуществ) для создания кластеров только в том случае, если все три имеют значение выше 1.

Поскольку апробация методического подхода показала крайнюю ограниченность регионов и отраслей, располагающих абсолютными преимуществами, мы посчитали необходимым расширить поиск, определив условия, при которых регионы или отрасли имеют относительные преимущества перед иными с точки зрения перспектив кластеризации.

Наличие относительных преимуществ отраслей в регионе с точки зрения условий кластеризации мы предлагаем оценивать посредством вертикального и горизонтального анализа социально-экономического пространства макрорегиона (в данном случае – ЦФО). В качестве модельного региона нами принята Воронежская область. В качестве модельной отрасли принято производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования.

В отсутствие общепринятого подхода мы предлагаем исходить из четырех уровней относительных преимуществ i -й отрасли конкретного региона в региональном пространстве ЦФО:

$X_i < 0,25 X_{\max}$ – условия совершенно неблагоприятные,

$0,25 X_{\max} \leq X_i < 0,5 X_{\max}$ – условия неблагоприятные,

$0,5 X_{\max} \leq X_i < 0,75 X_{\max}$ – условия относительно благоприятные,

$0,75 X_{\max} \leq X_i$ – условия благоприятные.

Тот же подход применен к определению относительных преимуществ i -ой отрасли региона в его экономическом пространстве:

$X_i < 0,25 X_{\max}$ – условия совершенно неблагоприятные,

$0,25 X_{\max} \leq X_i < 0,5 X_{\max}$ – условия неблагоприятные,

$0,5 X_{\max} \leq X_i < 0,75 X_{\max}$ – условия относительно благоприятные,

$0,75 X_{\max} \leq X_i$ – условия благоприятные.

Графические решения для обозначения уровня условий кластеризации приняты нами на основе удачного предложения по их использованию при характеристике результирующего индикатора корпоративной социальной ответственности [13].

Оценка условий кластеризации в регионах ЦФО

Рассмотрим результаты оценки условий кластеризации по абсолютным преимуществам применительно к регионам ЦФО. Расчеты произведены на основании данных официальной статистики [14].

В табл. 1 отражены результаты расчетов коэффициента локализации в регионах ЦФО. Незаполненные ячейки означают, что указанные коэффициенты ниже единицы. Несмотря на то, что наличие незаполненных ячеек не приветствуется в литературе по статистике, считаем целесообразным использовать этот прием для повышения уровня наглядности результатов.

Состояние коэффициентов локализации позволяет, на наш взгляд, оценить условия кластеризации с двух позиций: уровня локализации (значение коэффициента) и степени пространственной диверсификации отраслей (количество регионов, в которых указанный коэффициент превышает единицу).

По уровню локализации, исходя из значений коэффициента локализации, достаточно определенно выделяются три группы регионов:

- низкая локализация отрасли ($K_{lm} < 2$);
- средний уровень локализации ($2 \leq K_{lm} < 5$);
- высокий уровень локализации ($5 \leq K_{lm}$).

По уровню пространственной диверсификации более или менее четко определяются два диапазона:

- высоко диверсифицированные в пространственном отношении отрасли (коэффициент локализации выше единицы в половине и более регионов);
- слабо диверсифицированные отрасли (коэффициент локализации выше единицы менее чем в половине регионов).

Исходя из этого, можно выделить по уровню локализации и диверсификации шесть вариантов, характеризующих условия кластеризации (табл. 2).

Идеальным вариантом является сочетание высокой региональной локализации и низкой пространственной диверсификации, поскольку в этом случае конкуренция минимальна как на отраслевом, так и на региональном уровне. По мере уменьшения значений региональной локализации и нарастания пространственной диверсификации усиливается конкуренция отраслей и регионов и ухудшаются условия для кластеризации. В табл. 3 максимально благоприятные условия для класте-

Таблица 1

Коэффициенты локализации в регионах ЦФО, достаточные для формирования отраслевых кластеров

Регионы	Отрасли													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	2,5								1,6	2,6				
2	1,1	1,2	1,1	2,1					2,5		1,4		3,1	
3	1,4	2,0		2,3			1,0	1,4	1,4		1,4	1,7		1,5
4	1,9						2,3		1,1		1,3			1,0
5		25,5		3,5						1,0			1,1	1,1
6												2,6	5,0	
7		1,4		16,8									1,0	10,2
8	1,7	1,5	2,2		1,3		2,3	2,5				1,0		
9	1,0									6,1	1,0			
10	1,2			1,4	1,0		1,2	1,9	1,7		1,8			1,1
11	1,6	1,4							2,1	1,6	2,6			
12			5,5			1,3			2,6			2,0		1,0
13		2,1	1,1	4,2			1,9	2,1	1,6			1,6	1,0	3,0
14	2,2	1,9	1,9						1,1		1,1	1,6		
15		2,3	11,3	3,2				2,1					2,9	1,1
16							3,3		1,0	1,7				
17			2,5				1,2	2,4			1,5	1,1	2,5	
18					1,5	2,6						1,0		

Таблица 2

Условия кластеризации по степени локализации

Пространственная диверсификация	Региональная локализация		
	высокая	средняя	низкая
низкая	6	5	4
высокая	3	2	1

Таблица 3

Коэффициенты душевого производства по регионам и отраслям с учетом положительного влияния степени локализации производства

Регионы	Отрасли												
	1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	
1	3,5								3,6				
3	1,2	1,8		2,0				1,2		1,3	1,5		
4	1,0						1,2						
5		10,3		1,4									
6											5,6	10,9	
7		1,1		12,6									
8			1,0				1,1	1,2					
9	1,7								10,4	1,9			
10	1,4			1,5	1,1		1,3	2,1		1,8			
11										1,2			
12			4,2			1,0					1,5		
13		1,5		2,9			1,3	1,4			1,1		
15		1,4	7,2	2,0				1,3					1,8
16							3,6		1,9				
17			2,2				1,0	2,1		1,4	1,0	2,2	
18					1,8	3,1					1,2		

ризации сложились по степени локализации в регионах и отраслях, выделенных жирным шрифтом (отрасли, включающие в название термин «прочие» (№ 9, 14) не следует принимать в расчет)).

Таким образом, по вышеуказанным признакам наиболее перспективны для кластеризации:

в Калужской области – производство транспортных средств и оборудования;

в Липецкой области – металлургическое производство и производство готовых металлических изделий;

в Рязанской и Тверской областях – производство кожи, изделий из кожи и обуви.

Данный перечень мы привели скорее из методических, чем чисто практических соображений, поскольку значительная часть регионов располагает по признаку локализации достаточными условиями для кластеризации.

В связи с этим продолжим исследование условий кластеризации по признаку «уровень душевого производства» (табл. 3), взяв за основу показатели табл. 1. В табл. 3 ячейки, выделенные полужирным шрифтом, соответствуют ячейкам табл. 1, а численное значение – рассчитанному коэффициенту душевого производства.

Данные, представленные в табл. 3, позволяют сделать следующие выводы:

– по коэффициенту душевого производства в двух регионах ЦФО (Брянской и Тамбовской областях) условия для кластеризации отсутствуют;

– во всех случаях, где зафиксированы наиболее благоприятные условия для кластеризации по уровню локализации в регионах и отраслях, высокие значения коэффициента душевого производства, что позволяет предварительно (до расчетов коэффициента специализации) оценить условия кластеризации как очень благоприятные;

– в большинстве регионов ЦФО имеются достаточно благоприятные условия для кластеризации в одной-трех отраслях по обоим проанализированным признакам – степени локализации и уровню душевого производства;

– резко выделяется из общего состава регионов округа Липецкая область с чрезвычайно высокими показателями по степени локализации и уровню душевого производства в металлургии и производстве готовых металлических изделий;

– Белгородская область по совокупности условий локализации и душевого производства достаточно определенно лидирует в производстве пищевых продуктов; металлургии и производстве готовых металлических изделий;

– в Калужской области по совокупности вышеуказанных условий выделяются: производство

транспортных средств; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования;

– в Костромской области благоприятны условия для кластеризации в сфере обработки древесины, производства изделий из дерева;

– в Рязанской и Тверской областях целесообразна кластеризация в производстве кожи, изделий из кожи и обуви;

– ряд регионов (Владимирская, Московская, Смоленская, Тверская, Ярославская области) располагают не сильно выраженными, но достаточными условиями для формирования кластеров не менее чем в пяти отраслях, что предполагает высокий уровень влияния организационных факторов на характер кластеризации их социально-экономического пространства.

Учет коэффициента специализации по регионам и отраслям позволил представить результаты анализа условий (абсолютных преимуществ) в сфере кластеризации в табл. 4.

Анализ данных, представленных в табл. 4, позволяет утверждать, что в основном вышеуказанные выводы подтверждаются. Это связано с тем, что значения коэффициентов специализации в регионах выше, чем душевого производства. Это не отменяет необходимости использования всех трех коэффициентов, а полученный результат требует отдельного осмысления в теоретическом плане.

Исключение составляет г. Москва, где два коэффициента специализации (в целлюлозно-бумажном производстве, издательской и полиграфической деятельности; производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования) оказались недостаточными для кластеризации (данные подчеркнуты). В производстве кокса и нефтепродуктов в данном регионе коэффициент специализации хотя и достаточен для кластеризации, но ниже, чем коэффициент душевого производства (данные выделены курсивом).

Следует обратить внимание на то, что большая часть ячеек в табл. 1 осталась незаполненной. Из чего следует, что образующее их сочетание регионов и отраслей не благоприятно с экономической точки зрения для кластеризации. В то же время следует учитывать не только современное состояние экономики регионов, но и ее динамику, а также их отраслевые пропорции. Потенциально кластеры могут возникать в тех отраслях, где имеются хорошие перспективы их развития по относительным преимуществам.

В связи с этим следует остановиться на исследовании условий для формирования кластеров в обрабатывающей промышленности в ряде регио-

нов ЦФО. Обратимся к Воронежской области и проверим возможность формирования радиоэлектронного кластера на основе вертикального анализа (по конкретной отрасли – табл. 5). Напомним,

что радиоэлектронный кластер оказался одним из наиболее развитых в указанном регионе по совокупности организационных условий.

Таблица 4

Коэффициенты специализации по регионам и отраслям с учетом положительного влияния степени локализации производства и его душевого производства

Регионы	Отрасли												
	1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	
1	4,4								4,6				
3	2,8	4,1		4,6				2,9		2,9	3,4		
4	2,0						2,4						
5		36,1		5,0									
6											8,8	17,3	
7		2,5		28,8									
8			2,1				2,3	2,4					
9	3,0								18,7	3,2			
10	1,8			2,1	1,4		1,8	2,9		2,6			
11										3,0			
12			9,0			2,2					3,3		
13		3,3		6,4			2,8	3,2			2,4		
15		3,3	16,5	4,6				3,1					4,2
16							8,3		4,3				
17			3,9				1,9	3,8		2,5	1,8	3,9	
18					<u>0,9</u>	<u>1,5</u>					<u>0,6</u>		

Таблица 5

Условия создания радиоэлектронного кластера Воронежской области (вид деятельности 12, регион 4)²

Регионы	Коэффициенты локализации	Коэффициенты душевого производства	Коэффициенты специализации
1	0,13679	0,18844	0,23974
2	0,56138	0,25266	0,68852
3	1,7105	1,51152	3,42805
<u>4</u>	<u>0,92991</u>	<u>0,51536</u>	<u>0,9561</u>
5	0,36472	0,14801	0,51696
6	2,60464	5,6148	8,87503
7	0,36956	0,27784	0,63214
8	<i>1,09567</i>	<i>0,52807</i>	<i>1,0559</i>
9	0,11112	0,18867	0,33748
10	0,78717	<i>0,86403</i>	<i>1,15304</i>
11	<i>0,94</i>	0,44055	<i>1,06502</i>
12	2,02592	1,58197	3,3231
13	1,64709	1,12359	2,47681
14	<i>1,61847</i>	<i>0,64433</i>	<i>1,5515</i>
15	0,81812	<i>0,52276</i>	<i>1,18575</i>
16	0,57892	<i>0,63453</i>	<i>1,43381</i>
17	1,18357	1,05831	1,87471
18	<i>1,05969</i>	<i>1,25238</i>	<i>0,62197</i>

² Полужирным шрифтом выделены регионы, в которых существуют абсолютные преимущества (и соответствующие значения показателей) для создания кластеров в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования; курсивом – где эти условия лучше, чем в анализируемом регионе; подчеркнутые – значения показателей в анализируемом регионе демонстрируют отсутствие условий для кластеризации.

Как видно из данных, представленных в табл. 5:

– по уровню локализации условия для создания радиоэлектронного кластера в анализируемом регионе неблагоприятные (коэффициент локализации (0,9) меньше 0,5 от максимального (2,6) для отрасли в макрорегионе);

– по уровню душевого производства – совершенно неблагоприятные условия (коэффициент душевого производства (0,5) меньше 0,25 от максимального (5,6) для отрасли в макрорегионе);

– по уровню специализации – совершенно неблагоприятные условия (коэффициент специализации (0,9) меньше 0,25 от максимального (8,8)).

Таким образом, можно сделать вывод, что в данной отрасли отсутствуют условия для кластеризации в Воронежской области не только с точки зрения абсолютных, но и относительных преимуществ.

Гораздо более благоприятные условия для создания данного кластера имеются не только у абсолютного лидера – Калужской области, но и у ряда других регионов: Владимирской, Рязанской, Смоленской, Ярославской областей (в табл. 5 выделено полужирным шрифтом).

Относительно более благоприятны они также в Курской, Московской, Тамбовской областях, г. Москве (выделено курсивом). При этом выше мы

показали, что в Тамбовской области отсутствуют абсолютные преимущества для создания любых отраслевых кластеров в обрабатывающей промышленности.

Обратимся к горизонтальному анализу для выявления отраслей, в которых существуют относительно благоприятные условия для кластеризации в регионе без учета состояния данных отраслей в других субъектах Федерации. Сведем количественные значения коэффициентов в локализации, душевого производства и специализации в таблицу (табл. 6).

Как видно из данных, представленных в табл. 6, в Воронежской области, помимо производства пищевых продуктов и химического производства, для которых выше установлены абсолютные преимущества для формирования кластеров, потенциально можно сформировать кластеры в производстве машин и оборудования.

При этом следует учитывать, что формирование кластеров в отдельных подотраслях, например, в авиационной промышленности (авиационный кластер является одним из наиболее развитых в регионе по организационным признакам), вряд ли имеет перспективы, поскольку относительно благоприятные условия для этого существуют только во всем машиностроительном комплексе.

Т а б л и ц а 6

Условия создания кластеров в Воронежской области (регион 4, отрасли все за исключением 9 и 14, содержащих в названии термин «прочие»)³

Отрасли	Коэффициенты локализации	Коэффициенты душевого производства	Коэффициенты специализации
1	1,9516803	1,08162	2,00665
2	<u>0,42315</u>	<u>0,23451</u>	<u>0,43507</u>
3	<u>0,22322</u>	<u>0,12371</u>	<u>0,22951</u>
4	<u>0,24822</u>	<u>0,13756</u>	<u>0,25521</u>
5	<u>0,32259</u>	<u>0,17878</u>	<u>0,33167</u>
6	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
7	2,34077	1,29725	2,40669
8	<u>0,58545</u>	<u>0,32446</u>	<u>0,60194</u>
10	<u>0,56167</u>	<u>0,31128</u>	<u>0,57749</u>
11	<i>1,33361</i>	<i>0,73909</i>	<i>1,37117</i>
12	<u>0,92991</u>	<u>0,51536</u>	<u>0,9561</u>
13	<u>0,81669</u>	<u>0,45261</u>	<u>0,83969</u>

³ Полужирным шрифтом выделены отрасли, в которых существуют абсолютные преимущества для создания кластеров в регионе, курсивом – где эти условия относительно благоприятны; подчеркнутые – значения показателей в анализируемой отрасли демонстрируют отсутствие условий для кластеризации (значения показателей выше 0,5 от максимального по отраслям). Отрасли 9 и 14, включающие различные виды деятельности, в расчет не принимаются, в связи с чем удалены из таблицы.

Проведенное исследование показало, что для оценки условий кластеризации необходимо применять поэтапный анализ.

Первый этап – анализ уровня локализации отрасли в регионе с учетом степени ее диверсификации в макрорегионе.

Второй этап – анализ уровня душевого производства в отрасли с учетом показателей ее локализации и диверсификации в макрорегионе.

Третий этап – анализ уровня специализации отрасли региона с учетом показателей локализации и душевого производства.

Результатом третьего этапа является выявление абсолютных преимуществ регионов по условиям формирования отраслевых кластеров.

Возможно применение расширенного анализа, в процессе которого выявляются относительные преимущества региона в сфере кластеризации. Проведение этого анализа требует двух дополнительных этапов.

Четвертый этап (виртуальное расширение регионального пространства) – выявление относительных преимуществ регионов для кластеризации в конкретной отрасли. На этом этапе выявляются регионы, в которых существуют относительно благоприятные условия для кластеризации в конкретной отрасли.

Пятый этап (виртуальное расширение отраслевого пространства) – выявление относительных преимуществ различных отраслей в каждом конкретном регионе.

Считаем необходимым отметить, что проведенный анализ организационных и экономических условий кластеризации социально-экономического пространства регионов носит общий характер и не учитывает целого ряда обстоятельств объективного и субъективного свойства, например, целенаправленных усилий органов власти и управления по формированию кластеров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Исаева Е.М. Экономическая динамика институциональных подсистем регионов России / Е. М. Исаева, Л. М. Никитина, Ю. И. Трещевский // Современная экономика : проблемы и решения. – 2013. – № 1 (37). – С. 86–98.
2. Региональная социально-экономическая политика : теория, мировая и российская практика / под ред. Б. Г. Преображенского, Ю. И. Трещевского. – Воронеж : Научная книга, 2005. – 344 с.
3. Рисин И. Е. Методический подход к оценке условий кластеризации социально-экономического пространства региона / И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский // Регион : системы, экономика, управление. – 2015. – № 1 (28). – С. 79–82.
4. Рисин И. Е. Оценка качества кластерных проектов в стратегиях регионального развития / И. Е. Рисин // Регион : системы, экономика, управление. – 2014. – № 1 (24). – С. 50–54.
5. Рисин И. Е. Совершенствование механизма реализации региональной кластерной политики / И. Е. Рисин // Регион : системы, экономика, управление. – 2014. – № 3. – С. 66–71.
6. Сироткина Н. В. Механизм формирования эффективных интегрированных структур в АПК / Н. В. Сироткина, А. А. Рублевская // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2012. – № 1. – С. 221–230.
7. Сироткина Н. В. Сценарный подход к формированию корпоративных образований в пищевой промышленности / Н. В. Сироткина, Н. В. Грищенко // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. – 2013. – № 8. – С. 21–26.
8. Сироткина Н. В. Государственное регулирование формирования и развития научно-производственных кластеров : опыт и перспективы / Н. В. Сироткина, Ю. А. Ахенбах // Транспортное дело России. – 2012. – № 6. – С. 131–133.
9. Трещевский Ю. И. Регион как институциональная система / Ю. И. Трещевский, Е. М. Исаева // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2012. – № 1. – С. 81–87.
10. Черникова А. А. Кластер : гармонизация экономических и управленческих аспектов. Механизм согласования деятельности ключевых подсистем кластера / А. А. Черникова, Н. С. Далинчук // Российское предпринимательство. – 2009. – № 8-1. – С. 81–85.
11. О Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года (актуализированная стратегия) : закон Воронежской области от 23 декабря 2011 г. № 207-ОЗ.
12. Региональная схема (план) развития и размещения производительных сил Воронежской области. Аналитические материалы. Часть 1. – Воронеж, 2015. – 387 с.
13. Никитина Л. М. Корпоративная социальная ответственность / Л. М. Никитина, Д. В. Борзаков. – Ростов н/Д. : Феникс, 2015. – 445 с.
14. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с. ; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Воронежский государственный университет

Рисин И. Е., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой региональной экономики и территориального управления

E-mail: risin@mail.ru

Трещевский Ю. И., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления организациями

E-mail: utreshevski@yandex.ru

Voronezh State University

Risin I. E., Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Regional Economy and Territorial Administration Department

E-mail: risin@mail.ru

Treshchevsky Yu. I., Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Economy and Management of the Organizations Department

E-mail: utreshevski@yandex.ru