

ОПЫТ УЧАСТИЯ ВУЗОВ РОССИИ В НАЦИОНАЛЬНЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ИХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

А. В. Гугелев

Саратовский социально-экономический институт (филиал) «РЭУ имени Г. В. Плеханова»

А. А. Семченко

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Поступила в редакцию 31 июля 2015 г.

Аннотация: рассмотрен опыт участия вузов России в национальных и международных рейтингах, проанализирован понятийный аппарат данной проблематики, приведены мнения экспертов. Целью явилось исследование основ и выявление основных сложностей повышения позиций вузов страны в международных рейтингах как основа повышения их конкурентоспособности на мировом рынке образовательных услуг. Рассмотрен вопрос сложности и неоднозначности результатов различных рейтингов за счет разнонаправленности целевой аудитории, приведены наиболее значимые и известные рейтинги стран мира. На основе проведенного анализа отечественной практики применения рейтингов авторы приходят к выводу о необходимости учета, помимо итоговых результатов, дополнительных официальных статистических данных, какие касательно системы высшего образования представляет в нашей стране мониторинг, проводимый Министерством образования и науки РФ. Кроме этого, сформулированы наиболее значимые, по мнению авторов, известные национальные рейтинги.

Ключевые слова: рейтинг, вуз, конкурентоспособность, мониторинг.

Abstract: the scientific article describes the experience of Russian universities in national and international rankings, analyzed the conceptual apparatus of this problem, considers the experts opinions. The aim was to research the basics and identify the main challenges higher positions in international universities in the country as a basis for improving their competitiveness in the global education market. The authors considered the complexity and ambiguity of the results of different ratings due to multi-directional target audience are the most important and famous of the world rankings. Based on the analysis of national practice of rating the authors come to a conclusion about the need to consider in addition to the final results of additional official statistics, that about the higher education system in our country is monitoring conducted by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation. In addition, the scientific article formulates the most important famous national rankings.

Key words: rating, university, competitiveness, monitoring.

Конкуренция вузов в мировом образовательном пространстве, борьба за интеллектуальные и трудовые ресурсы непосредственно связана с демонстрацией уровня предоставления вузом качественного образования. Инструментами, отражающими эти процессы, являются, по нашему мнению, международные рейтинги вузов. В настоящее время уже накоплен значительный опыт в данной сфере исследования, в частности рейтингования высших учебных заведений, в то же время назрела проблема совершенствования существующих методик, а также повышения позиций отдельных национальных университетов в рейтингах с учетом прошлых ошибок. Научный интерес представляет собой

также процесс влияния рейтингов вузов на их успех в мировом образовательном пространстве. Президент РФ В. В. Путин отмечает, что, несмотря на тяжелую политическую ситуацию во всем мире, высшее образование нашей страны по-прежнему должно быть органичной частью мировой образовательной системы [1, с. 160]. В этой связи актуальность исследования опыта участия вузов в международных рейтингах, а также необходимость повышения конкурентоспособности вузов России обусловлены несколькими причинами. Во-первых, интенсификацией конкуренции на данном сегменте рынке. Во-вторых, изменением государственной политики, направленной на рост эффективности предоставления образовательных услуг. И в-треть-

их, ростом потребностей, запросов и требовательности самих российских и иностранных студентов, которые требуют не только качественного образования, но и престижности вуза, во многом достигаемой за счет участия и победы в рейтингах международного уровня.

Согласно распоряжению Правительства РФ от 27 января 2015 г. № 98-р «Об утверждении Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году», необходима оптимизация бюджетных расходов за счет выявления и сокращения неэффективных затрат, концентрации ресурсов на приоритетных направлениях развития и выполнении публичных обязательств. Следовательно, вопрос повышения конкурентоспособности за счет внутренней эффективности сегодня как никогда актуален. На повышение конкурентоспособности могут повлиять многие факторы, часть из которых относится к управляемым и может быть активно используемыми самими вузами, включая, по нашему мнению, участие в международных и национальных рейтингах. Однако в последние годы этот процесс нельзя назвать успешным, поскольку вузы не занимают ведущие места, что обусловлено рядом объективных и субъективных факторов [2]. Кроме этого, существует мнение, что рейтинги вообще являются инструментом политического воздействия, однако большинство экспертов склонны относить их к объективной оценке [3].

Остановимся подробнее на понятии «рейтинг» (от англ. rating), что означает числовой или порядковый показатель, отображающий важность или значимость определенного объекта или процесса. По нашему мнению, любой рейтинг в общем виде представляет собой ранжирование в определенном порядке группы объектов, оцененных по различным критериям. Применение разнообразных показателей позволяет всесторонне проанализировать объекты и ранжировать в соответствии с признаком, например, от лидеров к аутсайдерам.

Список объектов, имеющих наибольший рейтинг, называют «Топ N», где «N» представляет собой количество объектов в списке, обычно кратное десяти. Обратим внимание на основные классификации рейтингов, в частности по типам их можно разделить на рейтинги с целевым показателем, дифференцированным и смешанным. Рассмотрим их более подробно.

Так, рейтинги с целевым показателем наиболее распространены и применяются для ранжирования вузов между собой, когда изначально предлагается

набор показателей, каждому из которых соответствует вес значимости, на основании чего впоследствии генерируется оценка целого вуза. Примерами таких рейтингов могут быть U.S. News and World Report (США), рейтинг журнала «Перспективы» (Польша) [4].

Существуют рейтинги по дисциплинам, образовательным программам или даже отдельным предметам, когда ранжированию подвергаются не вузы, а предлагаемые ими отдельные программы или обучение определенным предметам. Так, можно анализировать особенности качества конкретных программ разного профиля и уровня академических знаний. Такие рейтинги в основном готовят СМИ, например, журналы «Штерн» (Германия), «Бизнес уик», «Файнэншл Таймс» (Великобритания) [5].

Рейтинги с комбинированным подходом в ранжировании обычно основаны на собственных методах рейтингов/таблиц показателей, которые нельзя объединить в единый тип.

Кроме рассмотренной классификации, рейтинги вузов делятся по виду структуры на порядковые, кластерные и комбинированные. Так, порядковый рейтинг присваивает вузу номер и ранжирует вузы в соответствии с этими номерами. Такой подход применяют, например, в «Приложении по высшему образованию к газете «Таймс», рейтинги DAAD в Германии.

Кластерный подход в рейтинговании подразумевает, например, что рейтинг «Штерн» (Германия) делит университеты на три группы: лидеры, средняя группа и аутсайдеры.

Комбинированный рейтинг основан на количественной оценке, однако результаты обычно публикуются только по топ-вузам. Например, журнал «Рекрут» (Япония) распространяет информацию только по 50 лучшим вузам рейтинга [5].

Кроме этого, рейтинги вузов различаются по базам данных: по имеющимся данным, например из официальных отчетов вузов, а также по опросам самих студентов, профессорско-преподавательского состава, работодателей.

По нашему мнению, оптимальной моделью независимой оценки деятельности вузов является проверка их работы независимой специализированной некоммерческой организацией, в то же время итоги в обязательном порядке должны быть доступны широкой общественности через СМИ, а также использованы государственными органами управления образованием при принятии ответственных решений. Следует отметить, что важным принципом внешней оценки должен являться учет

мнений всех заинтересованных потребителей, в первую очередь, работодателя, родителей, выпускников со стажем работы, органов государственной власти, общества в целом.

Несмотря на активную деятельность по разработке и внедрению различных рейтингов, для современных абитуриентов по-прежнему актуален вопрос – какой вуз выбрать. Если обратиться к практической составляющей рассматриваемой проблемы в нашей стране, то в 2001 г. Минобрнауки РФ выпустило приказ от 26 февраля 2001 г. № 631 «О рейтинге высших учебных заведений», который установил порядок участия вузов в правительственном рейтинге, суть которого состоит в анализе показателей, также учитываются мнения профессиональных экспертов. Рейтинг нацелен на исследование образовательного процесса, однако слабо учитывает требования работодателей, профессиональных сообществ, абитуриентов и студентов [6].

Активная деятельность по сбору данных о деятельности вузов ведется Национальным аккредитационным агентством, в том числе и по таким значимым критериям, как трудоустройство по специальности и отзывы работодателей.

В дополнение к указанной выше государственной деятельности в данной области работает ряд профессиональных сообществ, наиболее крупным среди которых является «Древо», таблица сводных данных отечественных вузов, курируемая общественной организацией «Деловая Россия». Также агентство РейтОР последние 5 лет готовит множество вузов. Отдельные рейтинги вузов составляют СМИ, причем зарубежные СМИ составляют рейтинги университетов, которые исторически пользуются доверием, поскольку оценка проводится внешними независимыми исследовательскими структурами.

В 2009 г. «Интерфакс» получил госзаказ Федерального агентства по образованию РФ на разработку и внедрение внешней независимой системы рейтингов российских вузов. В результате этой работы появился рейтинг по двум категориям, состоящим каждый из 50 вузов: «Классические университеты» и «Юридические вузы и факультеты». С 2010 г. «Интерфакс» и радиостанция «Эхо Москвы» продолжили развитие независимой оценки вузов, сформировав в результате ежегодный национальный рейтинг университетов России, миссией которого является развитие всей национальной образовательной системы [5].

Министерство образования и науки РФ и Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки одобрили опыт оценки вузов, проведенной

«Интерфакс» и радиостанцией «Эхо Москвы». Кроме этого, стала очевидной перспективность дальнейшего развития методик оценки в связи с изменением государственной политики и разработкой ряда госпрограмм стимулирования инновационной деятельности вузов.

В марте 2015 г. сразу два российских вуза (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (МГУ) и Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)) попали в сотню рейтинга самых престижных вузов в мире [7]. В рейтинге, подготовленном британским журналом Times Higher Education, который специализируется на вопросах образования, МГУ занял 25-ю строчку. Это стало самой высокой позицией, которую московский университет когда-либо занимал в рейтинге, ежегодно разрабатываемом с 2011 г., причем для сравнения в 2014 г. данный вуз был в группе университетов, разделивших места с 51 по 60. СПбГУ стал новичком рейтинга, подготовленного на основании ответов 10,5 тыс. профессоров из 142 стран, публикующих научные труды и работающих в этой сфере не менее 15 лет, попав в группу вузов, занявших места с 81 по 90.

Возглавили рейтинг ста самых престижных мировых университетов традиционно американские и британские вузы. Лидером в пятый раз подряд стал Гарвардский университет из США. На втором и третьем местах оказались британские Кембриджский и Оксфордский университеты, каждый из которых прибавил по четыре позиции по сравнению с 2014 г. Остальные строчки первой десятки оказались заняты американскими вузами: Массачусетский технологический институт, Стэнфордский университет, Калифорнийский университет в Беркли, Принстонский университет, Йельский университет, Калифорнийский технологический институт и Колумбийский университет. Отметим, что, по нашему мнению, весьма заметно доминирование американских вузов, ведь из 100 самых престижных университетов рейтинга, подготовленного на основании опроса 10,5 тыс. профессоров из 142 стран, 43 находятся в США.

Редактор рейтинга Фил Бейти назвал эти итоги «вдохновляющим результатом для России». Попадание сразу двух российских высших образовательных учреждений в первую сотню списка он объяснил комбинацией двух факторов. С одной стороны, произошло изменение критериев опроса, поскольку журнал отказался от услуг внешней компании и провел исследование самостоятельно, постаравшись сделать так, чтобы учет мнения о российских вузах

стал более широким. Вторым фактором, повлиявшим на итоговый результат – более пристальное внимание к вопросам высшего образования со стороны российских органов государственной власти [7].

«Мы приложили усилия, чтобы опрос проводился по миру более равномерно, и мы удовлетворены объемом ответов, полученных из России. Мы думаем, что это помогло нам сделать исследование наиболее представительным, основывающемся на максимально возможном количестве ответов», – заметил Бейти. Отметим, доля оценок российских экспертов в общем количестве составила 5,5 %, что существенно больше, чем в предыдущие годы.

«Но в то же время мы видим улучшения в обоих учреждениях, особенно в МГУ, показавшем значительное развитие, осуществляющем серьезные инвестиции в строительство технологического городка. Мы видим возросший интерес в России к тому, чтобы сделать университеты глобальными, более заметными на мировой сцене», – подчеркнул редактор рейтинга. «Мы видим, что Владимир Путин оказывает специальную поддержку разным институтам, – добавил Бейти, отметив подписанный президентом России закон о праве МГУ и СПбГУ реализовывать собственные образовательные программы в зарубежных вузах [8].

Однако объективности ради отметим, что в данном случае речь идет только о рейтинге репутаций. По словам Бейти, в России существует увеличивающийся разрыв между отличной репутацией и объективными показателями, которые используются в рейтинге «Лучшие университеты мира». В отличие от нынешнего рейтинга, в более глобальной работе, которая в октябре 2015 г. будет опубликована в 12-й раз, включаются такие объективные параметры, как исследования, цитирование, инновации и влияние на экономику в целом. Таким образом, приведенный пример международного рейтинга является субъективным опросом академического мнения, на основе чего мы делаем вывод о том, что российские университеты весьма престижны по всему миру. Но, кроме этого, следует учитывать все объективные показатели в различ-

ных сферах деятельности, только тогда станет очевидно, насколько российские университеты конкурентоспособны на международном уровне.

Отметим, что активные шаги в данном направлении уже предпринимаются. Так, в 2014 г. Минобрнауки России в соответствии с п. 3 ст. 97 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» впервые провело мониторинг системы образования [9]. До этого аналогичные отчеты о развитии системы образования по итогам 2013 г. подготовили и разместили на своих сайтах органы исполнительной власти субъектов РФ в сфере образования и органы местного самоуправления.

Мониторинг системы образования осуществляется в целях информационной поддержки разработки и реализации государственной политики в сфере образования, проведения системного анализа и оценки состояния и перспектив развития образования, усиления результативности функционирования образовательной системы за счет повышения качества принимаемых для нее управленческих решений, а также в целях выявления нарушения требований законодательства об образовании.

Методическая база мониторинга включает систему показателей, характеризующих для каждого уровня образования такие особенности системы, как доступность образования, характеристики сети образовательных организаций, условия реализации соответствующих образовательных программ (включает кадровый состав, материальную базу, финансовое обеспечение), условия для обучения инвалидов и лиц с особыми возможностями здоровья, характеристики образовательных результатов. В настоящий момент мониторинг включает 158 показателей, сведения о которых собираются в рамках федерального статистического наблюдения, и 14 показателей по результатам социологических исследований.

В табл. 1 представлена информация о группах показателей мониторинга Министерства образования и науки РФ на 2015 г.

Т а б л и ц а 1

Методическая база мониторинга

Процент среди показателей, %	Группа показателей мониторинга
30	Характеристики систем: дошкольного и общего образования
16	Допобразования
40	Профобразования, включая высшее
14	Показателей, характеризующих научную деятельность в сфере образования

Как видно из табл. 1, наибольшее количество критериев посвящено оценке профессионального образования страны, причем отметим, что особую важность имеют здесь оценки работодателями качества профессионального образования, а также сведения об интеграции российского образовательного пространства в международное.

Методическая база мониторинга основана на следующих принципах:

- доступность результатов для общества;
- минимизация административной нагрузки в связи со сбором и обработкой информации, которая основана на сведениях государственной статистики, а также существующих отраслевых мониторингов;
- возможность поэтапного совершенствования мониторинга.

Система образования постоянно изменяется, поэтому и мониторинг должен улучшаться. Например, в настоящее время большое количество детей с особыми возможностями здоровья обучаются с другими детьми. Этот блок мониторинга необходимо расширять, чтобы видеть, как развиваются соответствующие программы, имея в виду, что именно они признаются наиболее эффективными.

При формировании мониторинга делается акцент на использование федерального статистического наблюдения – системы, созданной и детально отработанной профессионалами.

Основное значение мониторинга состоит в том, что все соответствующие данные, а также результаты их анализа представлены в открытом доступе. Задача этих материалов состоит в обеспечении доступности и открытости программ для населения, в том числе для отдельных категорий граждан – инвалидов и лиц с особыми возможностями здоровья, с кадровым составом вузов, их инфраструктурой.

Отметим, что одной из целей мониторинга является оценка эффективности вузов, идентификация проблемы низкого качества образования, которое предоставляют некоторые вузы и филиалы. Так, в 2013 г. были приняты решения о реорганизации 23 образовательных учреждений и 116 филиалов. Проведение оптимизационных мероприятий проходит с учетом реальных результатов работы вузов [9].

Возвращаясь к вопросу отечественной практики проведения рейтингов, нельзя не упомянуть ежегодный рейтинг вузов, проводимый рейтинговым агентством «Эксперт РА», который составляется на основе исследования статистических пока-

зателей и опроса более 7,5 тыс. респондентов. Опрос проводится среди работодателей, преподавателей, выпускников и студентов. Конкуренция среди вузов Российской Федерации за последний год существенно усилилась. Так, если в 2013 г. у участников рейтинга, входивших в топ-100, усредненный балл ЕГЭ в расчете на один экзамен составлял 70,4, то сегодня он вырос до 74,5. Также среди топ-100 вузов Российской Федерации выросло и среднее финансирование на студентов, увеличившись на 9,8 %. Важным показателем рейтинга является количество публикаций в Scopus, приходящихся на научно-педагогического работника. Этот показатель также вырос на 26,4 % [10]. В этих условиях сложно добиться значительного роста в рейтинге, хотя некоторым вузам это удалось. Так, по сравнению с 2013 г. тройка лидеров не изменилась. Первое место последние три года занимает МГУ, второе занял Московский физико-технический институт, который по многим показателям считается лучшим техническим вузом страны, третье – Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана.

Однако отметим и ряд изменений. Так, в десятку лучших впервые вошли Уральский федеральный университет и МГИМО, что объясняется разными показателями. По мнению экспертов, МГИМО оказался в списке лидеров благодаря своим многочисленным выпускникам. Фонд целевого капитала этого вуза составляет 1,2 млрд руб., что является недостижимым показателем для других. Кроме того, за счет популярности МГИМО имеет право требовать наивысший балл ЕГЭ для зачисления по конкурсу на госзаказ и устанавливать высокую стоимость для контрактного обучения. Рейтинг Уральского федерального университета обусловлен качественной научно-технической базой и востребованностью выпускников у работодателей.

Интересно, что рейтинговое исследование «Эксперт РА» подтвердило различия между потребностями работодателей и абитуриентов [10]. Работодателям по-прежнему в большей мере требуются сотрудники технических специальностей, а у абитуриентов наблюдается спрос на управленческие и экономические направления, что влечет нехватку кадров на технические должности и способствует стремительному росту стоимости контрактного обучения по экономической и управленческой направленности.

Рассмотрим наиболее популярные национальные рейтинги разных стран (табл. 2).

Наиболее известные национальные рейтинги

Рейтинг	Описание
1	2
Black Enterprise's Top Colleges for African Americans	Разработан только для афроамериканцев, являющихся гражданами США. Рейтинг основан на показателях, затрагивающих в основном социальные и этические особенности образовательного процесса.
College Rankings by College Prowler	Рейтинг основан на опросах студентов и учитывает 20 критериев, по каждому из которых составляется отдельный подрейтинг, затем генерируется таблица лиг как итог общего рейтинга.
America's Best Colleges	Рейтинги журнала US News&World Report публикуются с 1983 г. Они наиболее популярны в США. Рейтинги разбиты на отдельные группы. Открыт только ряд показателей, остальные доступны под паролем ограниченному кругу клиентов.
The Top American Research Universities	Рейтинги Центра измерения результатов деятельности университетов публикуются с 2000 г. и основаны на анализе деятельности ведущих американских исследовательских университетов, а также цитируемости их преподавателей.
Princeton Review College Rankings	Журнал «Princeton Review» имеет рейтинг среди 300 вузов, включающих набор специальных показателей, наиболее полно характеризующих вуз с точки зрения абитуриента, причем имеется как электронный, так и печатный вариант рейтинга.
A New Ranking of American Colleges on Laissez-Faire Principles	«Новый рейтинг американских колледжей» основан на критике авторитетного подхода журнала US News&World Report, он составляется на основе показателей качества абитуриентов, которые поступают в колледж. Всего оценено более 200 колледжей, в том числе показатели конкретных вузов по качеству поступающих абитуриентов.
SR Monthly Undergraduate College Rankings	Рейтинг ориентирован на абитуриентов и студентов американских вузов. По сути является американским аналогом российского образовательного портала «ВСЕБЕД». Рейтинг основан на опросе студентов по разным направлениям, например «Лучшие инженерные вузы», «Лучшие вузы для образования», «Вузы с лучшей социальной жизнью», «Вузы с самыми красивыми кампусами» и т.д.
CHE Hochschulranking	Рейтинги, составляемые Центром развития высшего образования Германии, основаны на методике, включающей большое число показателей, отсутствует единый показатель, ориентированы на оценку отдельных специальностей, а не вуза в целом, тщательная проработка различных методических процедур.
University guide	Газета Guardian – авторитетное издание, которое при составлении рейтинга также применяет таблицу лиг. Кроме этого, часто публикуются материалы о практическом использовании рейтингов, например, интерпретации результатов рейтинга определенного года.
Good University Guide	Исторически в Великобритании рейтинги делаются СМИ. Например, газета Guardian, которая соперничает в этой области с Times, составляет рейтинг с целью помощи абитуриентам при выборе вуза. Отметим, что рейтинг Times учитывает небольшое число критериев, агрегируемых с учетом весов.
Maclean's University Ranking	Рейтинг журнала Maclean's составляет СМИ более 20 лет, отличается использованием специфических показателей, которые практически не применяются в других странах. Методика рейтинга ориентирована на сбор статистических показателей, хотя в целом подход журнала в значительной степени повторяет подход, например, газеты Times. Рейтинг пользуется наибольшим авторитетом в Канаде, хотя некоторые представители академического сообщества настроены весьма критично.
Top 50 Research Universities	Канадский рейтинг ведущих исследовательских университетов основан на анализе финансовых показателей и ППС, включает архивные материалы, что достаточно важно для понимания стабильности результатов рейтинга.
SwissUp's University Ranking	Интересная версия швейцарского рейтинга, ведь страна не отличается большим числом вузов. Это позволило составителям рейтинга исследовать отдельные направления подготовки, значительное число показателей, что не вызвало больших ресурсных затрат.
Рейтинг польских университетов Perspektywy	Рейтинг в Польше основан на официальной информации, получаемой Центральным управлением статистики, Министерством науки и высшего образования, наукометрической системы Scopus.
DFG Funding Ranking	Рейтинг Германского научного сообщества в отличие от других учитывает преимущественно финансовые показатели деятельности вузов.

1	2
CEST Scientometrics Ranking	Одним из распространенных подходов сравнения результатов научной деятельности вузов является использование показателей библиометрии или наукометрии. Именно эти показатели и легли в основу подхода Швейцарского Центра изучения науки и технологий.
Customized Graduate Program Rankings	Клиенты могут составить «личный» рейтинг программ магистратуры и PhD из 23 517 программ в 2356 университетах. Можно определить уровень образования и направление обучения, весовые коэффициенты и критерии для себя лично. В результате получается индивидуальный рейтинг.
Research Assessment Exercise	Ограниченный набор рейтингов и публикаций представляет собой оценку уровня исследовательской деятельности вузов Великобритании. Материалы могут быть интересны достаточно узкому кругу специалистов, поскольку используемый подход достаточно специфичен. С точки зрения общей оценки вузов Великобритании более целесообразно использовать не рейтинг RAE, а общепризнанные рейтинги, составляемые ведущими изданиями.
100 Best Values in Public Colleges	Рейтинги базируются на соотношении квалификации академического персонала колледжей и затрат на обучение (поступление), которые приходится платить за эту квалификацию. Для того чтобы выбрать колледж в конкретном американском штате, используется специальный поисковик. Рейтинг ориентирован на широкую аудиторию пользователей Интернета.
New Mobility Disability-Friendly Colleges	«New Mobility» – рейтинг известного журнала, который составляется на основе детального анализа по числу и объемам дополнительных услуг, предоставляемых колледжами.
Judging the Law Schools	Рейтинги юридических вузов, куда входят 20 ведущих юридических высших школ по каждому отдельному индексу. Материалы достаточно интересны не только узкому кругу специалистов, но и юристам, и специалистам в этой области.
Cooley's Rankings Law Schools	Рейтинг юридических школ более подробный, чем предыдущий, ориентирован на помощь при выборе дальнейшего места для учебы абитуриентов по юриспруденции.
The Law School Ranking Game	Рейтинг юридических школ в отличие от других подходов может быть «личным», т.е. клиенты могут составить собственный рейтинг, что именуется «рейтинговая игра»: по результатам исследований определены количественные значения различных показателей по множеству юридических школ. Клиент определяет весовые коэффициенты показателей, которые путем просто агрегации выдают конечный результат.

Как видно из табл. 2, где приведены только основные национальные рейтинги некоторых стран мира, критерии, направленность и целевая аудитория их достаточно разнообразны. Отсюда мы можем сделать вывод о том, что суть любого рейтинга сводится к объективной оценке субъективного явления, причем основа оценки явно выборочна, следовательно, и сама оценка неоднозначна. Именно поэтому опираться на какой-то один рейтинг или даже группу национальных критериев, по нашему мнению, достаточно ненаучно. На наш взгляд, только комплексная оценка деятельности вуза, подкрепленная серьезным анализом информационной базы государственного мониторинга, указанного выше, может служить основной для научных выводов и комплексного анализа.

Таким образом, периодическая независимая оценка отечественных вузов и разработка на ее основе рейтингов университетов и специализиро-

ванных вузов – это деятельность, целесообразность и полезность которой признают и органы государственного управления, начиная с Президента РФ и Правительства РФ и заканчивая потребителями образовательных услуг.

Проведенное научное исследование международной и отечественной практик проведения в контексте обеспечения конкурентоспособности позволяет сформулировать несколько значимых, на наш взгляд, аспектов, среди которых особо выделяется необходимость укрепления позиций российских вузов в национальных и международных рейтингах не только за счет роста их активности, сколько посредством активизации работы в части внутренней эффективности и сотрудничества с зарубежными научными сообществами, вовлечения в базы научного цитирования разных стран, роста публикационной активности авторов нашей страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бонюшко Н. А. Стратегические основы управления качеством в вузах / Н. А. Бонюшко, А. А. Семченко. – СПб. : Культ-информ-пресс, 2015.

2. Бонюшко Н. А. Современные тенденции развития высшего образования в Европе / Н. А. Бонюшко, А. А. Семченко // Научное обозрение. – 2014. – № 9(2). – С. 488–493.

3. Гугелев А. В. Инновационная составляющая в обеспечении конкурентоспособности современной организации / А. В. Гугелев, А. А. Семченко // Вестник СГСЭУ. – 2015. – № 1(55). – С. 34–39.

4. Семченко А. А. Организационно-экономические механизмы управления качеством в образовательных учреждениях / А. А. Семченко. – СПб. : Культ-информ-пресс, 2014.

5. Национальный рейтинг университетов. – Режим доступа: <http://unirating.ru>

Саратовский социально-экономический институт (филиал) «РЭУ имени Г. В. Плеханова»

Гугелев А. В., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента

E-mail: Gugelev@ssea.runnet.ru

Тел.: 8-927-154-48-05

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Семченко А. А., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления качеством

E-mail: seangelika@yandex.ru

Тел.: 8-921-323-92-71

6. Гугелев А. В. Управление качеством в системе высшего образования США / А. В. Гугелев, А. А. Семченко // Информационная безопасность регионов. – 2014. – № 3. – С. 51–58.

7. Деловая жизнь. – Режим доступа: <http://www.bs-life.ru>

8. О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете»: федер. закон Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 52-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об осуществлении мониторинга системы образования: постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz2014/vuz_rus_2014

Saratov State Socio-Economic University (Branch) «REU named after G. V. Plehanov

Gugelev A. V., Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of Management Department

E-mail: Gugelev@ssea.runnet.ru

Tel.: 8-927-154-48-05

St. Petersburg State University of Economics

Semchenko A. A., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Economics and Quality Management Department

E-mail: seangelika@yandex.ru

Tel.: 8-921-323-92-71