

РАЗВИТИЕ БИЗНЕСА В КОНТЕКСТЕ ДОКУМЕНТОВ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНОМ

И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский

Воронежский государственный университет

А. С. Свиридов

*Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С. О. Макарова
(Воронежский филиал)*

Поступила в редакцию 8 апреля 2015 г.

Аннотация: «Региональная схема (план) развития и размещения производительных сил Воронежской области» направлена на реализацию «Стратегии социально-экономического развития Воронежской области» на долгосрочный период и уточнение ее основных параметров. С точки зрения бизнеса представляют интерес прогноз функциональной и территориальной аллокации производственных подсистем региона; механизмы государственного воздействия на активизацию бизнеса; комплексная оценка природно-климатических, трудовых, финансовых, инвестиционных, организационно-экономических ресурсов Воронежской области.

Ключевые слова: развитие бизнеса, регион, стратегическое управление.

Abstract: «The regional scheme (plan) of development and placement of productive forces of the Voronezh region» is directed on realization of «Strategy of social and economic development of the Voronezh region» for the long-term period and specification of its key parameters. From the point of view of business are of interest: forecast of functional and territorial allocation of production subsystems of the region; mechanisms of the state impact on business activization; complex assessment of climatic, labor, financial, investment, organizational and economic resources of the Voronezh region.

Key words: business development, region, strategic management.

Развитие бизнеса в России существенным образом зависит от стратегического видения социально-экономических процессов в стране и ее административно-территориальных подсистем. Государство оказывает серьезное влияние на размещение производств, объемы и структуру инвестиций не только экономическими мерами, но и декларированием своих предпочтений. Эту позицию, наряду с другими элементами эффективного стратегирования социально-экономического развития регионов авторы данной статьи и другие отечественные исследователи (А. М. Букреев, В. М. Круглякова, Д. Б. Крутских, В. В. Майорова, Л. М. Никитина, И. Н. Петрыкина, Н. В. Сироткина, А. И. Щедров, В. Н. Эйтингон и др.), подчеркивали в ряде теоретических исследований [1–15].

В настоящее время по инициативе Правительства и Департамента экономического развития Воронежской области разработана «Региональная схема (план) развития и размещения производительных сил Воронежской области» (далее – «Схема»). Организация процесса разработки «Регио-

нальной схемы развития и размещения производительных сил Воронежской области» предусматривала использование существующей нормативной базы социально-экономического развития региона: «Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года (актуализированный вариант)» (далее – «Стратегия») [16]; «Прогноза научно-технологического развития Воронежской области до 2030 года» (далее – «Прогноз НТР») [17] и других документов.

Обратим внимание на существенные с точки зрения перспектив развития положения, разработанные в «Схеме» [18].

Прежде всего, отметим, что «Схема» призвана способствовать реализации Стратегии социально-экономического развития региона по показателям, зафиксированным в качестве индикаторов указанного развития (табл. 1–3) [16, 18].

Индикаторы повышения уровня и качества жизни населения (табл. 1) необходимо рассматривать в качестве целевых и одновременно ограничительных с точки зрения возможного негативного влияния структурных изменений в производительных силах области.

Разработанная «Схема» предполагает возможность не только достижения параметров стратегического развития области, но и предполагает возможность их детализации в функциональном плане, а также уточнение пространственных характеристик бизнеса.

Учитывая необходимость периодической корректировки индикаторов стратегического развития региона, «Схема» позволяет определить механизмы сохранения на плановом уровне показателей, прогнозируемое состояние которых ухудшается.

Состояние и перспективы развития производительных сил в Воронежской области в социально-экономическом и пространственном аспектах

Перспективы бизнеса в регионе прямо связаны с наиболее общими показателями социально-экономического развития региона, предусмотренными, в частности «Стратегией». Применительно

к Воронежской области они представлены в табл. 1.

Индикаторы развития индустриального, аграрного, научно-образовательного, инновационно-технологического, финансового, туристско-рекреационного, культурно-исторического секторов экономики (табл. 2–3) необходимо рассматривать в качестве нижних пределов уровней, достижение которых необходимо обеспечить при любых вариантах изменений в размещении производительных сил.

В процессе анализа социально-экономического развития региона, произошло в 2014 г. уточнение показателей, определяемых «Стратегией». Так, ВРП в текущих ценах по уточненному прогнозу должен составить в 2020 г. 1282,0 млрд руб., что существенно выше стратегического ориентира. Это вполне обосновано более высоким ростом инфляции, чем предполагалось в «Стратегии». Соответственно, в большей степени должен вырасти и ВРП на душу населения – к 2020 г. он должен достичь 550,7 тыс. руб. вместо 487,3 тыс. руб.

Т а б л и ц а 1

Индикаторы развития индустриально-аграрного сектора Воронежской области [16, 18]

№ п/п	Наименование индикаторов	Годы				
		2005	2009	2010	2014	2020
1	ВРП в текущих ценах, млрд руб.	133 586,6	302 510,1	365 788	–	1058,8
1.1	Рост ВРП, в % к 2009 году	–	100,0	–	–	200,0 ¹
2	ВРП на душу населения в текущих ценах, тыс. руб.	57,5	126,2	156,4	–	487,3
2.1	Рост ВРП на душу населения, в % к 2009 году	–	100,0	–	160,0	220,0 ²
3	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в промышленном производстве, млрд руб.	94,0	169,8	192,7	–	600,0
4	Производительность труда в промышленности, млн руб./чел.	0,56	1,31	1,57	2,62	5,24
5	Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, в фактических ценах, млрд руб.	31,7	75,3	–	–	150,0
6	Производительность труда в сельском хозяйстве, млн руб./чел.	0,2	0,5	–	–	1,0
7	Энергоемкость ВРП, кг у. т./тыс. руб.	123,9	104,91	100,1	82,81	61,74
8	Наличие основных фондов по полной учетной стоимости на конец года, млрд руб.	428,8	738,6	798,9	888,6	1500,0
9	Доля продукции, произведенной малыми предприятиями, в общем объеме валового регионального продукта, %	–	19,8	19,8	21,4	21,8

¹ Значение показателя для 2020 года получено исходя из Стратегической цели роста ВРП в номинальном выражении в 3,5 раза к 2009 году с учетом рекомендаций Минэкономразвития по уровню инфляции.

² Значение показателя для 2020 года получено с учетом прогноза Росстата по среднегодовой численности населения.

Напротив, объем отгруженных товаров собственного производства, работ и услуг в промышленности по уточненному прогнозу должен составить 476,8 млрд руб., что предполагает гораздо более низкую динамику, чем предусмотрено «Стратегией».

ей» (600,0 млрд руб.). Столь сильное прогнозное снижение может иметь место при слабом использовании резервов пространственного развития производительных сил.

При этом производительность труда в промышленности фиксируется в уточненном прогнозе на прежнем уровне – 5,24 млн руб. на одного работника.

В сельском хозяйстве по уточненному варианту прогноза предполагается более высокий рост, чем заложен «Стратегией» – 160,0 млрд руб. вместо 150,0 млрд. Соответственно, повышение производительности труда в сельском хозяйстве должно достичь вместо предусмотренной «Стратегией» величины 1,0 млн руб. на одного работника – 1,1 млн руб.

Учитывая чрезвычайно высокий рост производительности труда в промышленности, предусмотренный «Стратегией» и подтвержденный уточным прогнозом, можно предположить ориентацию органов власти и управления региона на развитие инновационных производств и существенное обновление технико-технологической базы действующих промышленных предприятий. Задача для бизнеса – эффективно использовать стратегические ориентиры для включения в программы технико-технологического развития региона и муниципальных образований. Перспективность данного направления действий бизнеса подтверждается и увеличением прогнозной величины основных фондов по сравнению с предусмотренной «Стратегией» (2090,2 млрд руб. вместо 1500,0 млрд руб.).

Следует обратить внимание на выраженный акцент на развитие сельского хозяйства, как одного из базовых видов деятельности в Воронежской области, что подтверждается всеми стратегическими документами, в том числе «Стратегией» и

«Схемой». Учитывая общую направленность органов власти федерального уровня на развитие импортозамещения, можно предполагать повышенный интерес региональных властей к укреплению материальной базы сельского хозяйства и перерабатывающих производств.

В качестве механизмов активизации промышленного производства и аграрного сектора в «Схеме» предусмотрены: развитие кластеров (молочного, мясного, масло-жирового и др.) создание опорных территорий. В то же время отмечается, что созданные кластеры не достигли намеченных параметров развития. Вывод для бизнеса – целесообразно устанавливать долговременные экономические и организационные связи с предприятиями региона, образующими ядра кластеров, как существующих, так и прогнозируемых.

Обратим внимание на перспективы инновационно-технологического развития Воронежской области, предусмотренные стратегическими документами региона (табл. 2).

Уточненный прогноз удельного веса инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции инновационно-активных предприятий, осуществляющих технологические инновации показал возможность ее более медленного роста по сравнению в величиной, предусмотренной «Стратегией» (соответственно 24,5 и 40 %). Уровень инновационной активности также прогнозируется также существенно более низким (соответственно 20,4 и 50,0 %).

При этом число используемых передовых производственных технологий по уточненному прогнозу совпадает. Из этого следует, что проблему будет составлять не их наличие, а распространение по предприятиям реального сектора экономики.

В этой связи приобретают актуальность инструментов распространения новых технологий, на

Т а б л и ц а 2

Индикаторы развития Воронежской области в инновационно-технологической сфере [16, 18]

№ п/п	Наименование индикаторов	Годы				
		2005	2009	2010	2014	2020
1	Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции инновационно-активных предприятий, осуществляющих технологические инновации, %	–	12,8	–	22,0	40
2	Уровень инновационной активности организаций, %	12,2	8,6	–	13,32	50
3	Число используемых передовых производственных технологий	1805	1756	–	–	3500

которые обращено внимание в «Схеме», в числе которых: создание научно-производственных кластеров, технопарков, промышленных зон и т.п. Данные по функциональной направленности и пространственной локализации данных инструментов создания и распространения новых технологий, определенные в «Схеме», целесообразно использовать для оценки перспектив собственного бизнеса.

Перспективы развития бизнеса напрямую зависят от имеющихся и прогнозируемых ресурсов различного содержания.

1. В первую очередь обычно обращают внимание на их финансовую составляющую. Обратим внимание на финансовые индикаторы, установленные «Стратегией».

Указанные в табл. 3 индикаторы развития Воронежской области в финансовой сфере уточнены преимущественно с точки зрения их состава. Объем инвестиций в основной капитал и кредитов нефинансовым организациям по уточненному прогнозу сохранится на уровне, предусмотренном «Стратегией» (табл. 3).

Объем иностранных инвестиций и доля прямых иностранных инвестиций исключены из стратегических показателей по уточненному прогнозу, что представляется вполне оправданным с точки зрения перспектив развития производительных сил. Действительно, реальный сектор экономики интересует не столько происхождение капитала, сколько его качество. К тому же политические события 2014 г. показали ненадежность этих источников. В связи с этим в «Схеме» предусмотрены механизмы повышения эффективности инвестиционных проектов, в том числе – разработка механизма общественно-частного партнерства.

2. С точки зрения ресурсного обеспечения реального сектора экономики принципиальное зна-

чение имеет объем и состояние трудовых ресурсов. Заложенные в «Стратегии» показатели отражают только небольшой его фрагмент – долю высококвалифицированных работников от числа квалифицированных работников в регионе. Данный показатель, предусмотренный нормативными актами РФ и Воронежской области, имеет существенное значение с точки зрения развития производительных сил, однако не охватывает всего перечня необходимых показателей.

С точки зрения размещения производительных сил необходимо исходить из современного состояния факторов производства, получивших отражение в «Схеме», наиболее значимые из которых включают в себя следующие положения. В процессе ее разработки выявлены следующие позитивные компоненты ТР:

- значительные трудовые ресурсы (крупный по численности населения регион);
- высокий образовательный и креативный потенциал населения;
- благоприятные природно-климатические условия проживания;
- высокий уровень обеспеченности населения жильем.

В то же время в «Схеме» отмечены позиции, развитие которых принципиально важно с точки зрения улучшения перспектив развития производительных сил:

- неблагоприятная возрастная структура населения;
- дефицит кадров рабочих профессий;
- развитая практика занятости в «ненаблюдаемом» секторе экономики.

3. В обеспечении земельными, водными ресурсами и агроклиматическими ресурсами положение региона достаточно благополучно. Регион располагает значительной (для регионов ЦФО) площадью земельных ресурсов, необходимых для ведения

Т а б л и ц а 3

Индикаторы развития Воронежской области в финансовой сфере [16, 18]

№ п/п	Наименование индикаторов	Годы				
		2005	2009	2010	2014	2020
1	Объем инвестиций в основной капитал, млрд руб.	28,6	94,8	122,9	–	500,0
2	Объем иностранных инвестиций, млн дол. США	53,3	196,3	279,6	–	400
3	Доля прямых иностранных инвестиций в общем объеме иностранных инвестиций, %	10,3	5,8	11,0	–	12,0
4	Объем кредитов нефинансовым предприятиям и организациям, млрд руб.	–	138,2	134,7	–	500,0

промышленной деятельности, сельского хозяйства, развития инфраструктуры.

Выгодное географическое положение обеспечивает возможность развития межрегиональных и международных связей по линиям: Центр-Юг (в пределах ЦФО, ЮФО и СКФО) и Запад-Восток (в пределах ЦЧЭР).

В целом в области достаточно высокий уровень обеспеченности области ресурсами поверхностных и подземных вод, обеспечивающих текущие и перспективные потребности всех отраслей народного хозяйства.

К негативным компонентам природных ресурсов относятся:

- деградация части земель сельскохозяйственного назначения;
- неустойчивые природно-климатические условия земледелия;
- неравномерность распределения ресурсов пресных подземных вод по территории области (наиболее обеспечены подземными водами северная, северо-западная и центральная ее части, наименее – южная и юго-восточная (Богучарский, Верхнемамонский, Петропавловский, Кантемировский и др. районы);
- низкий потенциал самоочищения большинства рек региона.

4. Существенное значение имеет состояние основных производственных фондов и производственных технологий (ОПФиИТ).

В качестве позитивных компонентов ОПФиПТ в «Схеме» отмечены:

- диверсифицированная структура ОПФиПТ, сосредоточенных в электроэнергетике, машиностроении и металлообработке, химической и нефтехимической промышленности, пищевой и перерабатывающей промышленности, промышленности строительных материалов;
- наличие ОПФиПТ в некоторых сферах деятельности, представляющих пятый и шестой технологические уклады.

Негативные компоненты ОПФиПТ:

- значительный объем ОПФ с высокой степенью физического и морального износа;
- сосредоточение ОПФиПТ преимущественно в производствах третьего и четвертого технологического укладов;
- преимущественное производство продукции, предназначенной для воспроизводства третьего и четвертого технологического укладов.

5. Состояние инфраструктуры региона оценено в «Схеме» следующими положительными и отрицательными характеристиками.

Энергетическая:

- наличие крупного источника электроэнергии на территории региона (Нововоронежская АЭС);
- перегруженность части объектов энергетической инфраструктуры, преимущественно в Воронежской агломерации.

Транспортная:

- наличие всех видов транспорта (железнодорожного, автомобильного, авиационного, водного, трубопроводного);
- неблагоприятное состояние объектов водного транспорта с точки зрения пропускной способности и инженерной обустроенности;
- низкий уровень развития инфраструктуры воздушного транспорта;
- высокая загруженность и устаревшие основные фонды объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта;
- фрагментарность объектов инфраструктуры автомобильного транспорта.

Пространственная:

Наличие (относительно большинства регионов ЦФО) достаточно развитой сети небольших населенных пунктов, способных предоставить для развития производительных сил области природные (в том числе, земельные) и отчасти человеческие ресурсы. В целях преодоления неравномерности распределения населенных пунктов по территории региона определены возможности возрождения населенных пунктов без населения и населенных пунктов под угрозой исчезновения на основе единого каталога, содержащего данные об их местоположении, ландшафтно-рекреационном окружении, бальнеологических ресурсах, историческом прошлом, инженерной и транспортной инфраструктуре, площади территории населенного пункта, фактическому современному использованию территории, формам собственности на землю, рекомендуемому функциональному использованию территории населенного пункта на перспективу.

В области выявлено 285 сельских населенных пунктов, располагающих потенциалом социально-экономического, в том числе – производственного развития.

Наличие пространственных резервов (неравномерное распределение населенных пунктов по территории области) позволяет перераспределять имеющиеся производства и проектировать новые.

Научная, инновационная, образовательная:

- развитая научная инфраструктура;
- развитая образовательная инфраструктура;

– фрагментарная инновационная инфраструктура.

Финансовая:

– относительно развитая (для регионов ЦФО) финансовая инфраструктура (включая подразделения инорегиональных банков, страховых компаний и др.);

– высокий (для ЦФО и РФ) уровень денежных накоплений населения региона.

Состояние ресурсов в целом позволило констатировать, что в целом Воронежская область благоприятна для освоения под городские населенные пункты в связи с достаточными ресурсами демографической емкости. При этом основной планировочной осью области являются железнодорожная и автомобильная транспортная магистрали Москва–Новороссийск.

Для области характерна неравномерность развития транспортной инфраструктуры, системы расселения, природно-ресурсного и экономического потенциалов, структуры и специализации хозяйства.

Недостатком сложившегося планировочного каркаса является сосредоточение основных транспортных направлений по территории г. Воронежа (включая внешние выходы в соседние области), что ограничивает развитие самого города и всей агломерации.

В соответствии с предложениями, разработанными в «Схеме» необходимо изменение сложившегося инфраструктурного планировочного каркаса для повышения возможности максимального использования территориальных природных ресурсов и особенностей области для дальнейшего развития экономики инновационного типа. Эффективным для решения этой задачи является формирование промежуточных опорных городов-центров системы расселения, в основном на базе средних и малых городов, городских поселков и крупных сельских населенных пунктов с расширением зоны их влияния на деятельность населения окружающих территорий.

В «Схеме» предложены пространственные решения размещения производительных сил, которые необходимо учитывать при планировании развития бизнеса.

Одной из центральных идей «Схемы» является переход от моноцентрической системы расселения к полицентрической с главным региональным и межрайонным центром в г. Воронеже, двумя субрегиональными центрами (Россошь и Борисоглебск) и населенными пунктами, организующими

региональное социально-экономическое пространство (Лиски, Бобров, Бутурлиновка, Павловск, Калач, Острогожск, Богучар, Бутурлиновка, Анна).

В процессе разработки «Схемы» подтверждена необходимость создания диверсифицированного производственного комплекса региона на основе специализации и концентрации производства в межрайонных системах размещения производительных сил. Основой данного комплекса может служить создание семи межрайонных управленческих округов: Воронежского, Россошанского, Лискинского, Борисоглебского, Аннинского, Павловского, Бутурлиновского (Калачеевского)³.

Развитие производительных сил в Воронежской межрайонной системе (г. Воронеж, г. Нововоронеж, Верхнехавский район, Нижнедевицкий р-н, Новоусманский район, Рамонский район, Семилукский район, Хохольский район, Каширский район) будет проходить наиболее интенсивно, что определяется высоким уровнем социально-экономического развития, наличием благоприятных природно-климатических условий, сосредоточением трудовых, инвестиционных ресурсов, развитой инженерной, инновационной и социальной инфраструктуры.

Воронежский округ явится территориальной базой создания большинства промышленных, инновационно-технологических, научно-производственных кластеров и опорной территорией для развития и дальнейшей пространственной диверсификации обрабатывающей промышленности (пищевой, машиностроительной, металлообработки, химической и нефтехимической, стройиндустрии).

Развитие производительных сил в округе предполагает сохранение природных ландшафтов в качестве объектов туристско-рекреационного пользования и неприкосновенного запаса будущих поколений; жесткую регламентацию территории, формирование плана развития агломерации и соответствующего ему распределения земельного фонда; интенсификацию жилищного строительства и соответствующее ему развитие транспортной сети, обеспечивающей доступность к местам приложения труда и отдыха; обустройство территории современной инженерной инфраструктурой; создание крупных объектов социальной инфраструктуры; расширение сети предприятий торговли и

³ В научной литературе нет однозначного определения центра данного округа, поэтому мы сохранили в названии оба предлагаемых варианта.

сферы услуг; сосредоточение основной массы учебных заведений, осуществляющих обучение по широкому кругу специальностей (направлений) в очной форме.

Россошанский управленческий округ включает в себя Россошанский, Подгоренский, Ольховатский, Кантемировский районы. Округ характеризуется относительно благоприятным транспортно-географическим положением вследствие прохождения по его территории железной дороги Москва–Воронеж–Ростов и автодороги Воронеж–Миллерово. Неблагоприятной стороной выступает, прежде всего, отдаленность от областного центра.

Развитие производительных сил в округе предполагает дальнейшее формирование в качестве субрегионального центра и межрайонного центра г. Россоши на основе развития промышленных, агропромышленных, транспортно-логистических, деловых, коммуникативных функций; усиление образовательной функции с размещением филиальной сети крупнейших вузов области; размещение объектов рыночной инфраструктуры; экологическую реабилитацию территории города и прилегающих территорий; развитие приграничной инфраструктуры: логистических, таможенных и торговых объектов; формирование региональных кластеров – производство строительных материалов и агрокомплекса в р.п. Кантемировка и прилегающих сельских территориях; развитие промышленных предприятий, входящих в кластер промышленности строительных материалов в пгт. Подгоренский; создание предприятий обслуживания приграничных инфраструктур.

Стратегическим вектором развития экономики Россошанского управленческого округа является ее диверсификация, результатом которой станет дополнение традиционной промышленной и агропромышленной деятельности новыми, обусловленными его статусом, как субрегионального центра, реализующего транспортно-логическую, инфраструктурную, коммуникативную, образовательную и научно-исследовательскую функции.

Ядро промышленной системы Россошанского управленческого округа – город Россошь, концентрирующий основной производственный, научно-технический и трудовой потенциал округа, используемый в химической промышленности, относящейся к высокотехнологичным наукоемким отраслям экономики региона.

Развитие обрабатывающей промышленности округа связано также с производством: неметал-

лических строительных материалов, неметаллических и металлических конструкций; пищевых продуктов (муки, круп, подсолнечного масла, молочных и мясных продуктов, сахара).

В качестве перспективных форм пространственной организации производительных сил на территории Россошанского управленческого округа определены: кластеры строительных материалов (ядро которого образуют предприятия, базирующиеся в пгт. Подгоренский) и агробизнеса (ядро которого образуют сельскохозяйственные организации, расположенные в р.п. Кантемировка); сетевые структуры (операционные офисы и филиалы инорегиональных банков, филиальная сеть крупнейших вузов области); зона свободной приграничной торговли с развитой рыночной инфраструктурой (таможенные, торговые объекты и др.).

Борисоглебский управленческий округ включает в себя Борисоглебский городской округ, Новохоперский, Поворинский, Грибановский, Терновский районы. Практическая реализация «Схемы» предполагает повышение роли г. Борисоглебска как субрегионального и межрайонного центра, использование его производственно-технологического потенциала (машиностроение, АПК) усиление его роли как делового центра, развитие культурно-образовательной и транспортно-логистической функций не только в Северо-Восточной части Воронежской области, но и сопредельных областей, с дальнейшим развитием инфраструктуры туризма; формирование промышленной зоны.

Округ располагает достаточно благоприятным транспортно-географическим положением на пересечении меридиональных и широтных железнодорожных и автомобильных дорог. Неблагоприятной стороной выступает его периферийность не только по отношению к Воронежу, но и к соседним областным центрам (Тамбову, Саратову, Волгограду).

Отраслевая структура промышленности Борисоглебского округа представлена производством пищевых товаров (сахар, растительное масло, мясо и мясные консервы, мука и крупы), машиностроением, а также производством текстиля, трикотажных изделий и мебели. Борисоглебский городской округ относится к числу территорий с наличием потенциала промышленного развития.

Невысокий уровень современного социально-экономического развития Борисоглебского округа в значительной степени определяется малыми объемами инвестиций и неблагоприятной демографической ситуацией.

Среднесрочное и долгосрочное развитие Борисоглебского округа должно исходить из приоритетного решения следующих основных проблем:

- на национальном уровне: гарантированное обеспечение транзита грузов и пассажиров из центральных районов России в Нижнее Поволжье, Ростовскую область, на Северный Кавказ и в Крым; реализация программы импортозамещения продовольственной продукции;

- на региональном уровне: приоритетное формирование системы ядер социально-экономического развития (г. Борисоглебск, г. Новохоперск, г. Поворино, п. Грибановский и п. Елань-Коленовский); использование рекреационного потенциала Прихоперья; приоритетное развитие социальной инфраструктуры, повышение уровня и качества жизни населения; стабилизация демографической ситуации; реализация программы подъема деградировавших сельских поселений.

Лискинский управленческий округ включает в себя: Лискинский, Репьевский, Острогожский, Каменский, Бобровский районы.

Округ обладает весьма благоприятным транспортно-географическим положением, располагаясь на перекрестке железных и автодорог, в непосредственной близости от областного центра, при этом г. Лиски выступает одним из крупнейших транспортных узлов области.

Лискинский округ обладает весьма благоприятным почвенно-климатическими предпосылками для сельскохозяйственной деятельности, хотя они и существенно различны в его отдельных местах, и выступает лидером по производству многих видов сельскохозяйственной продукции.

Развитие производительных сил в округе предполагает размещение энергоемких и водоемких производств, насыщение межрайонного центра (г. Лиски) объектами деловой и коммерческой инфраструктурой, усиление образовательной функции города, развитие туризма и рекреации; усиление транспортно-логистической функции в связи с интенсификацией автомобильного и железнодорожного движения через г. Лиски; формирование зоны природоохранных, туристско-рекреационных территорий (историко-культурного, бальнеологического профиля); формирование туристско-рекреационной зоны с центром в г. Боброве; усиление образовательной, туристско-рекреационной и транспортно-логистической функции г. Острогожска; формирование сети сельскохозяйственных предприятий и предприятий АПК.

Для округа характерны существенные территориальные различия в уровне промышленного развития по муниципальным районам. Почти половина всего объема промышленного производства приходится на Лискинский район, свыше 1/3 – на Бобровский район, 6–8 % – на Острогожский и Каменский районы, в Репьевском районе промышленность практически отсутствует, и по существу представлены лишь «производством пара, воды и электроэнергии», т.е. относится к сфере коммунального хозяйства.

Отраслевая структура промышленности представлена производством пищевых продуктов (сахар, растительное масло, сыр и молочная продукция), строительных материалов и машиностроения. Лискинский район относится к числу территорий с интенсивным развитием промышленности.

Значительные успехи в социально-экономическом развитии Лискинского округа определяются его инвестиционной привлекательностью. В 2013 г. общая сумма инвестиций по всем видам экономической деятельности в округе составляла 10 060,6 млн руб. или 8,1 % от общей их величины по Воронежской области. По этому показателю в пределах области Лискинский округ уступает (хотя и весьма существенно – в 9,8 раза) лишь Воронежскому округу.

Среднесрочное и долгосрочное развитие Лискинского округа должно исходить из приоритетного решения следующих основных проблем:

- на национальном уровне: гарантированное обеспечение транзита грузов и пассажиров из центральных районов России в Ростовскую область, на Северный Кавказ и в Крым; реализация программы импортозамещения продовольственной продукции;

- на региональном уровне: приоритетное развитие социальной инфраструктуры, повышение уровня и качества жизни населения; приоритетное формирование систем ядер социально-экономического развития (Лиски, Бобров, Острогожск); создание предпосылок для роста населения; использование рекреационного потенциала Придонья и Битюга.

В соответствии со сложившейся специализацией хозяйства в среднесрочной и долгосрочной перспективе Лискинский округ по производству продукции на 100 га сельхозугодий будет занимать первое место по молоку, мясу и яйцам, второе место (после Воронежского округа) по овощам, третье место по зерновым (после Воронежского и Аннинского округов).

В связи с прогнозируемыми структурными преобразованиями в сельском хозяйстве, машиностроении, пищевой промышленности, развитием инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры, Лискинский округ как в среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе сохранит свои лидирующие позиции в области.

Аннинский управленческий округ с межрайонным центром пгт. Анна включает в себя: Аннинский, Панинский, Эртильский, Таловский районы.

Характерной чертой округа выступает «глубинность» его транспортно-географического положения, отсутствие единой системы железнодорожного сообщения (наличие тупиковых железнодорожных веток).

Аннинский округ, занимая в пределах области центральную часть типичной лесостепи Окско-Донской равнины, обладает исключительно благоприятными условиями для сельскохозяйственной деятельности. На его территории преобладают плодородные типичные черноземы в комплексе с лугово-черноземными почвами, которые, характеризуются высоким уровнем грунтовых вод, обеспечивают высокие урожаи сельскохозяйственных культур в условиях засух. Равнинность рельефа предохраняет почвы от смыва.

Для округа характерно оптимальное соотношение тепла и влаги. Округ характеризуется высоким уровнем сельскохозяйственной освоенности: сельскохозяйственные земли занимают 87 % всей его земельной площади. Объектами промышленной деятельности могут выступать месторождения кирпичных глин, а также Криушанское месторождение огнеупорных глин.

Округ включает две зоны промышленного развития. Зону проблемного развития промышленного производства образуют Аннинский и Эртильский районы. Ее отличительным признаком является наличие промышленных предприятий, имеющих невысокую конкурентоспособность в связи со значительным отставанием в технико-технологическом оснащении производства, базирующегося, в основном, на использовании третьего технологического уклада.

Зону непромышленного развития образуют Панинский и Таловский муниципальных районы. Отличительным признаком данной зоны является доминирование аграрной экономической деятельности и ее дополнение связанными с ней видами промышленной деятельности – производством различных пищевых продуктов: муки и круп, подсолнечного масла, молочных и мясных продуктов, сахара.

Стратегическим вектором развития экономики Аннинского управленческого округа является ее диверсификация, результатом которой станет дополнение традиционной агропромышленной деятельности новыми, связанными с реализацией транспортно-логистической, инфраструктурной, образовательной и научно-исследовательской функций.

В качестве перспективных форм пространственной организации производительных сил на территории Аннинского управленческого округа в «Схеме» определены:

- кластеры агропромышленного профиля (молочный, сахарный, мясной, растительного масла), формируемые в Воронежской области с участием хозяйствующих субъектов, дислоцированных на территории Аннинского, Панинского, Эртильского, Таловского муниципальных районов;

- сетевые структуры (операционные офисы инорегиональных банков, филиальная сеть крупнейших вузов области).

Перспективы научно-технологического сектора округа связываются с развитием:

- научно-исследовательской деятельности на территории, где функционируют инновационно-активные предприятия (Панинский муниципальный район, где затраты на технологические инновации в 2013 г. составили 118,5 млн руб., объем инновационной продукции – 67,1 млн руб.);

- научно-исследовательской деятельности, которая должна обеспечивать реализацию инвестиционных проектов, связанных с созданием нового производства (Таловский муниципальный район);

- научно-исследовательской деятельности, которая должна быть инициирована в муниципальном районе с высокой концентрацией учреждений среднего профессионального образования (Аннинский муниципальный район).

Павловский управленческий округ включает в себя: Павловский, Богучарский и Верхнемамонский районы. Перспективы развития промышленности округа до 2030 г. определяются тем, что Павловский муниципальный район имеет традиционный вид производственной деятельности – добыча гранита и производство строительных материалов. Кроме того, в данном районе развиты пищевая промышленность, обработка древесины.

Богучарский и Верхнемамонский муниципальные районы отнесены в «Схеме» к зоне непромышленного развития. В качестве опорных объектов развития промышленности выделены ОАО «Богучарский» и ООО «Верхнемамонский».

чармолоко», ООО «Богучарский ЗРМ», ООО «Строительные материалы – Тихий Дон», перспективы которых связаны, в первую очередь, с вхождением в региональные кластеры. Этому способствует перспективное привлечение в молочный кластер ОАО «Завод молочный Верхнемамонский».

Сдерживающий фактор развития обрабатывающей промышленности – низкий уровень инвестиций, особенно в Богучарском и Верхнемамонском районах. Другой сдерживающий фактор – низкий уровень инновационной активности предприятий округа.

В сфере растениеводства на прогнозируемую перспективу сохранится существующая специализация с ростом производства подсолнечника, зерновых, сахарной свеклы, овощей.

В сфере животноводства прогнозируется увеличение численности крупного рогатого скота, свиней, овец и рост производства мяса, молока, яиц, шерсти.

Сдерживающим фактором развития сельского хозяйства в округе является низкий объем инвестиций в сельское хозяйство, особенно в Богучарском и Верхнемамонском районах.

Состояние показателей развития дорожной инфраструктуры в округе близко к среднеобластным значениям. В качестве необходимого направления развития дорожного хозяйства отмечается необходимость повышения протяженности дорог с твердым покрытием в Павловском и Богучарском районах. Этому способствует расположение муниципальных образований на федеральной автомагистрали «Дон». В системе развития дорожной инфраструктуры необходимо строительство обходной дороги вокруг г. Павловска.

В связи с этим можно ориентировать часть территории и инвестиционных ресурсов на создание логистических комплексов.

Одним из перспективных направлений размещения производительных сил в данном округе является создание рекреационных центров, учитывая высокий уровень потенциальных возможностей развития природного туризма.

Бутурлиновский (Калачеевский) управленческий округ включает в себя: Бутурлиновский, Воробьевский, Калачеевский, Петропавловский районы.

Округ расположен в крайней юго-восточной части области. Социально-экономическими центрами округа выступают города Бутурлиновка и Калач. Из всех округов Воронежской области дан-

ный округ характеризуется самым сложным транспортно-географическим положением: наибольшая удаленность от областного центра, тупиковая железнодорожная ветка, почти полное отсутствие магистральных автодорожных выходов в соседние области.

Промышленное производство в округе размещено весьма неравномерно. К районам с проблемным развитием промышленного производства относятся Бутурлиновский и Калачеевский районы, к районам с непромышленным развитием – Воробьевский и Петропавловский.

Опорных точек промышленного развития регионального значения в округе нет. В качестве центров развития при вхождении в кластеры могут быть:

- для вхождения в сахарный кластер – ОАО «Кристалл» (г. Калач); для вхождения в молочный кластер – ЗАО «Нижекисляйская молочная компания» (Бутурлиновский район), завод «Молочный» (Калачеевский район);

- для вхождения в кластер по производству мясных продуктов – ОАО «Комбинат мясной Калачеевский»;

- для вхождения в кластер по производству растительного масла и жиров – ОАО «Завод растительных масел «Бутурлиновский».

Сдерживающий фактор развития промышленного развития – отсутствие на протяжении ряда лет крупных инвестиций.

В то же время округ располагает относительно благоприятными почвенно-климатическими предпосылками сельскохозяйственной деятельности.

В сфере растениеводства на прогнозируемую перспективу сохранится существующая специализация и рост производства подсолнечника, зерновых, сахарной свеклы, овощей.

В сфере животноводства прогнозируется увеличение численности крупного рогатого скота, свиней, овец и рост производства мяса, молока, яиц, шерсти. Таким образом, базовой специализацией округа является сельское хозяйство.

Разработка «Региональной схемы (плана) развития и размещения производительных сил Воронежской области» направлена на реализацию «Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2010 г.» и уточнение ее основных параметров.

«Схема» позволяет конкретизировать функциональную и территориальную аллокацию производственных подсистем региона, способствуя долгосрочному прогнозированию развития бизнеса.

Выявленные в процессе разработки «Схемы» механизмы активизации производственной, инновационной, инвестиционной деятельности предприятий реального сектора экономики позволяют осуществлять ее точечную фокусировку и обеспечить максимально благоприятное позиционирование бизнеса во внешней среде.

Прогноз пространственного развития производительных сил в рамках управленческих округов позволяет бизнесу с высокой степенью точности оценить ресурсную базу: состояние природно-климатических, трудовых, финансовых, инвестиционных, организационно-экономических ресурсов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бородкина Е. В. Государственное управление процессами кластеризации социально-экономического пространства региона / Е. В. Бородкина, И. Е. Рисин. – Воронеж : ВГПУ, 2011. – 156 с.
2. Букреев А. М. Стратегия опережающего развития региона : Опыт разработки и механизмы реализации стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года / А. М. Букреев, И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский, В. Н. Эйтингон // Регионы России : стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития. Труды Восьмой международной научно-практической конференции. 31 мая – 1 июня 2012 г. Часть 1. РАН ИНИОН. – М., 2012. – С. 210–211.
3. Крутских Д. Б. Инвестиционная привлекательность региона / Д. Б. Крутских, И. Е. Рисин. – Воронеж, 2012. – 128 с.
4. Майорова В. В. Влияние факторов производства на рост добавленной стоимости в экономике России / В. В. Майорова, Л. М. Никитина, Ю. И. Трещевский // Регион : системы, экономика, управление. – 2015. – № 1 (28). – С. 108–116.
5. Петрыкина И. Н. Основные направления совершенствования управления развитием человеческого капитала регионов Центрального федерального округа / И. Н. Петрыкина, И. Е. Рисин // Регион : системы, экономика, управление. – 2014. – № 1 (24). – С. 21–27.
6. Рисин И. Е. Ключевые задачи научно-технологической политики и подходы к их решению / И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский, В. Н. Эйтингон // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 2. – С. 134–138.
7. Рисин И. Е. Оценка современной российской практики стратегического планирования развития регионов / И. Е. Рисин // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2013. – № 2. – С. 118–123.
8. Рисин И. Е. Принципы разработки и реализации региональной кластерной политики / И. Е. Рисин // Регион : системы, экономика, управление. – 2014. – № 3. – С. 62–66.
9. Рисин И. Е. Региональная кластерная политика : содержание и механизм реализации / И. Е. Рисин. – Воронеж : ВГПУ, 2014. – 112 с.
10. Рисин И. Е. Совершенствование механизма реализации региональной кластерной политики / И. Е. Рисин // Регион : системы, экономика, управление. – 2014. – № 3. – С. 66–71.
11. Рисин И. Е. Целевая функция и эффекты региональной кластерной политики / И. Е. Рисин // Регион : системы, экономика, управление. – 2014. – № 2. – С. 60–64.
12. Рисин И. Е. Стратегическое планирование социально-экономического развития региона / И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский, Л. М. Никитина. – Воронеж, 2004. – 176 с.
13. Сироткина Н. В. Концептуальные положения разработки перспектив развития экономики региона / Н. В. Сироткина, А. А. Зайцев // ФЭС : финансы, экономика, стратегия. – 2013. – № 3. – С. 10–15.
14. Трещевский Ю. И. Перспективы инновационного развития промышленности Воронежской области в контексте «Стратегии-2020» / Ю. И. Трещевский, В. М. Курглякова // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. : Экономика. Социология. Менеджмент, 2011. – № 2. – С. 49–54.
15. Трещевский Ю. И. Теоретико-методическое обоснование механизма управления регионами России в условиях асинхронности их развития / Ю. И. Трещевский, А. И. Щедров // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2011. – № 2. – С. 104–113.
16. О стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2010 года : принят областной Думой 23 июня 2010 г. (в ред. законов Воронежской области от 23.12.2011 № 207-ОЗ, от 25.06.2012 № 85-ОЗ).
17. Прогноз научно-технологического развития Воронежской области до 2030 года. – Воронеж, 2013. – 85 с.
18. Региональная схема (план) развития и размещения производительных сил Воронежской области. – Режим доступа: econom.govvrn.ru
19. О программе социально-экономического развития Воронежской области на период до 2010 года : принят областной Думой 30 мая 2012 г. (в ред. законов Воронежской области от 25.06.2012 № 85-ОЗ, от 25.06.2012 № 86-ОЗ, от 17.12.2012 № 163-ОЗ, от 11.03.2013 № 22-ОЗ, от 17.04.2013 № 25-ОЗ, от 03.06.2013 № 67-ОЗ, от 06.11.2013 № 154-ОЗ, от 25.12.2013 № 205-ОЗ, от 01.04.2014 № 32-ОЗ, от 27.05.2014 № 62-ОЗ, от 04.08.2014 № 106-ОЗ).

Воронежский государственный университет

Рисин И. Е., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой региональной экономики и территориального управления

E-mail: risin@mail.ru

Трещевский Ю. И., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления организациями

E-mail: utreshevski@yandex.ru

Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С. О. Макарова (Воронежский филиал)

Свиридов А. С., заведующий кафедрой экономики и предпринимательской деятельности

E-mail: sviridov2010@mail.ru

Тел.: +7 (960) 122-60-98

Voronezh State University

Risin I. E., Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Regional Economics and Territorial Administration Department

E-mail: risin@mail

Treshchevsky Yu. I., Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Economics and Management of the Organizations Department

E-mail: utreshevski@yandex.ru

State University of Sea and River Fleet named after Admiral S. O. Makarov (Voronezh Branch)

Sviridov A. S., Head of the Economics and Business Activity Department

E-mail: sviridov2010@mail.ru

Tel.: +7 (960) 122-60-98