

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РФ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ОПТИМИЗАЦИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПЛАНОВ

О. Б. Макеева

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 5 февраля 2015 г.

Аннотация: в статье представлены результаты анализа реализации стратегии инновационного развития экономики РФ до начала рецессии в 2014 г., с учетом изменившихся макроэкономических условий позволяющие выделить критически важные стратегические варианты и принципы дальнейшего развития инноваций в стране.

Ключевые слова: стратегия инновационного развития, инновации, принципы реализации стратегии, наука, технологический уклад, мировая практика, экономика, инвестиции, антикризисный план.

Abstract: the article contains the results of strategic analysis of innovative planning of Russian Federation before the beginning of economic recession of 2014 year. These results in the context of new appearing macroeconomical characteristics allowed to define the critically important innovation strategic approaches and principles for further innovation development in the country.

Key words: innovative development strategy, innovations, science, tenor of technology, world practice, economy, investments, anticrisis plan.

Распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р принята «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (далее – Концепция) [1], которая стала основой для принятия «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденной Правительством в декабре 2011 г. (далее – Стратегия) [2].

Стратегия развивает положения Концепции наряду с бюджетной стратегией, «Энергетической стратегией России на период до 2030 года», «Транспортной стратегией Российской Федерации до 2030 года». Надо отметить, что и ряд государственных программ способствуют реализации стратегических индикаторов. Среди них «Экономическое развитие и инновационная экономика», «Развитие науки и технологий», «Образование», «Информационное общество (2011–2020 годы)», «Развитие атомного энергопромышленного комплекса», «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», «Развитие авиационной промышленности», «Космическая деятельность России», «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности», «Развитие судостроительной отрасли» и др.

На момент принятия данного закона и программ российская экономика достигла высокой степени открытости и в целом макроэкономической стабильности, а влияние внешних факторов в значительной степени было застраховано международными резервами, накопленными нашей страной, а также прочностью национальной финансовой системы.

К 2014 г. удалось повысить удельный вес вновь внедренных или подвергшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг организаций промышленного производства. Таким образом, наметилась незначительная, но все же положительная динамика. В то же время сравнительный анализ за сопоставимый период времени показывает, что этот показатель в РФ имеет в десятки раз меньшие значения, чем в других странах. Характерно и то, что доля товаров, работ, услуг, новых для рынка, значительно меньше их доли для самой организации (не для рынка). Причины, обуславливающие недостаточную эффективность реализации целого комплекса стратегических документов, направленных на инновационное развитие, не являются объектом рассмотрения данной статьи, тем не менее стоит перечислить основные из них:

1) неверно выбранные стратегические приоритеты (это касается как вариантов инновационных стратегий, так и выбора прорывных проектов, отрас-

лей, выбора продукта или технологии для поддержки, импорта или экспорта той или иной отрасли);

2) неэффективный механизм реализации стратегии инновационного развития. Каждая отрасль, территория имеет свои конкретные характеристики и особенности, соответственно, невозможно тиражировать один и тот же набор инструментария на все субъекты РФ. Только адресность и максимальный учет отраслевой, региональной или иной продуктовой/рыночной специфики ведет к достижению плановых индикаторов;

3) неадекватные актуальным условиям российской экономики объемы общественных расходов (имеет место как недофинансирование (полумеры), так и расточительный характер ряда государственных программ);

4) неоправданный оптимизм государства в оценке инновационно-инвестиционных возможностей предпринимательского сектора;

5) недоступность инвестиционных (более 5 лет) кредитов;

6) неэффективно работающая инновационно-инвестиционная инфраструктура поддержки инноваций;

7) некорректно разработанные целевые государственные программы (нереалистичность достижения стратегических индикаторов по срокам, объемам финансирования, по причине отсутствия ответственности конкретного лица за итоговый результат или дублирование ответственности);

8) высокие издержки изобретателя по получению патентов;

9) недоступность венчурного финансирования для российских стартапов (исключение – IT-отрасль);

10) низкий уровень международной (глобальной) научной интеграции по подавляющему большинству технологических платформ;

11) высокий уровень коррупции в сфере государственных закупок.

Если к 2014 г. российская экономика имела определенные положительные результаты по внедрению инноваций, а IT-отрасль даже демонстрировала галопирующий рост, то координаты начала 2015 г. иные. Сегодня требуется переосмысление имеющегося потенциала (государства, предпринимательского сектора и некоммерческих организаций) к заявленным на момент принятия основных стратегических документов стратегическим индикаторам инновационного развития, оптимизации направлений и ресурсов, выбора наиболее эффективных точек приложения усилий и общественного финансирования. Иначе говоря, необходимо провести качест-

венный мониторинг результатов реализации Стратегии и с учетом обновленных макроэкономических прогнозов подвергнуть документ актуализации с целью восстановления его жизнеспособности и приоритетности для дальнейшего отраслевого и территориального стратегического развития.

Драматичные для российской экономики события 2014–2015 гг., основными из которых можно назвать резкое падение цен на ведущий экспортируемый страной продукт, полномасштабный валютный кризис, введение и расширение западных санкций, привели к рецессии в экономике.

В начале 2015 г. ведущие мировые рейтинговые агентства (S&P, Moody's и Fitch) снизили рейтинг российской экономики до спекулятивного, что вынуждает ЦБ РФ следовать стратегии дефляции и поддерживать рубль, сохраняя ключевую ставку на уровне 17 % (с февраля – 15 %), неприемлемом для отечественных предприятий. В результате значительное количество инвестиционных инициатив и проектов заморожено.

Все эти факторы в комплексе закрыли российским компаниям доступ к глобальным рынкам капитала. Усугубляет ситуацию кредитно-инвестиционной активности как снижение потребительской платежеспособности, так и появившиеся проблемы с ликвидностью российской кредитно-финансовой системы.

Правительством РФ разработан Антикризисный план от 27 января 2015 г. № 98 (далее – План), состоящий из 60 пунктов. Бюджет поддержки, представленный стране 27 января, был определен в сумме 2375 трлн руб. на 2015 г., но вскоре потребовал корректировки по сумме и периоду. Наибольшая доля поддержки, согласно Плану, приходится на системообразующие банки, инфраструктурные проекты, сельское хозяйство и промышленность. Ключевые положения антикризисной поддержки, озвученные Президентом страны, – изменение структуры экономики и адресность поддержки.

Диверсификация национальной экономики, уход от ориентации на экспорт углеводородов дискутируется на всех уровнях власти на протяжении последних десятилетий. В то же время качественных структурных сдвигов в сторону диверсификации экономики в стране, повышения производительности труда не произошло. Надо отметить, что одним из основных факторов, препятствующих развитию отечественного производства, называлась крепкая национальная валюта. Современные курсы основных мировых валют создают определенные возможности и шансы к импортозамещению в России.

Одним из государственных приоритетов развития экономики признано развитие импортозамещения. С первого взгляда преимущества старта новых импортозамещающих предприятий сегодня очевидны. В условиях низкого курса национальной валюты, а также эмбарго на ввоз целого ряда зарубежных товаров, продуктов, технологий у целого ряда отраслей с традиционно низкой рентабельностью производства появляются новые рыночные ниши.

Но при более глубоком анализе экономических условий развития предприятий прежде всего реального сектора, оказывается, что существует ряд препятствий. Приведем основные из них вместе с необходимыми контрмерами государственной политики (табл. 1).

Определив необходимый минимум макроэкономических характеристик и меры по поддержанию стабильности с целью предсказуемости инновационного-инвестиционного планирования на корпоративном уровне, обратимся к мировой практике стратегического развития национальных экономических систем. Выбор приоритетов определяется как общей стратегией инновационного развития страны, так и имеющимися общественными ресурсами (ресурсами трех секторов экономики: государственного, коммерческого и некоммерческого).

Мировая практика инновационного развития позволяет условно определить три варианта (табл. 2).

Т а б л и ц а 1

Меры государственной поддержки импортозамещения

Препятствие к развитию импортозамещения	Меры государственной поддержки импортозамещения
Высокая степень неопределенности в макроэкономике, тормозящая старт модернизации и новых производств	1. Государству необходимо определить критически важные для национальной экономики отрасли. 2. Предоставить данным отраслям преференциальные режимы на срок окупаемости проектов, определяемый исходя из среднего значения для конкретной отрасли. 3. Разработать по выбранным отраслям целевые госпрограммы, основное значение которых должно сводиться к предсказуемости основных составляющих себестоимости (стоимость электроэнергии, обслуживание кредита, уровень транзакционных издержек, опосредующих сбыт, и др.)
Сокращение внутреннего спроса	На время выхода национальной экономики из рецессии использовать одновременно механизм поддержки предложения и механизм поддержки спроса. Например, с целью развития импортозамещения в фармацевтической отрасли, молочной промышленности, животноводстве необходимо разработать и реализовать программу поддержки предложения. В устойчиво развивающихся до кризисного периода отраслях, таких как жилищное строительство, уместно применить механизм поддержки спроса. В отраслях – лидерах инновационного и экономического роста (IT-отрасль, высокотехнологичная диагностика и лечение и др.) способствовать развитию инфраструктуры поддержки, в том числе информационной и по выходу на международные рынки. В отраслях машиностроения, авиастроения, производства медицинского оборудования разработать программы поддержки как предложения, так и спроса (в том числе институциональное содействие развитию финансового и инвестиционного лизинга)
Высокая стоимость инвестиционных кредитов	1. Умело трансформировать стратегии государства в цикле «инфляция – дефляция» (цель – адекватный национальной экономике уровень ключевой ставки, расширение денежной массы в экономике). 2. Активизировать институты коллективного инвестирования (страховые фонды, пенсионные фонды, паевые инвестиционные фонды). 3. Законодательно установить ограничения на спекулятивные операции банковской системы. Для пролонгирования банковской лицензии установить требования к их портфелям, в которых должна быть указана доля инвестиционных кредитов (пороговое минимальное значение)

Стратегии инновационного развития экономики

Вариант инновационного развития	Краткая характеристика и прогноз
1. Инерционное (импортоориентированное) технологическое развитие	Отсутствие масштабных усилий, нацеленных на инновационное развитие; фокус на макроэкономической стабильности; низкие расходы на науку, инновации и человеческий капитал. Прогноз: хроническое технологическое отставание от ведущих экономик. Высокая зависимость от импорта. Низкая добавочная стоимость продукции отечественного производства, низкая производительность труда и, соответственно, невысокий вклад в общий ВВП
2. Догоняющее развитие и локальная технологическая конкурентоспособность	Фундаментальная и прикладная науки сегментируются и концентрируются вокруг тех направлений, которые имеют коммерческое применение (в основном за счет потребностей, определяемых интересами обеспечения национальной безопасности и обороны, а также энергосырьевого сектора; жесткая конкуренция в данной отраслевой нише; невысокая добавочная стоимость, не позволяющая генерировать инвестиции для требуемого уровня НИОКР; государственная поддержка наиболее перспективных научно-технологических направлений, которые позволяют существенно расширить применение отечественных разработок, укрепить позиции РФ на рынке высокотехнологичной продукции; высокие инновационные риски, связанные с условной для мирового рынка новизной товара. Прогноз: масштабное государственное финансирование НИОКР и содействие в коммерциализации опытных образцов, формирование новых рынков в рамках уже существующих. Этот вариант признан наиболее затратным. Успешным примером стран, прошедших по этому варианту развития, могут быть Япония, Южная Корея, Малайзия, Сингапур и Китай
3. Достижение лидерства в ведущих научно-технических секторах и фундаментальных исследованиях	Масштабная модернизация сектора НИОКР; серьезная государственная поддержка фундаментальной науки; концентрация на прорывных направлениях (направлениях будущего); стимулирование спроса на новые научные и инженерные кадры; формирование целостной инновационной системы; восстановление высокого статуса (лидерство) российской фундаментальной науки. Прогноз: изменение структуры экономики, повышение инновационной активности бизнеса, снижение до минимума импортозависимости, концентрация мировых центров R&D на территории РФ, интеграция в общемировую инновационную систему, приток инвестиций, резкое увеличение производительности труда, экономический рост

Надо отметить, что для страны с диверсифицированной экономикой инновационная политика не может быть универсальной для всех отраслей и секторов. Для России в современных условиях, согласно принятой Стратегии, признан вариант развития с элементами лидерства в некоторых сегментах экономики, в которых имеются (или могут быть оперативно, в сжатые сроки созданы) конкурентные преимущества, но с реализацией догоняющего варианта в большинстве секторов экономики.

Если говорить о варианте лидерства, то имеет смысл остановиться на предпосылках, основных принципах, ограничениях и требованиях к его реализации.

Среди основных предпосылок можно выделить необходимость выхода из рецессии с сохраненным экономическим потенциалом, реализацией проектов ключевых производств нового (шестого) технологического уклада. Это предполагает защиту стратегических активов и внутреннего рынка от набегов иностранного спекулятивного

капитала, проведение активной структурной политики по содействию в создании и развитии конкурентоспособных предприятий на перспективных направлениях экономического роста. Последнее предполагает сильную финансово-инвестиционную систему, опирающуюся на внутренние источники инвестиций и защищенную от дестабилизирующих воздействий мирового финансового рынка. К сожалению, к началу 2015 г. национальная экономика не имеет оптимистических прогнозов развития. Более того, упомянутые в начале статьи внешние факторы вместе с существующими условиями недоразвитости и коррумпированности экономики позволяют делать вывод о дальнейшем поедании золотовалютных запасов прежде всего с целью недопущения резкого снижения уровня жизни населения и вхождения в системный кризис.

Уровень золотовалютных резервов России на начало года определяется в 379 млрд долл., но государственная политика по выполнению социальных обязательств и антикризисных мер быстро размывает их. Нельзя упускать и риск того, что высокий корпоративный долг перед иностранными банками придется также покрывать из резервного фонда РФ. И это в условиях введения новых вызовов со стороны стран Запада, самые серьезные из которых уже озвучены: эмбарго на углеводороды, отключение страны от международной платежной системы (SWIFT), наращивание присутствия НАТО в ряде стран, пограничных в России.

Антикризисный план от 27 января 2015 г. № 98 не нацелен на поддержание инновационного развития страны согласно варианту лидерства, а только лишь на замедление темпов падения экономики. Национальные приоритеты развития сегодня лежат скорее в плоскости национальной продовольственной, оборонной безопасности, социальной поддержки населения и недопущения полного коллапса денежно-кредитной системы.

Тем не менее необходимо понимать вынужденный характер поддержки несырьевого сектора относительно требуемого объема финансовых ресурсов. Высокий уровень коррупциогенности в стране, существующие в каждом субъекте РФ халатность, расточительность, бюджетная неэффективность требуют новых принципов поддержки и механизма ее реализации. Существенно сжались временной и финансовый ресурсы для инновационной экономики РФ. Настало время оптимизации стратегических планов.

Как следствие новых рамок для инновационной стратегии условий необходимо принять следующие принципы и подходы к ее реализации.

1. В стратегическом варианте Лидерства ресурсы сфокусировать на шестом технологическом укладе, ядром которого являются наноэлектроника, молекулярная и нанофотоника, наноматериалы и наноструктурированные покрытия, нанобиотехнологическая наносистемная техника. Ключевой фактор этого технологического уклада – нанотехнологии и клеточные технологии. В ситуации незрелой социальной ответственности российского бизнеса основным субъектом инвестирования становится государство. Возможно стратегически выверенное сотрудничество с зарубежными партнерами из дружественных стран Востока.

2. В стратегическом варианте Догоняющего развития акцент сделать на заимствование технологий для тех отраслей, которые обеспечивают оборонную и продовольственную безопасность. Не менее важно поддержать ключевые для экономики реального сектора отрасли, которые в критической степени зависят от импорта. Это могут быть станкоинструментальная промышленность, электротехническая промышленность, приборостроение, микроэлектроника, новые полимерные композитные материалы и технологии, биоэнергетика, фармацевтика. Максимально использовать институт государственно-частного партнерства, в том числе введение института «обратного выкупа» с созданием четких государственных гарантий.

3. С четкой координацией деятельности основных государственных денежно-финансовых институтов, отраслевых ведомств и региональных правительств расширять внутренний спрос на продукты импортозамещения и на передовые исследования и разработки в секторе B2B.

4. Содействовать выходу на международный рынок технологий и продуктов ОПК, обладающих потенциалом коммерциализации в гражданском секторе.

5. Развивать инжиниринговые компании в качестве интеграторов разрозненных инноваций в сложные высокотехнологичные продукты (параллельно восполнить дефицит учебных специальностей инжиниринга согласно современному стандарту лучших вузов мира).

Особое место в успехе реализации инновационной стратегии должно быть отведено эффективному управленческому механизму. Сегодня регио-

нальная инфраструктура поддержки инноваций представляет собой неоправданно затратный бюрократический институт. Практически в каждом субъекте РФ функционируют инновационные бизнес-инкубаторы и технопарки, имеющие государственное финансирование. Их эффективность вызывает сомнения. Ни один из трех основных критериев оценки эффективности общественных расходов (экономичность, производительность и результативность) не выдерживает никакой критики. Свидетельством этому являются результаты многочисленных социологических исследований, внешних аудиторских проверок, региональные статистические данные об инновационной пассивности.

Российская практика создания и содержания таких элементов государственной инновационной инфраструктуры, как бизнес-инкубаторы, технопарки, агентства инноваций пр., функционирующих на деньги налогоплательщиков, должны в условиях бюджетной экономии, обусловленной экономическим кризисом, подвергнуться жесткой оптимизации, сокращению в разы постоянных издержек на персонал, аренду помещений и т.д. Куда разумнее с точки зрения эффективности объем финансирования на бессмысленные агентства, бизнес-инкубаторы и технопарки направить адресно тем предприятиям и изобретателям, которые коммерциализируют свои опытные образцы в рамках негосударственных предприятий. В любой господдержке необходимо ввести пороговые значения коэффициента, указывающие на справедливое и разумное отношение издержек, опосредующих получение помощи инноватору, к стоимости самой помощи. Иначе, как нередко случается в российской практике, государственная поддержка де-факто оказывается мнимой.

В условиях высокой степени коррупционности в России прямые и косвенные меры поддержки следует определять в каждом конкретном случае индивидуально, исходя из минимальных рисков по обеспечению бюджетной эффективности и результативности. К прямым относятся гранты, субсидии, госгарантии по получению долгих кредитов и др.

К косвенным – предоставление налоговых каникул, поддержка спроса на продукцию (в том числе через госзаказ), консультационная поддержка в переговорах с инвесторами, содействие выходу на мировой рынок и др.

Ряд опросов ОАО «РВК» в 2013 г. среди участников инновационного рынка выявил три основных запроса к власти: финансовая поддержка (60 % респондентов), юридическая (37 %) и административная (30 %).

В условиях ограниченного бюджета развития экономики государственная поддержка инноваций требует высочайшей эффективности, безусловной прозрачности, низкого уровня транзакционных издержек, выверенного управленческого подхода. Все это возможно установить в кратчайшие сроки и ответственно контролировать исполнение. Внешние угрозы стране, возникшие в настоящее время, не предполагают лояльности к неэффективному расточительному менеджменту. За результат исполнения плановых мероприятий по развитию инноваций должен ответственно, с понятными для себя последствиями, отвечать не только руководитель данной структуры, но и руководитель ведомства, в чьем подчинении находится учреждение, а также губернатор.

Содержательная, социально справедливая, финансово обоснованная стратегия инновационного развития страны, несомненно, получит большой кредит доверия отечественных инноваторов и стартапов. Именно этот кредит доверия к власти является одним из определяющих факторов успеха стратегического вектора на диверсификацию экономики и ее инновационное развитие.

ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. – Режим доступа: <http://government.ru/info/6217/>

2. О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. : распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/>

*Воронежский государственный университет
Makeeva O. B., кандидат экономических наук,
доцент кафедры региональной экономики и тер-
риториального управления
E-mail: Olga_makeeva@inbox.ru*

*Voronezh State University
Makeeva O. B., Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Regional Economics and
Territorial Development Department
E-mail: Olga_makeeva@inbox.ru*