

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Т. Д. Ромащенко

Воронежский государственный университет

А. Е. Кисова

Липецкий государственный технический университет

Поступила в редакцию 10 июля 2014 г.

Аннотация: в статье дана авторская трактовка категории «человеческий потенциал». Человеческий потенциал рассматривается как сложное социально-экономическое явление, концептуализируемое как экономическая категория, как социально-экономическая система, как одна из целей государственной стратегии развития. Проведен анализ современного состояния и тенденций развития человеческого потенциала в российской экономике, выявлены основные проблемы его формирования, развития и воспроизводства в ключевых сферах общественного бытия.

Ключевые слова: человеческий потенциал, структура человеческого потенциала, расширенное воспроизводство человеческого потенциала.

Abstract: in the article the author's interpretation of the category of «human potential». Human potential is considered as a complex socio-economic phenomenon conceptualized from different sides: as economic category, as a socio-economic system, as one of the objectives of the government's development strategy. The analysis of a current state and tendencies of human potential in the Russian economy, the basic problems of its formation, development and reproduction in key spheres of social being are revealed.

Key words: human potential, the structure of the human potential, the expanded reproduction of the human potential.

Процессы динамичного развития и быстрого обновления технологического базиса современного общества вызывают глубокие преобразования всех его сторон, приводят к изменению места и роли человека в общественно-воспроизводственном процессе [1, с. 3], возрастанию значимости высоких стандартов уровня и качества жизни, расширения возможностей человека, рациональных взаимоотношений с природой. Наука, образование, высокие технологии и здравоохранение признаны ключевыми факторами социально-экономического развития. В новой парадигме социально-экономического прогресса человек является главным субъектом, а его развитие – глобальной целью социальных и экономических изменений [2].

Таким образом, обеспечение устойчивого экономического роста невозможно без эффективного использования человеческого потенциала национального хозяйства, совершенствования его формирования и развития.

Анализ научной литературы по данной проблематике показал, что на сегодняшний день отсутствует единая методологическая проработка понимания человеческого потенциала. Если обратиться к определению Л. Абалкина, характеризующего потенциал как обобщенную, собирательную характеристику ресурсов (производительных, трудовых и др.), привязанных к месту и времени, то человеческий потенциал возможно представить как разновидность экономического ресурса с учетом социально-экономических условий его формирования, развития и использования [3, с. 135].

Марксистская парадигма трактует общественное производство двояко: «С одной стороны, – производство средств к жизни: предметов питания, одежды, жилища..., с другой – производство самого человека...». Отмечая в «Капитале», что «производство рабочей силы состоит в воспроизводстве самого индивида, в поддержании жизни», К. Маркс исходит при этом из того, что, кроме способностей к труду, человек обладает и другими способностями, связанными с творчеством, социальной активностью и т.д. [4, с. 182–183].

Современные научные представления о содержании и структуре человеческого потенциала также акцентируют внимание на различных его качественных и количественных характеристиках.

Так, по мнению И. В. Соболевой, человеческий потенциал – это накопленный населением запас физического и нравственного здоровья, общекультурной и профессиональной компетентности, творческой, предпринимательской и гражданской активности, который реализуется в различных областях деятельности, а также в определенной иерархии потребностей людей [5, с. 12].

Интересен подход к анализу категории «человеческий потенциал» Т. И. Заславской. По ее мнению, он представляет собой интегральную характеристику жизнеспособности общества (страны, государства) как субъекта собственного воспроизводства, развития и взаимодействия с другими обществами. Человеческий потенциал – это интегральная форма многообразных явных и латентных свойств человеческой общности, выражающая сложившуюся в ней систему отношений и возможностей развития на основе самореализации личности в общественно значимой деятельности [6, с. 14].

При этом А. Б. Докторович считает, что человеческий потенциал – это системная совокупность способностей индивида, социальных групп и общества к действиям, взаимодействиям и отношениям, обеспечивающая их жизнедеятельность и его воспроизводство. В определенных условиях, при наличии необходимых ресурсов человеческий потенциал реализуется в труде [2].

Несколько иная трактовка категории «человеческий потенциал» у О. И. Иванова: «Человеческий потенциал – это сформированные во взаимодействии с социальной средой совокупности систем универсальных (общих) и специфических (специализированных) потребностей, способностей и готовностей различных социальных общностей выполнять общественно необходимые деятельности, основные социальные роли, функции, такие роли и функции, которые обеспечивают как преемственность, так и новации в развитии жизненно важных общественных сфер, а также в обществе в целом» [7, с. 141].

Проведенный анализ теоретических концепций человеческого потенциала выявил разнообразие подходов к раскрытию его экономической природы. На наш взгляд, целесообразно не ограничиваться одним методологическим подходом, а использовать их интеграцию, что позволит реализовать систем-

ное исследование качественных и количественных характеристик человеческого потенциала.

В авторской трактовке человеческий потенциал – это сложное явление, концептуализируемое, во-первых, как экономическая категория, во-вторых, как социально-экономическая система, в-третьих, как одна из целей государственной стратегии развития.

Человеческий потенциал как экономическую категорию целесообразно определять, на наш взгляд, на основе интеграции таких базовых понятий, как человеческий капитал и качество жизни. Это связано с тем, что здесь учитывается не только экономический аспект вложений в личный фактор общественного производства, но и характеристика социальной среды, которая формирует и развивает различного рода способности человека, а также систему его ценностей, интересов и предпочтений.

Подчеркнем, что человеческий потенциал в значительной мере формируется, развивается в процессе социализации личности, а реализуется в разной степени в зависимости от определенного рода условий и факторов, влияющих на него. Следовательно, качество жизни является основополагающим условием расширенного воспроизводства человеческого потенциала, а его продуктивная реализация – основой формирования человеческого капитала.

Изучение сущности человеческого потенциала с позиции системного подхода предопределяет его идентификацию как социально-экономического образования, характеризуемого качественными и количественными характеристиками структурных элементов.

Согласно функциональному подходу человеческий потенциал включает трудовой, инновационный, предпринимательский аспекты, а согласно структурному – человеческий потенциал отдельного человека (наноуровень), человеческий потенциал фирмы (микроуровень), человеческий потенциал региона (мезоуровень), человеческий потенциал страны (макроуровень).

Отметим, что в характеристике человеческого потенциала возможны два подхода. Первый подход состоит в оценке человеческих ресурсов, которыми располагает экономика; второй – в определении возможного экономического результата от использования всей массы совокупных человеческих ресурсов, вовлекаемой в хозяйственный оборот в конкретный период времени. Имеющийся сформированный человеческий потенциал в зависимости

от существующих условий может раскрываться, реализовываться в разной степени. Поэтому проблема функционирования человеческого потенциала сводится к созданию эффективного механизма его реализации в активную социально-экономическую деятельность. Следовательно, необходимо наличие системы социально-экономических, организационно-экономических и институциональных отношений по превращению этой потенциальной возможности в реальность, в необходимый и достаточный уровень трудовой, инновационной, предпринимательской активности населения.

В соответствии с вышеизложенными положениями, по нашему мнению, человеческий потенциал – это совокупность экономических, социальных и институциональных отношений, возникающих между субъектами экономики по поводу формирования, распределения и использования всех элементов человеческого потенциала как на структурном, так и на функциональном уровнях с целью количественных и качественных преобразований социально-экономической системы.

Таким образом, предложенная теоретическая концепция человеческого потенциала основана на исследовательской парадигме, базирующейся на следующих методологических предпосылках:

а) расширенное воспроизводство человеческого потенциала возможно только при наличии высоких показателей качества жизни;

б) всестороннее развитие человеческой личности является целью и средством социально-экономического развития любого общества и государства;

в) количественные и качественные характеристики человеческого потенциала оцениваются с помощью общеэкономических, финансово-экономических, социальных и институциональных показателей.

Используя данную теоретическую концепцию в качестве базовой, предпримем попытку диагностирования основных проблем развития человеческого потенциала в современных российских условиях.

Отметим, что в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» «развитие человеческого потенциала включает системные преобразования двух типов:

– направленные на повышение конкурентоспособности кадрового потенциала, рабочей силы и социальных секторов экономики;

– улучшение качества социальной среды и условий жизни людей» [8, с. 14].

Согласно данной стратегии, целевыми ориентирами социально-экономического развития России до 2020 г. являются:

– высокие стандарты благосостояния человека.

Согласно данной цели, уровень доходов и качество жизни россиян к 2020 г. достигнут показателей, характерных для развитых экономик. Это означает высокие стандарты личной безопасности, доступность услуг образования и здравоохранения требуемого качества, необходимый уровень обеспеченности жильем, доступ к культурным благам и обеспечение экологической безопасности;

– социальное благополучие и согласие, т.е. планируется формирование общества, основанного на доверии и ответственности, снизится социальная поляризация за счет обеспечения равных возможностей для социальной мобильности «талантливых представителей всех слоев общества», значительно повысится доля среднего класса;

– сбалансированное пространственное развитие, ориентированное на создание новых территориальных центров роста как в районах освоения новых сырьевых ресурсов, так и в традиционных регионах концентрации инновационного, промышленного и аграрного потенциала Российской Федерации;

– институты экономической свободы и справедливости, согласно которым планируется обеспечение гарантированной реализации конституционных прав граждан, включая развитую систему демократических институтов и создание эффективных механизмов правоприменения;

– безопасность граждан и общества [8, с. 4–6].

Однако за последние два года темпы социально-экономического развития России сократились втрое больше. 2013 г. характеризовался самыми низкими экономическими и социальными показателями за последние пятнадцать лет, без учета кризисного 2009 г. На сегодняшний момент российская экономика находится в состоянии стагнации и стагфляции. Согласно пессимистическому сценарию Банка России, до 2016 г. эти процессы будут продолжаться: прирост ВВП в 2014 г. сократится на 1,0 %, а в 2015–2016 гг. будет увеличиваться на 1,8 % в год [9].

Резкое замедление социально-экономического развития сопровождается заметным ускорением инфляции. Индекс потребительских цен в 2013 г. вырос по отношению к ценам 2012 г. на 6,8 %, в то время как их годовой прирост в 2012 г. составил 5,1 %.

Сочетание стагнации – нулевого роста промышленности, сокращения строительства и желез-

нодорожных перевозок, уменьшения объема инвестиций и экспорта – с повышенной инфляцией привело к стагфляции, последствия которой отрицательно влияют на социально-экономическое развитие страны.

В январе 2014 г. произошло дальнейшее ухудшение социально-экономической ситуации: объем выпуска в промышленности в годовом выражении сократился на 0,2 %, прирост ВВП по оптимистической оценке МЭР составил 0,7 %, реальные доходы населения сократились на 1,5 %, на 7 % уменьшились инвестиции в основной капитал, на рекордную величину за месяц был девальвирован рубль (и по отношению к доллару, и по отношению к евро) [10].

Важной характеристикой 2013 г. стал рост доли зарплаты в ВВП при сокращении доли прибыли. В марксистской политэкономии это классическая проблема соотношения труда и прибавочной стоимости (m/v), т.е. в социалистической терминологии баланс между трудом и капиталом смещается в пользу труда. Система становится более социально ориентированной, но менее инвестиционно привлекательной [11, с. 13].

На протяжении 2013 г. рост российской экономики был главным образом обусловлен факторами потребительского спроса, который поддерживался ростом зарплаты и потребительского кредитования. Рост зарплаты устойчиво превышает темпы роста ВВП и производительности труда. При увеличении ВВП в 2013 г. всего на 1,5 % прирост реальных располагаемых доходов составил порядка 4 %, заработной платы — более 5 %, а объем кредитов физическим лицам увеличился на 28 %. В результате оборот розничной торговли возрос почти на 4 %, а платных услуг населению — на 2,5 %.

С другой стороны, за минувший год темпы роста розничного товарооборота снизились, хотя и превышали динамику ВВП, что, в свою очередь, было обусловлено снижением темпов роста располагаемых доходов населения и розничного кредитования. Доля зарплаты в ВВП превысила 50 %, что не только усиливает потребительскую ориентацию экономики, но и может свидетельствовать о приближении кризиса. Когда этот показатель в Российской Федерации превышал уровень 50 % в 1997–1998 и 2007–2008 гг., происходил кризис – или девальвация валюты, или сокращение объема производства, или и то и другое вместе [11, с. 15].

Одновременно с ростом доходов физических лиц ухудшалось финансовое положение предпри-

ятий – почти на 20 % снизилась сальдированная прибыль по основным видам деятельности. Между тем это один из главных источников инвестиций для среднего российского предприятия, причем в секторах производственного и инвестиционного спроса прибыль сократилась существенно сильнее, чем в отраслях потребительского спроса и торговли [11, с. 15].

Кроме того, формально на душу населения в Российской Федерации приходится 23 м² общей жилой площади. Однако 26 % всего жилья в России не имеет канализации, 22 % – водопровода, 33 % жилья не имеет душа или ванны, 35 % – горячего водоснабжения. Поэтому, даже по самым оптимистическим данным (с учетом площади коридоров, кухонь, кладовых и т.п.), площадь комфортного жилья на душу населения составляет в Российской Федерации 15 м² [10].

Также на сегодняшний день в Российской Федерации почти вдвое выше дифференциация в доходах между бедными и богатыми. Это подтверждается положительной динамикой индекса концентрации доходов. Если в 2000 г. его значение составляло 0,39, то в 2013 г. он вырос до 0,42. При этом необходимо принимать во внимание и разное влияние инфляции на реальные доходы высоко- и низкообеспеченных граждан, поскольку основные составные части инфляции – это оплата жилищно-коммунальных услуг, тарифы на которые ежегодно повышаются, и инфляция по продовольственным товарам, где она сильнее всего. Данные статьи занимают около 70 % всех расходов малоимущих семей, в то время как у высокообеспеченных семей эти же две статьи занимают только 30 %. Так что быстрый рост цен на жилищно-коммунальные услуги и продовольствие в значительной степени ухудшает жизнь малообеспеченных слоев населения [12, с. 26].

Следует особо указать на то обстоятельство, что в самом худшем материальном положении в Российской Федерации находятся две группы населения: дети и пенсионеры. Значительное число бедных семей являются многодетными семьями, и поэтому число бедных детей существенно выше, чем число бедных семей.

В Российской Федерации налицо значительный контингент детей, которые плохо питаются, живут в плохих жилищных условиях, для них не созданы условия для учебы и полезного досуга, полноценного отдыха. Кроме того, доля больных среди российских детей превышает аналогичный показатель в развитых странах.

Размер пенсий в России относительно невелик. Численность пенсионеров превышает 40 млн человек, из которых почти треть работают. Средний размер назначенных пенсий составляет около 9 тыс. руб., что составляет немногим более 30 % публикуемой Росстатом средней номинальной заработной платы. Так как часть зарплаты выдается неофициально с целью ухода от уплаты высоких социальных взносов и является «теневой», то по отношению к полной средней зарплате доля пенсий в Российской Федерации составляет менее 25 % [10].

Проведенный теоретический и прикладной анализ современного состояния экономики позволяет сделать следующие выводы.

1. В Российской Федерации наблюдаются замедленные темпы экономического роста, который по большей части носит восстановительный характер [13, с. 123]. Несмотря на то, что бюджет страны является социально ориентированным, размеры выплат не способны обеспечить качественный уровень здравоохранения, образования, культуры и т.д.

2. Общее состояние экономики свидетельствует о суженном воспроизводстве человеческого потенциала, ухудшении качества труда, снижении темпов его роста.

3. Экономические интересы российского общества преобладают над социальными. Это подтверждается высокой долей «теневых» доходов населения, отсутствием реальных условий для расширенного воспроизводства всех структурных элементов и уровней человеческого потенциала.

4. Наличие существенных проблем в основных областях воспроизводства человеческого потенциала (здравоохранении, образовании). В частности, невысокая заработная плата педагогов, учителей, врачей и т.д., отсутствие достаточного и современного оборудования, учебно-методологической базы, утрата связи с предприятиями и, как результат, ведение обучения без учета их реальных потребностей и др.

Отмеченные особенности российского человеческого потенциала позволяют выявить источники риска и наметить пути для их нейтрализации. Проблема сохранения и развития человеческого потенциала должна стать приоритетной государственной стратегической задачей, поскольку уровень развития совокупной рабочей силы определяет перспективы функционирования национального

хозяйства, формирования его мощи и конкурентоспособности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Елистратова Т. Г. Проблемы управления трудовым потенциалом организации : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Т. Г. Елистратова. – Барнаул : Алтайский гос. ун-т, 2007. – 24 с.

2. Докторович А. Б. Воспроизводство человеческого потенциала – ресурса модернизации России / А. Б. Докторович // Политическое образование. – Режим доступа: <http://www.lawinrussia.ru/vosproizvodstvo-chelovecheskogo-potentsiala-resursa-modernizatsii-rossii>

3. Абалкин Л. И. Избранные труды : в 4 т. / Л. И. Абалкин. – М. : НПО Экономика, 2000. – Т. 1. – 799 с.

4. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 26. – Ч. III. – 468 с.

5. Соболева И. В. Человеческий потенциал российской экономики : проблемы сохранения и развития / И. В. Соболева. – М. : Наука, 2007. – 202 с.

6. Заславская Т. И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе / Т. И. Заславская // Общественные науки и современность. – 2005. – № 3. – С. 5–16.

7. Иванов А. И. Человеческий потенциал современной российской экономики / А. И. Иванов // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2012. – Т. 15, № 1. – С. 140–156.

8. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : утв. Распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (в ред. от 08.08.2009) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2008. – № 47. – Ст. 5489. – 94 с.

9. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов. Центральный банк РФ. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/today/publications_reports/on_2014%282015-2016%29.pdf

10. Аганбегян А. Г. Социально-экономическое развитие России : анализ и прогноз / А. Г. Аганбегян // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 4. – Режим доступа: http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=agan_r

11. Мау В. А. В ожидании новой модели роста : социально-экономическое развитие России в 2013 году / В. А. Мау // Вопросы экономики. – 2014. – № 2. – С. 4–32.

12. Аганбегян А. Г. Социально-экономическое развитие России : финансово-кредитные аспекты / А. Г. Аганбегян // Деньги и кредит. – 2013. – № 1. – С. 21–27.

13. Ромащенко Т. Д. Экономический рост : сущность, типы, гуманизация / Т. Д. Ромащенко, А. Е. Кисова. – Воронеж : Институт менеджмента, маркетинга и финансов, 2013. – 196 с.

Воронежский государственный университет

*Ромашенко Т. Д., доктор экономических наук,
профессор кафедры общей экономической тео-
рии*

E-mail: taroma-vrn@yandex.ru

Тел.: 8-960-118-56-22

*Липецкий государственный технический уни-
верситет*

*Кисова А. Е., кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики*

E-mail: zaumka84@mail.ru

Тел.: 8-920-240-53-75

Voronezh State University

*Romashchenko T. D., Doctor of Economic Sci-
ences, Professor of the General Economic Theory
Department*

E-mail: taroma-vrn@yandex.ru

Tel.: 8-960-118-56-22

Lipetsk State Technical University

*Kisova A. E., Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Economy Department*

E-mail: zaumka84@mail.ru

Tel.: 8-920-240-53-75