

ВЛИЯНИЕ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

Т. Д. Ромащенко, Л. А. Кузнецова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 8 апреля 2013 г.

Аннотация: в статье исследуется взаимосвязь категорий «инновации» и «рынок интеллектуальной собственности». Проводится анализ инновационной активности в России, обусловленный показателями функционирования рынка интеллектуальной собственности. Предложены меры государственного регулирования и стимулирования развития рынка интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, рынок интеллектуальной собственности, инновации, инновационная инфраструктура.

Abstract: in article the interrelation of the categories «innovations» and «the market of intellectual property» is investigated. The analysis of innovative activity in Russia, caused by indicators of functioning of the market of intellectual property is carried out. Measures of state regulation and stimulation of development of the market of intellectual property are offered.

Key words: intellectual property, market of intellectual property, innovation, innovative infrastructure.

Глобализация экономических процессов и требования к инновационному производству, а также обострение региональной и национальной конкуренции побуждают субъектов экономических отношений искать конкурентные преимущества, прежде всего в собственных ресурсах (в частности в нематериализованных, идеальных знаниях, находящихся в виде системы образов и идей в сознании работников).

Ценность интеллектуального потенциала субъектов проявляется в профессионализме и способности генерировать необходимые знания, за счет которых возможно произвести модификацию структуры производства в соответствии со складывающимися условиями и требованиями, предъявляемыми к параметрам взаимодействия участников рыночных отношений в целях устойчивого функционирования отечественных предприятий. Возникает необходимость эффективного использования имеющегося потенциала роста как рынка трудовых ресурсов, так и рынка интеллектуальной собственности (далее – ИС) для стратегического развития России в ближайшие годы.

Исследование рынка ИС и его влияния на инновации – относительно новая сфера для отечественных специалистов, в связи с тем, что в России данный рынок только формируется, в то время как в развитых странах этой проблематикой занимаются уже не один десяток лет. Среди зарубежных авторов, посвятивших научные исследования данному вопросу, можно выделить К. Келли, Д. Норта,

М. Портера, Р. Столлман, С. Уинтера и др. О важности этой сферы говорят многие российские исследователи: О. Амелин., Т. Волкова, С. Глазьев, И. Зенин, В. Иноземцев, Б. Леонтьев, В. Лопатин., В. Мухопад, С. Рогов, А. Свистов, С. Симаранов, Н. Старкова, В. Тамбовцев, Н. Урузбаева, Ю. Фомичев и др. Основная мысль данных авторов состоит в утверждении, что развитие и совершенствование рынка ИС является одним из основных механизмов, при помощи которого Россия может и должна занять лидирующие позиции на мировом рынке в тех сферах, которые основаны на инновационных технологиях.

В настоящее время актуальна проблема инновационной направленности отечественной экономики. Д. А. Медведев отмечает важность формирования цивилизованного рынка ИС для успеха современной российской экономики и укрепления межрегионального и международного инновационного сотрудничества [1].

Значительным фактором роста инновационного потенциала отечественной экономики является динамично развивающийся цивилизованный рынок ИС. Для оперативной организации, регулирования процессов и совершенствования отношений взаимодействия на данном рынке важно осознавать и анализировать как теоретические основы его устройства, так и данные, отражающие динамику взаимодействий субъектов этого рынка. Отметим, что удовлетворение разнообразных интересов индивидов в инновациях происходит в основном с помощью

рыночных отношений присвоения – отчуждения объектов ИС.

В России на современном этапе развития наблюдается довольно низкий технический и технологический уровень, обусловленный: неэффективной системой управления экономическими отношениями в сфере инноваций (в частности и на рынке ИС); в недостаточном понимании важности результатов интеллектуальной деятельности в современной экономике; в неудовлетворительном механизме мотивации и стимулирования субъектов к созданию объектов ИС; в малой доле адаптации предприятий к реалиям глобализации и вовлечения в инновационные экономические отношения; недооценке проведения капитализации для отражения всех объектов ИС в балансе предприятий; недоиспользовании (в полной мере) интеллектуального потенциала субъектов (общества); небезукоризненной институциональной составляющей рыночных отношений в сфере ИС; в «институциональных барьерах» [2, с. 19], и др.

Взаимосвязь категорий «инновации» («...это внедренное новшество, обеспечивающее качественный рост эффективности процессов или продукции, востребованное рынком» [3]) и «интеллектуальная собственность» [4, с. 9] рассматривается Б. Леонтьевым: «рыночная экономика западных стран уже не первое столетие основывается на интеллектуальной собственности, ставшей основой всех инноваций» [5, с. 5]. Следовательно, ИС первична по отношению к инновациям, которые являются следствием отношений, возникающих по поводу ИС. Отметим, что объективизация новых знаний в специфических продуктах и услугах в виде их материального воплощения является необходимой предпосылкой формирования ИС, а инновации в основном представляют собой внедряемую объективную основу ИС, приносящую положительный эффект. В то же время экономические отношения, возникающие по поводу ИС, можно позиционировать как рыночные отношения в сфере ИС.

По выражению Ю. Смирнова, «инновация как таковая – это вторичная стадия по отношению к интеллектуальной собственности (результату интеллектуальной деятельности), например, изобретение и полезная модель» [6, с. 7]. Отметим, что категории «инновации» и «ИС» не тождественны. Природа инноваций довольно разнообразна и не ограничивается экономическими отношениями, основанными лишь на ИС. В то же время рыночные отношения в сфере ИС в значительной мере обу-

словливают эффективность функционирования инноваций, и данные отношения играют решающую роль в инновационном развитии. Исследуемые понятия обладают общим свойством – новизной, однако содержание категории «инновации» более обширно. Под инновациями подразумевают «обязательность положительного эффекта от их внедрения, а видами инноваций считают: социальные (процесс обновления сфер жизни человека в реорганизации социума (педагогика, система управления, благотворительность, обслуживание, организация процесса)); организационные (совершенствование системы менеджмента) и др.» [7]. Основными целями инноваций являются: развитие инновационного потенциала национальных предприятий, необходимость усовершенствования или обновления производственной базы, улучшение качества производимых товаров и услуг, совершенствование технологий с целью наиболее эффективного их использования и (или) последующего продвижения на отечественный или мировой рынки; мотивация и стимулирование субъектов к инновационной деятельности и др.

О. Амелина отмечает: «Инновационную деятельность всё больше пронизывают отношения ИС, оказывающие доминирующее влияние на получение новых свойств товаров и услуг, пользующихся повышенным спросом у потребителей и позволяющих получить хозяйствующему субъекту высокую норму прибыли» [8, с. 21]. Инновации, выражаемые в частности в объектах ИС, сегодня становятся движущей силой увеличения экономического роста и в значительной степени определяют конкурентоспособность национального производства.

Специфическими чертами объектов ИС являются: возможность совместного использования, эффект «неубывающего» потребления, неделимость, ограниченность рыночных отношений в сфере распространения, формирование с помощью интеллекта, соответствие общественным потребностям, правовая защищенность и др. Отметим, что к объектам ИС необходимо относить как факторы (знания, информацию), так и результаты интеллектуального труда, поскольку они обладают определенной ценностью, спецификой и особенностями в части отношений присвоения – отчуждения. Объекты ИС (промышленная собственность, объекты авторского и смежного права, средства индивидуализации, ноу-хау, топологии интегральных микросхем, базы данных) являются продуктами духовного творчества и первоначально высту-

пают в качестве идеальных, нематериальных, уникальных, единичных, неповторимых, субъективных результатов и впоследствии воплощаются в какой-либо вещественной форме – научном труде, патенте, монографии, скульптуре, картине, книге и т.д. Эффективная экономическая реализация объектов ИС с помощью рынка приводит к повышению инновационности и конкурентоспособности как предприятий, так и экономики страны в целом.

При введении объектов ИС или продуктов, созданных с помощью этих объектов, в гражданский оборот (ввозе на территорию Российской Федерации, создании, использовании, продаже, а также ином вовлечении в хозяйственную деятельность проявляются их экономические свойства [9, с. 9]. Данные объекты, обладая потребительной и меновой стоимостью, включаются в рыночные отношения. Отметим, что объект ИС в основном является компонентой инновационной деятельности. В. Кушлин замечает: «Проведенный весной 2011 г. анализ инновационной активности крупного бизнеса показал, что почти 90 % крупнейших компаний оказались не готовы детально представить результаты своей инновационной деятельности...» [10, с. 68].

Материальная часть ИС представляет собой патенты, которые обладают надежной защитой и оказывают сильное воздействие на коммерческий успех и рыночную стоимость продукта или услуги [11]. Считаем, что основными показателями, характеризующими состояние рынка ИС, являются: число поданных заявок на патентование, число действующих патентов и лицензионных договоров. Согласимся с А. Шамурзаевой в том, что «уровень развития рынка ИС характеризуют данные о патентной и лицензионной активности» [12, с. 26].

Проведенный анализ мировых тенденций подачи заявок на патенты показал, что в 2012 г. произошло увеличение их количества по сравнению с 2011 г. более чем на 7 %. Число поданных заявок на промышленные модели и образцы, а также регистрацию товарных знаков тоже возросло на 35, 16 и 13,3 % соответственно [13]. По утверждению Генерального директора Всемирной организации интеллектуальной собственности Ф. Гарри: «Устойчивый рост числа заявок на объекты ИС показывает, что компании продолжают инновационную деятельность, несмотря на неблагоприятные экономические условия. Это хорошая новость, поскольку она закладывает фундамент

для дальнейшего роста и благосостояния мировой экономики» [13].

Следует отметить, что Россия значительно отстает от лидирующих стран мира по числу заявок, однако есть определенная положительная динамика изменений. В 2011 г. в России рост числа подаваемых заявок увеличился более чем на 20 % (и впервые превысил отметку в 1000 заявок) [14]. Количество отечественных патентов, существующих лишь внутри страны, отражает отрицательную динамику числа действующих патентов. Анализ показывает, что уменьшение числа имеющихся патентов связано с тем, что большое число ранее выданных патентов прекращает свое действие. В 2010/2011 годах: на изобретения подано заявок 42 500/41 414, выдано патентов 30 322/29 999, а прекращено действие в 2011 г. – 43 345; на полезные модели соответственно: подано заявок 12 262/13 241; выдано патентов 10 581/11 079; прекращено действие в 2011 г. – 19 051; на промышленные образцы соответственно: подано заявок 3997/4197; выдано патентов 3566 / 3489; прекращено действие в 2011 г. – 5140 [15].

В России зарегистрировано лицензионных договоров о предоставлении права использования изобретения, полезной модели, промышленного образца всего 19 783 и 1762 в 2010 и 2011 гг. соответственно [16]. Данные показатели выявляют уменьшение числа заключенных лицензионных договоров.

Правовая защищенность объектов ИС является основополагающим моментом инновационной деятельности, поскольку позволяет обратить в собственность доходы от инвестиций в НИОКР и получить прибыль от нововведений. Следовательно, необходимым условием совершенствования рыночных отношений в сфере ИС является правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности, обеспечивающая осуществление их коммерческого использования на рынке сбыта продукции и передачи технологий. С выходом 1 января 2008 г. IV части ГК РФ «в общих положениях оказались нерешенными такие важные для всех объектов интеллектуальной собственности вопросы, как: истечение прав ... (и др.). Важным недостатком общих положений, как, впрочем, и всей части четвертой Кодекса в целом, является практически полное забвение интересов государства и муниципальных образований в сфере интеллектуальной собственности [17]». Законодательство об интеллектуальной собственности, которое защищает права собственности (в основном «авторов инно-

странных инноваций» [18]), не регулирует отношения создания и производства инноваций, а также их рыночный оборот. Проблемы охраны ИС в США приравнены к проблемам национальной безопасности, а угрозой национальной безопасности признается иностранная экспансия на рынке интеллектуальной собственности [19, с. 194].

Согласно исследованиям Международной торговой палаты (ИСТ), рост внимания к интеллектуальным правам в качестве ценных коммерческих активов становится одним из определяющих факторов, влияющих на условия заключения международных договоров, принятия правил и процедур и в конечном итоге на выбор политических решений, связанных с перспективами дальнейшего развития науки, техники и высоких технологий [20]. Существует необходимость приведения российского законодательства в соответствие с нормами международного права. Согласимся с В. Зайченко, утверждающим: «Национальное законодательство по охране результатов интеллектуальной деятельности содержит целый ряд положений, не соответствующих международной практике, и нуждается в гармонизации» [21].

За последние 10 лет в 2 раза увеличилось количество результатов интеллектуальной деятельности, охраняемых нашим государством (в Китае – в 20 раз), но всё равно охраняется не более 20 процентов результатов.

В целях обеспечения как имущественных, так и неимущественных прав создателей научных открытий и соблюдения их экономических интересов необходимо продолжить практику рассмотрения и регистрации научных открытий Российской академией естественных наук совместно с Международной академией авторов научных открытий и Международной ассоциацией авторов научных открытий. Это надо для признания факта создания новых научных достижений, и после регистрации необходимо последующее включение данных достижений в состав бухгалтерского баланса РАЕН, для дальнейшего ввода объектов ИС в качестве «нематериальных активов» в хозяйственный оборот на рынке ИС.

Проблема недостаточной развитости создания объектов ИС заключается также и в том, что результаты интеллектуальной деятельности надо осваивать, иначе говоря, реализовывать в новых продуктах, но в научных организациях и на большинстве предприятий стоит старое оборудование, на котором невозможно изготовить принципиально иное изделие. Как видим, проблем немало и для их

решения нужна четкая промышленная политика, которая всё еще далека от совершенства [18].

Выделим немаловажный фактор, влияющий на эффективность развития рынка ИС – развитость его инфраструктуры, а также фактор государственного регулирования, который оказывает влияние как на субъекты, так и на объекты инновационной деятельности, объединяя интересы различных отраслей, регионов, предприятий. Государство в настоящее время определяет вектор стратегического развития нашей страны, направленный «от сырьевой экономики к инновационной» [22].

Отметим, что в проекте стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года «Инновационная Россия – 2020» [23] авторы уделили недостаточное внимание воздействию различных факторов рынка ИС на инновационное развитие. Большинство показателей, запланированных в нем, не достигло сегодня даже уровня, который был предусмотрен инерционным сценарием. Причины мы видим в том, что в России наблюдается недостаточная инновационная активность национальных производителей, обусловленная рядом факторов: низкой долей мотивации и стимулирования субъектов к ведению инновационной деятельности, так как отсутствует или находится на неудовлетворительном уровне ожидаемая норма получения скорого дохода; сложностью получения конкурентных преимуществ, не достаточно развитой инфраструктурой рынка ИС; рискованностью вложений в объекты ИС и др. Незначительный интерес экономических субъектов, на наш взгляд, обусловлен тем, что «рентабельность торгового бизнеса на порядок выше производственного – 50–120 % против 10–18 %, не говоря уже об инновационном бизнесе» [24, с. 53–54].

Вместе с тем необходимо отметить, что в инновационные процессы вовлекается всё большее число субъектов, в частности и на региональном уровне. Например, Воронежская область занимает третье место в ЦФО после Москвы и Московской области по числу организаций, выполняющих исследования и разработки, а также по численности персонала, занятого в этом сегменте. В регионе активно осуществляются мероприятия по стимулированию инновационной деятельности. Созданы «Воронежский межрегиональный центр развития малой авиации», «Межвузовский учебно-консалтинговый инновационный центр», государственное учреждение «Областной инновационный центр «Стратегия», «Воронежский центр микроэлектроники и нанотехнологий» [25]. В настоящее время

реализуется программа «Развитие инновационной деятельности в Воронежской области на 2011–2015 годы» [26].

В инновационных государственных программах участвует и Воронежский государственный университет. В стадии разработки в области нанотехнологий в ВГУ имеется около 30 проектов [25]. В 2011 г. он занимал шестое место по числу созданных малых инновационных предприятий среди 101 вуза ЦФО. В ВГУ в настоящее время зарегистрировано 21 хозяйственное общество. Совокупный уставной капитал этих предприятий составляет 783 тыс.руб. [27]. Также принята концепция развития ВГУ до 2020 года, согласно которой воронежский вуз должен стать ведущим центром науки, образования в Центральном Черноземье. Так, в планах университета – войти в двадцатку лучших вузов страны, в топ 500 мирового рейтинга [28]. Инновационная деятельность как высших учебных заведений, так и предприятий должна быть направлена на создание, использование и коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности, а также внедрение их в различные сферы хозяйствования.

Для выявления эффективности вложенных государственных инвестиций необходимо проводить мониторинги, выявляющие нерезультативные предприятия, в том числе и при высших учебных заведениях (для последующей модернизации или ликвидации). Данные предприятия можно оценивать по тому полезному эффекту, который приобретается при их функционировании. Нынешнее положение малых инновационных предприятий при вузах в основной массе пока демонстрирует недостаточный уровень самоокупаемости, прежде всего из-за ограниченного спроса на результаты интеллектуальной деятельности со стороны как российских предприятий, так и зарубежных инвесторов.

В последнее десятилетие в Российской Федерации с помощью государственной поддержки создана и развивается инфраструктура инновационной деятельности. Создаются технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, центры коллективного пользования и т.д. На федеральном и региональном уровнях власти Российской Федерации видна определенная динамика изменений в данной сфере: выделяются средства на организацию центров по трансферу технологий, создается инфраструктура по финансовому обеспечению получения и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и разраба-

тываются различные механизмы их защиты от несанкционированного использования, привлекаются и создаются венчурные организации, адаптируются к реалиям рыночных отношений законодательство, и многое другое. На наш взгляд, данные положительные тенденции необходимо сохранять и развивать. В качестве специальных дополнительных мер государственного регулирования предложим следующие:

- на федеральном уровне необходимо создать бюро по обороту ИС (по аналогии с агентством оборота ИС в США), которое могло бы следить за состоянием конкуренции на рынке ИС, способствовать ограничению монополий (в частности сдерживанию функционирования трестов), поддерживать конкуренцию, руководствуясь при этом международной правоприменительной практикой с целью способствования внедрения инноваций и повышения уровня благосостояния граждан;

- проводить мониторинг состояния рынка ИС, определение доли каждого субъекта (занимающего определенный сегмент) путем систематизации всей имеющейся информации (статистической, финансовой, налоговой и др.);

- проводить различные опросы потребителей ИС с целью определения доли и значения каждого участника рыночных отношений;

- если действия монополиста приводят к развитию рыночной конкуренции, государство всячески должно его поддерживать, если же наоборот – принимать меры по ограничению влияния данного монополиста на конкурентную среду рынка ИС.

Актуальна также, на наш взгляд, проблема формирования рынка страховых услуг в сфере ИС. Страхование позволит инвесторам сократить риск утраты вложенных активов (что приведет к увеличению инвестиций); даст увеличение регистрации патентов и товарных знаков; предприятия и организации смогут выделять больше денежных средств на исследования и патентную защиту, а также консалтинг, отдельные авторы смогут конкурировать с крупными организациями, увеличится конкурентоспособность профессиональных консультаций в сфере патентных услуг. Необходимо перенять опыт ведущих стран в этой области, адаптировать к российской действительности.

В развитых промышленных странах инновационные процессы приобретают всё более открытый характер. Открытые инновации подразумевают использование целевых потоков знаний и ИС конкурентов для ускорения внутренних инновационных процессов, расширение рынков для более

эффективного использования инноваций. Модель открытых инноваций определяет процесс исследований и разработок как открытую систему. Компания может привлекать новые идеи и выходить на рынок с новым продуктом не только благодаря собственным внутренним разработкам, но также в сотрудничестве с другими организациями. Считаем, что российским инновационным предприятиям следует использовать открытые инновации лишь в том случае, если это приведет к положительному эффекту их деятельности.

Проведенный анализ позволяет сформулировать ряд выводов. Функционирование рынка ИС значительно влияет на инновационную деятельность всех субъектов экономических отношений, но для его эффективного функционирования необходимо стимулировать деятельность научных организаций, совершенствовать пути и способы внедрения результатов интеллектуальной деятельности в производство. Также немаловажно обеспечить эффективное взаимодействие государства и частного бизнеса. Это зависит от многих факторов, возможно, напрямую и не связанных с национальной экономикой, но косвенно значительно влияющих на нее. Национальная инновационная система нуждается в консолидации всех субъектов экономических, организационных, институциональных отношений. Немаловажна и необходима всесторонняя поддержка государства, например в предоставлении налоговых скидок от общей суммы инвестиций в активную часть основного капитала, сокращение сроков амортизации оборудования и приборов для НИОКР, включение затрат на исследовательские разработки частного сектора в себестоимость продукции и др. [29, с. 84–85].

Для наращивания инновационного потенциала России необходимо совершенствовать меры стимулирования развития рынка ИС:

- применять комплексный системный подход к регулированию рыночных отношений в сфере ИС через единую систему управления данным рынком;
- устранять институциональные барьеры, в том числе излишнюю формализацию;
- применять различные подходы к стимулированию и мотивации субъектов;
- развивать и совершенствовать благоприятные условия для развития инновационной инфраструктуры;
- организовывать устойчивые и взаимосвязанные взаимодействия между промышленностью и научными организациями;

- стимулировать спрос на объекты ИС;
- предоставлять налоговые льготы инновационным предприятиям и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. В России рынок интеллектуальной собственности не развит. – Режим доступа: <http://www.press-release.ru/branches/exhib/9dc2e906d0063/?print=yes>
2. Яреско И. И. Институты инновационной экономики и институциональное регулирование интеллектуального капитала / И. И. Яреско, В. Г. Дайнеко // Современная экономика : проблемы и решения. – 2012. – № 9 (33). – С. 18–22.
3. Википедия. Инновация / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F> от 28.11.2012 г.
4. Ромащенко Т. Д. Социально-экономическое содержание рынка интеллектуальной собственности / Т. Д. Ромащенко, Л. А. Кузнецова // Современная экономика : проблемы и решения. – 2012. – № 9 (33). – С. 8–17.
5. Леонтьев Б. Институционализация интеллектуальной собственности государства / Б. Леонтьев // ИС. Промышленная собственность. – 2011. – № 2. – С. 4–16.
6. Смирнов Ю. Инновационное развитие России : настоящее и будущее / Ю. Смирнов // ИС. Промышленная собственность. – 2011. – № 3. – С. 4–13.
7. Википедия. Инновации / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C8%ED%E2%E0%E6%E8%E8#cite_ref-1 от 25.01.2013 г.
8. Амелина О. Ю. Интеллектуальная собственность в условиях формирования хозяйственной системы нового типа : автореф. дис. ... канд. экон. наук. (08.00.01) / О. Ю. Амелина. – Воронеж, 2009.
9. Леонтьев Б. Б. Основы оценки интеллектуальной собственности в России / Б. Б. Леонтьев, Х. А. Мамаджанов. – М. : ИНИЦ Роспатента, 2006. – 108 с. : ил., табл.
10. Кушлин В. Институциональная среда инновационной модернизации / В. Кушлин [Текст] // Экономист. – 2011. – № 11. – С. 65–73.
11. Экономика и развитие предприятия. Рынок интеллектуальной собственности в России. – Режим доступа: <http://www.kylbakov.ru/page110/page187/index.html>
12. Шамурзаева А. С. Рынок интеллектуальной собственности в условиях переходной экономики : на материалах Кыргызской Республики : автореф. дис. ... канд. экон. наук / А. С. Шамурзаева. – Бишкек, 2011.
13. Продолжается рост глобальных подач заявок на объекты ИС; Китай – лидер глобальных подач патентных заявок, Женева 11.12.2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2013/article_0025.html от 28 февраля 2013 г.
14. Гавриков М. Изменения в системе РСТ в 2012 году / М. Гавриков. Вебинар. 22 мая 2012 г. WIPO.

– Режим доступа: <http://www.wipo.int/tools/ru/gsearch.html?cx=000395567151317721298%3Aaqr59qtb0&cof=FORID%3A11&q=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE+%D0%B7%D0%B0%D1%8F%D0%B2%D0%BE%D0%BA+%D0%A0%D0%A1%D0%A2+%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8&sa=%D0%9F%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%BA>

15. PRESS RELEASE В России рынок интеллектуальной собственности не развит [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.press-release.ru/branches/exhib/9dc2e906d0063/?print=yes>

16. Статистическая информация Роспатента о регистрации и использовании результатов интеллектуальной деятельности. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=39277&referrerType=0&referrerId=946972> от 26.03.2013 г.

17. *Абрамова Е. Н.* Гражданское право : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева. – 2010. – Т. 3, ч. 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://all-books.biz/pravo-grajdanskoe/sistema-rossijskogo-zakonodatelstva.html>

18. *Нигматуллина Л. М.* Интеллектуальная собственность в условиях глобализации экономических процессов / Л. М. Нигматуллина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2977> от 29.03.2013 г.

19. *Гурунян Т. В.* Управление инвестиционно-инновационной деятельностью : учеб. пособие для дистанц. обучения и самост. работы студентов / Т. В. Гурунян ; СибАГС. – Новосибирск : Изд-во СибАГС, 2010. – 283 с.

20. Актуальные вопросы интеллектуальной собственности для предпринимателей : рекомендации для предпринимателей и органов власти. – 10-е изд., 2010. – Международная торговая палата. – 2010. – 94 с.

21. *Зайченко В. Ю.* Правовая охрана научных открытий в России : состояние, проблемы, решения / В. Ю. Зайченко // Тр. V междунар. науч.-практ. конф. «Наука и новейшие технологии при поисках, разведке и разработке месторождений полезных ископаемых». – М. : Изд-во РГГРУ, 2006. – С. 50–65.

Воронежский государственный университет

Ромашенко Т. Д., доктор экономических наук, профессор кафедры общей экономической теории

E-mail: taroma-vrn@yandex.ru

Тел.: 8 (473) 273-35-99

Кузнецова Л. А., аспирант кафедры общей экономической теории

E-mail: ludal_07@mail.ru

Тел.: 8-908-139-01-58

22. *Фурсенко А.* От сырьевой экономики к инновационной / А. Фурсенко // Экономика России : XXI век [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ruseconomy.ru/nomer13_200310/ec18.html от 4 марта 2013 г.

23. Проект стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (Министерство экономического развития Российской Федерации) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/06a77680453f0daa9dce9d4dc8777d51/proekt_strategii_innovacionnogo_razvitiya.

24. *Белоусов В.* Предпосылки инновационного развития / В. Белоусов // Экономист. – 2011. – № 10. – С. 52–56.

25. Инновационная деятельность Воронежской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.spb-venchur.ru/regions/22/innovatevor.htm> от 05.04.2013.

26. Долгосрочная областная целевая программа «Развитие инновационной деятельности в Воронежской области на 2011–2015 годы». – Режим доступа: <http://innoros.ru/about/documents/dolgosrochnaya-oblastnaya-tselevaya-programma-razvitie-innovatsionnoi-deyatelnosti>

27. ВГУ корректирует свою инновационную политику [Электронный ресурс]. – Режим доступа: news.mail.ru/inregions/centre/36/society/11795856/ от 30.01.2013.

28. Геннадий Чернушкин получил удостоверение члена попечительского совета ВГУ. – Режим доступа: <http://news.mail.ru/inregions/center/36/politics/12534172/> от 29.03.2013 г.

29. *Ромашенко Т. Д.* Формирование национальной инновационной системы в России / Т. Д. Ромашенко // Проблемы совершенствования экон. отношений в условиях перехода к инновац. развитию : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (21–22 февраля 2008 г., г. Воронеж) / под ред. И. Т. Корогодина, В. В. Гаврилова : в 2 ч. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 2008. – Ч. 2. – 207 с. : ил.

Voronezh State University

Romashchenko T. D., Doctor of Economics, Professor of the General Economic Theory Department

E-mail: taroma-vrn@yandex.ru

Tel.: 8 (473) 273-35-99

Kuznetsova L. A., Post-graduate Student of the General Economic Theory Department

E-mail: ludal_07@mail.ru

Tel.: 8-908-139-01-58