

---

# ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

---

УДК 338.242.4

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МОБИЛЬНОЙ СВЯЗИ

И. Л. Алейник

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова*

Поступила в редакцию 17 июня 2013 г.

**Аннотация:** в статье дана оценка сложившейся на сегодняшний день ситуации в сегменте мобильной связи в России. Показана целесообразность применения мер государственного регулирования в следующих областях: организация деятельности операторов мобильной связи, абонентский тариф, интерконнект, национальный роуминг. Предложен ряд мер, применение которых направлено на улучшение инвестиционного климата, поддержание конкурентной среды, защиту интересов абонентов.

**Ключевые слова:** информационное общество, мобильная связь, государственное регулирование, оператор мобильной связи, лицензирование, частотный ресурс, абонентский тариф, интерконнект, национальный роуминг, корзина мобильных услуг, индекс развития информационных технологий.

**Abstract:** in this article it was considered the current situation in mobile telecommunication in Russia. It was shown the necessity of state regulation implementation in following areas: organization of activity of operators of mobile communication, subscriber tariffs, termination rate, national roaming. It was offered the range of methods, aimed on investment climate improvement, support of competitive environment and customer care.

**Key words:** information society, mobile communication, state regulation, mobile communication operator, licensing, frequency permissions, tariff rate, termination rate, mobile-cellular telephony sub-basket, information and communication technologies development index.

В экономической литературе используются определения инфраструктуры народного хозяйства, различающиеся как по перечню выполняемых ею функций, так и по количеству входящих в нее отраслей. Несмотря на различное наполнение этого термина, наряду с транспортом, сервисным обслуживанием и др., неотъемлемой составляющей инфраструктуры признается связь, приобретающая все большее значение в свете перехода к информационному обществу. В статье дана оценка ситуации в наиболее динамично развивающемся сегменте отрасли – мобильной связи. Прогресс мобильной связи в России в течение последних десяти лет идет высокими темпами: в 2011 г. удельный вес сегмента в структуре доходов отрасли составлял 44 % (рис. 1) [1].

В 2002–2011 гг. доход в сегменте мобильной связи увеличился в 7 раз, тогда как общий доход отрасли – в 5 раз, что дает основания считать рост мобильной связи движущей силой развития отрасли в целом.

Учитывая, что доход от услуг связи, полученный от населения, в пересчете на одного жителя вырос за 2002–2011 гг. в 12 раз (с 335 до 3 903 руб.

в год), а число подключенных терминалов – в 15 раз, достигнув величины около 256 млн терминалов (179 шт. в расчете на 100 жителей), можно говорить о все более нарастающем спросе населения и смещении приоритетов в потреблении услуг в сторону мобильной связи (рис. 2). Объясняется это большей доступностью услуг и терминалов мобильной связи, а также большим удобством в использовании (рис. 3) [1].

Ввиду того, что сложившаяся в России рыночная структура представляет собой олигополию с высокой концентрацией рынка (три оператора мобильной связи охватывают более 80 % абонентов, индекс Херфиндала в 2010 г. составил 2485), возникает необходимость в рассмотрении мер государственного регулирования сегмента. Так как олигополия подразумевает несовершенную конкуренцию, а значение и масштабы сегмента носят общегосударственный характер, необходимость вмешательства государства становится очевидной.

Для определения точек воздействия государства предлагается рассмотреть основные взаимодействия и связи внутри сегмента. Модель возникающих в сфере мобильной связи отношений показана на рис. 4.

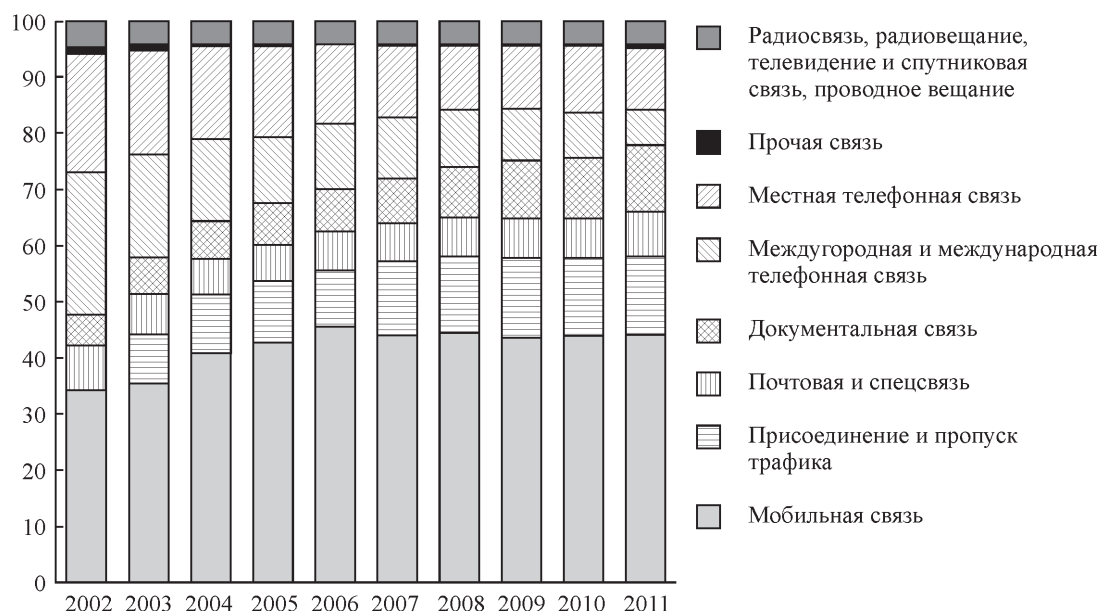


Рис. 1. Структура доходов от услуг связи в России, %

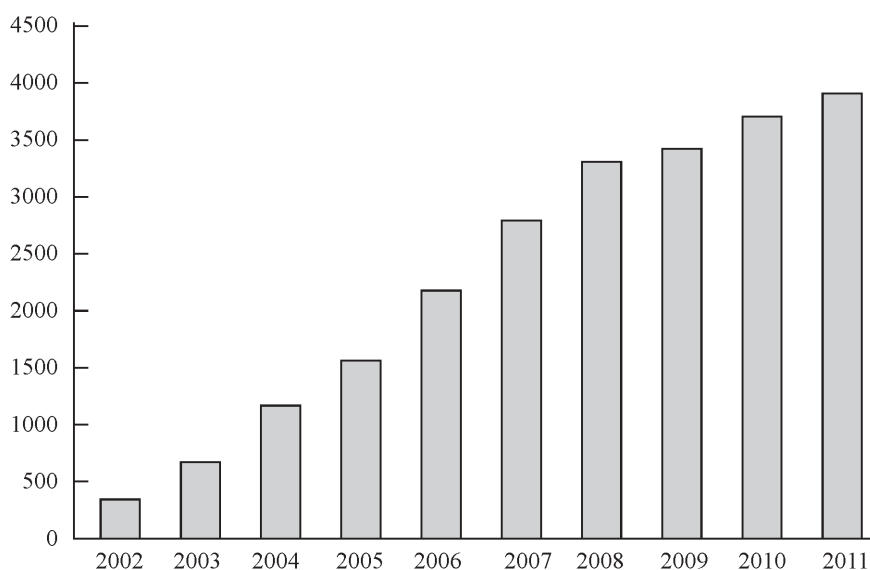


Рис. 2. Доходы от услуг мобильной связи на душу населения, руб. в год

### Организация деятельности оператора мобильной связи

Специфика отрасли подразумевает масштабные капитальные вложения на этапе организации деятельности (в 2002–2011 гг. объем инвестиций увеличился в 5 раз – с 60 до 315 млрд руб.). Отсюда задачей государства является создание комфортного инвестиционного климата. В поиске мер и инструментов, необходимых для достижения этой цели, было бы полезным сравнивать практику, распространенную в России, и принципы, реализованные в странах Евросоюза (тем более, что

диапазоны используемых частот, стандарты связи и технологические решения в России и Евросоюзе практически сопоставимы).

В России регулирование осуществляется органами исполнительной власти – Министерством связи и Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор), осуществляющими свою деятельность в соответствии с Федеральными законами. Основным из них является Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи». В Европе основными органами, осу-

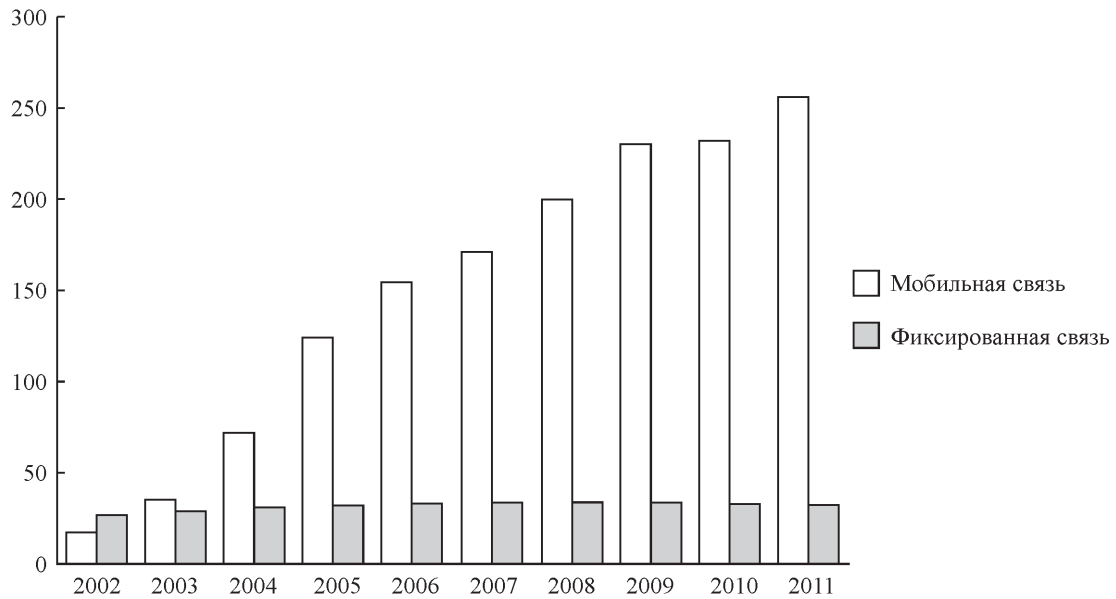


Рис. 3. Число подключенных терминалов, млн шт.

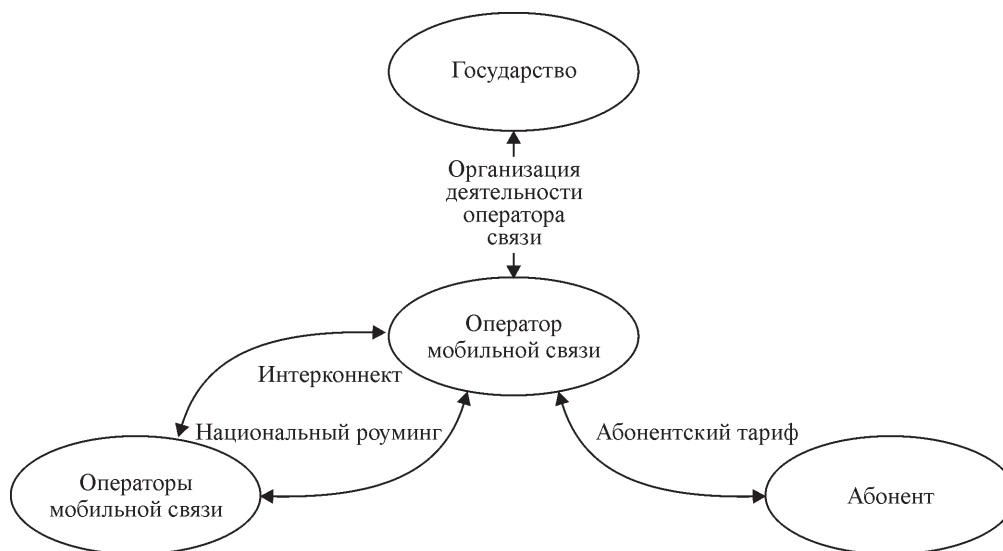


Рис. 4. Схема взаимодействий в сегменте мобильная связь

ществляющими регулирование отрасли «Связь», являются национальные регуляторы стран – участников Евросоюза и Ассоциация европейских регуляторов в сфере электронных коммуникаций (BEREC). Различия российской и европейской структур состоят в следующем:

– первое: BEREC – организация, не зависящая как от регуляторов стран Евросоюза, так и от коммерческих структур, что позволяет ей принимать беспристрастные решения и повышает уровень доверия бизнеса, в то время как российский ее аналог – Роскомнадзор является организацией, относящейся к ведению Министерства связи;

– второе: на BEREC помимо контрольных функций возложены функции мониторинга рынка, вы-

явления операторов, имеющих существенную рыночную силу, поддержания конкурентной среды, выдвижения проектов в области законодательства для Еврокомиссии, предварительно согласованных с региональными регуляторами. В России эти функции разделены между Министерством связи, Роскомнадзором и Федеральной антимонопольной службой [2, 3].

Сравнение показывает большую направленность европейской структуры на обеспечение баланса интересов операторов связи и населения в силу независимости BEREC. Поэтому считаем целесообразным рассмотреть вопрос о реструктуризации Роскомнадзора, выделении его в самостоятельную государственную организацию, обремен-

ненную обязанностями по мониторингу отрасли и состоянию конкурентной среды и наделенную полномочиями в области законотворчества. Подобная мера повысит степень доверия бизнеса к власти, создаст необходимую информационную базу для анализа ситуации в отрасли.

Непосредственное регулирование в России осуществляется в настоящее время по следующим направлениям:

- лицензирование деятельности;
- регулирование использования радиочастотного спектра;
- регулирование ресурса нумерации.

Так как распределение ресурса нумерации сводится к приобретению определенной номерной емкости в собственность оператора связи и не создает проблем, рассмотрим направления лицензирования и распределения радиочастотного ресурса.

Основным вопросом, требующим обсуждения, является количество лицензируемых видов деятельности. Целесообразно рассмотреть возможность введения «пакетной лицензии», которая включала бы перечень взаимосвязанных услуг, определенных регулятором в качестве минимально необходимых и достаточных для осуществления комплексного подхода к ведению бизнеса оператором. Эта мера позволила бы существенно сократить затраты времени на получение лицензий, уменьшить вероятность разнонаправленных решений по взаимоувязанным видам деятельности, снизить входной барьер на рынок, что, в свою очередь, будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности отрасли.

Распределение радиочастотного спектра и выделение в пользование диапазонов частот является мощнейшим входным барьером для операторов. Оно не только ограничивает доступ на рынок, но и влияет на технологии предоставления услуг. Частотный ресурс, с одной стороны, ограничен, с другой – весомая его часть в нашей стране находится в ведении военных структур. Существует проблема конверсии частот, так как процесс является сложным, продолжительным и дорогостоящим. Однако есть альтернативные пути, призванные помочь снижению дефицита: предоставление права собственности на полученный частотный ресурс, применение режима технологической нейтральности, возможность совместного доступа к активной части оборудования связи.

Предоставление права собственности на частотный ресурс успешно используется в Евросоюзе.

После получения и оплаты частот они переходят в собственность оператора и могут быть объектом купли-продажи и передачи третьей стороне. Это обеспечивает большую гибкость и свободу принятия решений для бизнеса.

Применение принципа технологической нейтральности, также применяемого в странах Евросоюза, подразумевает использование любых технологических решений операторами связи на уже имеющихся частотах. Это повышает инвестиционную привлекательность, обеспечивая развитие новых технологий без привязки к новому частотному ресурсу.

Обеспечение совместного доступа к активной части оборудования связи (каналам связи, оборудованию базовых станций и т.д.) значительно экономит затраты и обеспечивает возможность осуществления деятельности в районах, где сооружение дополнительных объектов связи осложнено санитарными или строительными нормами [4, 5].

Помимо либерализации этих процессов для потенциального инвестора важна возможность осуществления деятельности на долговременной основе с целью достижения окупаемости затрат. Задачей государства представляется гарантирование неизменной либо предсказуемой политики на продолжительный период. Необходимо разработать концепцию развития мобильной связи, которая дала бы понимание того, чего хочет государство, какую политику оно будет реализовывать и в каком направлении осуществлять развитие отрасли.

Реализация комплекса предложенных мер будет способствовать улучшению инвестиционного климата и ускоренному развитию отрасли.

### **Абонентский тариф**

Второй крупный блок проблем развития отрасли – взаимодействие операторов мобильной связи и абонентов в области тарифа.

Как показано на рис. 2, доход от услуг связи в расчете на душу населения вырос за 2002–2011 гг. в 12 раз. Эта тенденция объясняется большой доступностью услуг и терминалов мобильной связи, а также предоставлением операторами диверсифицированных тарифных планов, ориентированных на различные сегменты абонентской аудитории и учитывающих личностные психологические, социальные и культурные факторы. Дополнительными аргументами, смещающим приоритеты аудитории в область мобильной связи, являются предоставляемые разнообразные сервисы, гарантии, бонусы, акции и прочие проявления маркетинговой

активности, что делает ее более привлекательной по сравнению с фиксированной связью, относительно слабо ориентированной на нужды и потребности абонентов.

Ввиду низкого стремления игроков на сложившемся в России олигополистическом рынке к снижению цены целесообразно рассмотреть необходимость применения методов тарифного регулирования для обеспечения баланса интересов компаний и населения. Рассмотрим некоторые теоретические предпосылки. Так как продавцы на олигополистическом рынке зависимы от действий друг друга, реакция, которую компания ожидает от конкурентов в ответ на свои действия, является основным фактором, определяющим стратегию ее поведения.

Спрос на олигополистическом рынке представляет собой ломаную кривую, имеющую «монопольный участок» (рис. 5), например, у поставщика «В» он расположен в ценовом диапазоне от  $P_B^i$  до  $P_B^{ii}$ . В этом диапазоне значительное изменение цены ведет к незначительному изменению в потреблении услуг. В случае снижения цены компанией «В» ниже порогового значения  $P_B^{ii}$  до значения  $P_{B,1}$  объем потребляемых услуг растет на величину  $h$ . В данной ситуации абоненты мигрируют от компании «А» к компании «В», что актуально для сложившегося в стране рынка с уровнем проникновения мобильной связи более 100 %. Восстановить потери компания «А» может, снизив цены, сместив кривую спроса вертикально вниз. Подобные «ценовые войны» полезны для абонентов, так как ведут к снижению цен до уровня предельных издержек, а в очень кратком периоде – даже ниже его. Но существует другой аспект – слабая чувствительность абонентов к изменению цен на участке  $P_B^i - P_B^{ii}$ . По нашему мнению, именно на этом участ-

ке необходимо применение мер государственного регулирования, так как низкая чувствительность потенциально может негативно отразиться на благосостоянии абонентов. Ситуация осложняется тем, что в условиях олигополии компании имеют склонность к организации картелей и целенаправленному завышению цен.

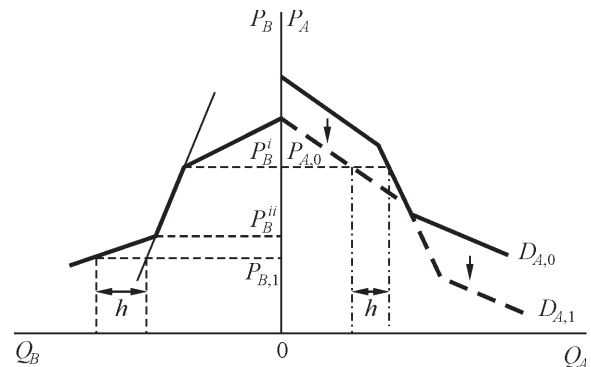


Рис. 5. Изменение спроса в условиях олигополии. Условные обозначения:  $A, B$  – конкурирующие компании;  $P$  – цена;  $Q$  – количество потребляемых услуг;  $D$  – спрос

Рассмотрим некоторые показатели, отражающие поведение российских абонентов в последние годы, с помощью которых можно оценить ситуацию применительно к кривой спроса: уровень расходов в расчете на душу населения, величина затрат населения на мобильную связь (рис. 6) [1].

Введем показатель ARPC – средний доход оператора мобильной связи в расчете на душу населения, отображающий средний доход от абонента (ARPU) с учетом уровня проникновения мобильной связи. ARPU с 2008 г. сохраняется на относительно стабильном уровне (колебания в пределах 3 %). Разрыв между ARPU и ARPC, возникший в 2006 г., резко возрастает в 2008 г. Причиной явля-

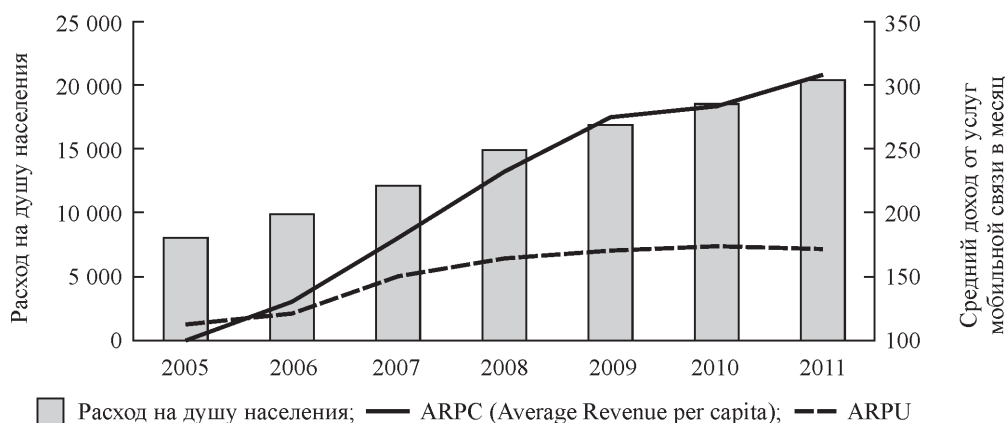


Рис. 6. Корреляция расходов населения и доходов от услуг мобильной связи, руб.

ется принципиальное изменение в поведении абонентов. На фоне кризисных явлений абоненты в большей степени диверсифицируют используемые ими продукты между операторами в поиске оптимального соотношения «цена-качество». Пропорциональный рост ARPC и общих среднелюдских расходов в сочетании со снижающимся удельным весом «корзины мобильных услуг»\* в валовом национальном доходе на душу населения (1,4–1,2 % за 2008–2010)\*\* свидетельствует о неудовлетворенности спроса на услуги мобильной связи. Снижение стоимости «корзины мобильных услуг» на фоне кризиса и «ценовых войн» в 2009 г. не только не способствовало сохранению расходов на мобильную связь на уровне 2008 г., но и привело к их росту на 19 %, в то время как валовые расходы населения увеличились на 14 % (рис. 7) [1; 6].

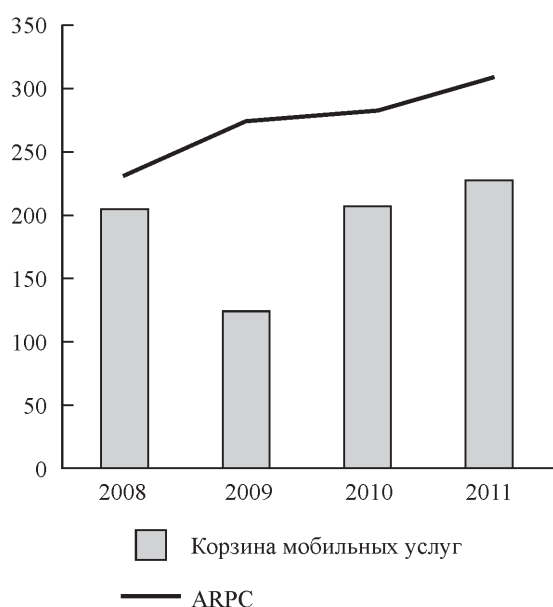


Рис. 7. Динамика стоимости «корзины мобильных услуг» и ARPC, руб.

Так как относительное снижение стоимости «корзины мобильных услуг» в 2009 г. значительно превышает относительный прирост ARPC и существенный прирост стоимости корзины в 2010 г. также не сопряжен с падением в потреблении услуг, делаем заключение о том, что спрос находится в пределах «монопольного участка» —  $P_B^i$  до  $P_B^{ii}$  на рис. 5.

\* Корзина мобильных услуг — 30 исходящих звонков (внутрисетевых, на операторов мобильной связи, на операторов фиксированной связи во время наибольшей и наименьшей нагрузки на сеть, а также в выходные дни) + 100 СМС; расчет по методологии Международного союза электросвязи (ITU).

\*\* Measuring the information society, ITU. — Geneva, Switzerland, 2012.

Необходимо также заметить, что в 2011 г. численность населения в стране с денежными доходами ниже средней величины прожиточного минимума (6 369 руб. в месяц [1]) в процентном соотношении к общему населению составляла 12,8 %. В структуре расходов населения в 2011 г. потребление услуг связи составляло 3,25 % [1]. Население с уровнем дохода ниже средней величины прожиточного минимума тратило на услуги связи около 207 руб. в месяц. ARPC в 2011 г. составил 308 руб. в месяц, следовательно, минимум 12,8 % населения испытывало дефицит потребления услуг мобильной связи.

В сложившейся ситуации с крайне высоким уровнем проникновения мобильной связи снижение тарифов более не приводит к наращиванию абонентской базы, что уменьшает стремление операторов идти по пути снижения цен. Однако, учитывая расположение абонентов в пределах монопольного участка на кривой спроса (см. рис. 5), целесообразно ввести государственное регулирование мобильной связи в области тарифа с целью охраны интересов населения и создания благоприятной атмосферы для развития информационного общества.

Косвенным подтверждением такой необходимости может служить график, иллюстрирующий уровень развития мобильной связи в различных странах в сочетании со стоимостью услуг (рис. 8) [6].

Положение России улучшилось в 2010 г. Это связано с тем, что уровень проникновения мобильной связи превысил 100 %. Индекс нельзя рассматривать как показатель, точно отображающий объективную реальность, так как столь высокий уровень проникновения не является нормой для большинства европейских стран. Реальное положение России слабее обозначенного на графике. Необходимо дальнейшее снижение стоимости «корзины мобильных услуг», которое будет способствовать росту объема их потребления и соответственно увеличивать индекс развития мобильной связи. В свою очередь, увеличение значения индекса будет свидетельствовать о переходе России в разряд стран с высоким уровнем информационных технологий.

По аналогии с некоторыми американскими и европейскими странами, предлагается выбрать метод максимально возможного тарифа. Модель расчета максимального тарифа предлагается построить с учетом следующих показателей:

— стоимость «корзины мобильных услуг» ( $P_m$ );

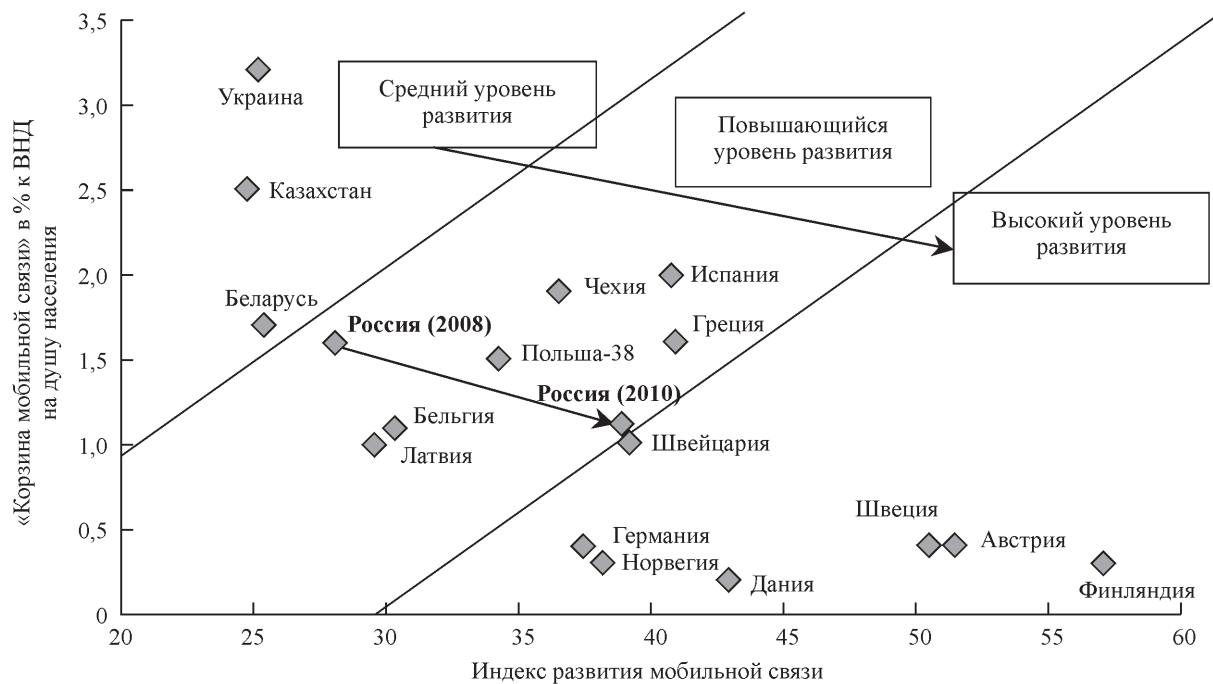


Рис. 8. Взаимосвязь стоимости услуг мобильной связи и уровня ее развития

- доля «корзины мобильных услуг» в ВВП на душу населения ( $S$ );
- прогноз спроса ( $D$ );
- индекс потребительских цен ( $C$ );
- валовой объем инвестиций в сегмент ( $I$ );
- загруженность сети в минутах ( $M$ );
- темпы внедрения новых технологий ( $T$ );
- доходность реального сектора экономики ( $R_r$ );
- срок окупаемости ( $P$ );
- рентабельность сегмента мобильной связи ( $R$ ).

Показатель в укрупненном виде предлагается рассчитывать следующим образом:

$$X = \frac{I}{P \cdot M \cdot D \cdot R} (1 + C)^i,$$

где  $i$  – период прогнозирования.

При этом  $S$ , рассчитанное через  $P_m$ , должно иметь тенденцию к снижению на протяжении периода прогнозирования, срок окупаемости  $P$  не должен превышать периода внедрения новых технологий  $T$ , а разница  $R - R_r$  не должна увеличиваться, что будет свидетельствовать о том, что темпы прироста доходности мобильной связи равнонаправлены и гармонизированы с темпами роста доходности реального сектора экономики [7, 8, 9].

Точность расчета зависит от информации, которой располагает регулятор. Необходимо наделить Роскомнадзор полномочиями и обязательствами по

сбору и обработке информации операторов связи и органов статистики, используемой для расчета тарифа, а также прогнозирования ключевых отраслевых показателей.

Таким образом, необходимость введения государственного регулирования в области абонентского тарифа обоснована необходимостью соблюдения баланса между интересами населения и операторов. Целесообразно рассмотреть возможность регулирования посредством модели максимально возможного тарифа. Основными аргументами в пользу этой модели являются:

- стимулирование внутренней эффективности компаний;
- экономически обоснованный уровень цен;
- прозрачность формирования максимальной величины тарифа;
- повышение удовлетворенности абонентов объемом потребляемых услуг;
- ускоренное развитие новых технологий.

### Интерконнект

Интерконнект является одной из двух основных форм межоператорского взаимодействия и заключается в осуществлении физического соединения сетей связи, направленного на удовлетворение потребности операторов в организации взаимодействия, при котором становятся возможными установление соединения и передача информации между пользователями различных сетей. Операто-

ры принимают на себя обязательства по возмездному оказанию услуг завершения полученного вызова. Стоимость завершения вызова может стать объектом регулирования в России, и ее величина представляет собой предмет споров на протяжении продолжительного времени. Она является объектом регулирования в Австрии и Великобритании, в Нидерландах и Испании регулирование производится только в отношении операторов, имеющих значительную рыночную силу. Этот подход асимметричного регулирования, обсуждается во многих европейских странах и находит все большее практическое применение.

Исследования Ганса и Кинга, проведенные в 2000 г. [10], показали, что стоимость завершения вызова может быть непомерно высока из-за ценовых надбавок, причина которых кроется в том, что абонент с безразличием относится к отдельно взятой цене. В повседневной жизни он не задумывается над стоимостью звонка каждому отдельно взятому оператору и строит свои предпочтения, основываясь на усредненной стоимости. Это происходит потому, что абонент может не знать, какому оператору принадлежит отдельно взятый номер. Вероятнее всего он будет игнорировать стоимость звонков, если она будет дифференцирована.

Так как абонент строит свое потребление, основываясь на усредненной стоимости, могут возникать необоснованные ценовые надбавки к стоимости завершения вызова, в силу того, что стоимость вызова одного оператора отражается не только в спросе на его услуги, но и в спросе на услуги его конкурентов. Это побуждает компании поднимать стоимость до неоправданно высокого уровня, так как они не принимают во внимание влияние ее изменения на среднюю стоимость и спрос абонента. Стоимость завершения вызова может достигнуть настолько высокого уровня, что ликвидирует спрос на услуги мобильного вызова. При введении регулирования этой стоимости спрос будет расти.

При асимметричном регулировании стоимость завершения вызова у операторов, не подпадающих под регулирование, будет выше стоимости регулируемых компаний, так как в случае ее увеличения мелким оператором спрос уменьшится на относительно небольшую величину из-за его небольшого влияния на среднюю цену. Крупный оператор оказывает существенное влияние на среднюю стоимость, поэтому будет иметь меньшую склонность к увеличению стоимости завершения вызова [10].

В результате стоимость завершения вызова тем выше, чем меньше оператор, а асимметричное регулирование крупных операторов способствует увеличению стоимости завершения вызова мелких.

Анализ 48 операторов мобильной связи 17 европейских стран, проведенный на основе данных 2001–2003 гг. агентством «Cullen International», показал, что при увеличении количества регулируемых компаний с 14 до 26 средняя стоимость завершения вызова снизилась с 54,2 до 37,8 евро-центов [11]. Принимая решение о введении регулирования, необходимо учитывать ряд факторов, оказывающих как положительное, так и отрицательное воздействие на отрасль:

- асимметричное регулирование снижает стоимость завершения вызова крупными операторами;
- регулирование способствует росту стоимости завершения вызова у мелких операторов, что благоприятно отражается на их положении;
- суммы средств, полученные за счет надбавок к стоимости завершения вызова, могут быть направлены на субсидирование внедрения новых технологий либо на поддержание менее прибыльных сфер деятельности компании, что способствует расширению перечня предоставляемых услуг.

В России законодательное регулирование стоимости завершения вызова между мобильными операторами не осуществляется. Целесообразно применение асимметричного регулирования через установление максимальных «планок» для операторов, имеющих существенную рыночную силу. Необходимо также ввести ограничения на превышение «планки» мелкими операторами в зависимости от их доли рынка, иначе одностороннее регулирование крупных компаний может привести к спекулятивному росту стоимости завершения вызова мелких, что потенциально может привести к необоснованным убыткам крупных операторов при определенном соотношении абонентской базы.

Величина «планки» должна базироваться на расчете экономически обоснованных затрат и нормативной прибыли операторов мобильной связи. Методику расчета предлагается основывать на такой последовательности:

- определение стоимости общих внеоборотных активов компании, направленных на оказание услуг связи;
- определение доли внеоборотных активов компании, направленных на оказание услуг присоединения в соответствии с процентом входящего

трафика от сторонних операторов, полученного на основании данных, сформированных биллинговой системой оператора;

- определение и выделение по аналогичному принципу размера экономически обоснованных затрат, оборотных средств и капитала, необходимого для осуществления деятельности;

- определение нормы прибыли как минимально необходимой ставки рентабельности, требуемой для осуществления расширенного воспроизводства в текущих условиях. Норма прибыли должна быть рассчитана методом экспертной оценки в соответствии с условиями лицензии оператора и концепцией государства в области развития мобильной связи;

- определение на основании обозначенных выше показателей величины дохода оператора от оказания услуги присоединения и приведение ее к удельному показателю относительно общего среднемесячного объема входящего трафика от сторонних операторов.

Расчет «планки» и определение нормы прибыли необходимо основывать на информации операторов связи и возложить на Роскомнадзор.

### Национальный роуминг

Условия предоставления услуги национального роуминга, особенно актуальные в последнее время, бурно обсуждаются аналитиками, операторами и государственными структурами. В начале 2013 г. Минкомсвязи России вынесло на обсуждение проект изменений к Федеральному закону «О связи». Одним из них было предложение снизить тариф национального роуминга. В настоящее время стоимость услуг за пределами «домашнего региона» в роуминге значительно превышает стоимость аналогичных услуг местного оператора. Суть предложения заключалась в снижении тарифа до уровня локального в сумме с междугородной составляющей, которая оплачивается транзитным операторам. С учетом опыта стран Евросоюза следует обозначить меры, направленные на защиту интересов абонентов и обеспечение безубыточности операторов.

В Евросоюзе, начиная с 2007 г., стоимость предоставления услуг в роуминге является предметом государственного регулирования по принципу установления максимальной планки – «Евротарифа» [12].

Евротариф регулируется как оптовый (стоимость услуг для межоператорских расчетов), так и розничный (стоимость услуг для абонентов); и тот, и другой ежегодно снижают. Евросоюз стремится

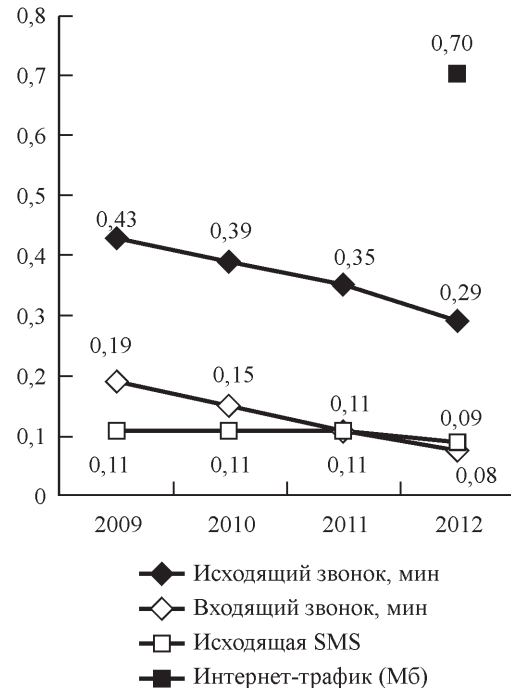


Рис. 9. Евротариф на услуги мобильной связи в роуминге для абонентов, евро

максимально приблизить стоимость предоставления услуг в роуминге к стоимости услуг в домашнем регионе к 2015 г. С целью защиты интересов абонентов принимающим операторам мобильной связи предписано информировать абонента при входе в роуминговую зону о действующих тарифах. Абонент имеет право безвозмездно выбрать предпочтительного для него оператора (операторам вменено в обязанность заключение роуминговых соглашений при отсутствии технической несовместимости по заявлению контрагента). Он имеет также право устанавливать порог затрат, о достижении которого он будет извещен роуминговым оператором. Безубыточность операторов обеспечивается методом расчета верхней «планки» тарифа, основанной на делении валовой выручки от определенного вида услуг на общее их количество, предоставленное на территории Евросоюза (сбор и анализ информации возложен на BEREC) [13; 14; 15].

Целесообразно изучить возможность адаптации европейского опыта к России. Для повышения конкуренции на внутреннем рынке предлагается обязать операторов заключать договоры национального роуминга за пределами региональных лицензионных зон. Это позволит абоненту принимать более гибкие решения, избавит его от привязки к «домашнему» оператору за пределами его лицен-

зионной зоны. Предлагаемая мера призвана усилить конкурентную борьбу на рынке услуг роуминга, что положительно отразится на абонентах.

Целесообразно ввести также государственное регулирование в виде применения максимальной «планки» тарифа на услуги в роуминге. Базировать величину оптового максимального тарифа предлагается на основе двух составляющих:

- средневзвешенная по объему величина затрат по услугам транзитных операторов;
- средневзвешенная по объему рентабельность, по типу услуг.

Высоту планки розничного тарифа предлагается рассчитывать на базе:

- стоимости оптового тарифа;
- средней удельной величины выручки по типу услуг.

Эти показатели отражают стоимость инициирования, передачи и завершения вызова (передачи данных) с учетом средней рентабельности операторов, показывающей затратную эффективность. В условиях территориальной протяженности России и значительных различий в условиях ведения бизнеса между географически удаленными зонами расчеты предлагается проводить с разбивкой по федеральным округам либо по другим крупным территориальным объединениям.

Сбор информации и расчет максимальных ставок тарифа следует возложить на Роскомнадзор. Это будет способствовать формированию экономически обоснованных тарифов на услуги национального роуминга, повысит конкуренцию, защитит абонента от чрезмерных расходов.

Предпринятый автором анализ ситуации, сложившейся в сегменте мобильной связи в России в последние годы, показал целесообразность государственного регулирования, стимулирующего развитие сегмента. Предложенные меры предлагается использовать в рамках комплексного подхода к реализации долгосрочной стратегии государства по развитию мобильной связи и формированию информационного общества.

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова*

*Алейник И. Л., соискатель, Воронежское представительство TELE2 (Россия), финансовый менеджер Центрально-Черноземного макрорегиона*

*E-mail: Ilya.Aleynik@tele2.com;*

*aleinicomsk@mail.ru*

*Тел.: 8-952-108-20-11*

## ЛИТЕРАТУРА

1. Россия в цифрах. 2012/ Федеральная служба государственной статистики. – М., 2012. С. 87,117–140, 313–318.
2. Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council. – 2002. – 7 Mar.
3. Regulation (EC) No 1211/2009 of the European Parliament and of the Council. – 2009. – 25 Nov.
4. Directive 2002/20/EC of the European Parliament and of the Council. – 2002. – 7 Mar.
5. Decision 676/2002/EC of the European Parliament and of the Council. – 2002. – 7 Mar.
6. Measuring the information society, ITU. – Geneva, Switzerland, 2010 – 2012.
7. The Economics of Mobile Telephone Regulation / Justus Haucap, Institute fur Economic Policy, University of the Federal Armed Forces Hamburg, Holstenhofweg 85, D-22043. – Hamburg, Germany, 2003.
8. Competition vs. Regulation in Mobile Telecommunications / Johan Stennek, Thomas P. Tangeras, NET Institute. – 2008.
9. Doyle C. Market Structure in Mobile Telecoms : Qualified Indirect, Access and the Receiver Pays Principle // C. Doyle, J. C. Smith // Information Economics and Policy 10. – 1998.
10. Gans J. S. (2000), Mobile Network Competition, Customer Ignorance and Fixed to Mobile Call Prices, Information Economics and Policy / J. S. Gans, S. P. King. – 2000.
11. The Effects of Regulating Mobile Termination Rates for Asymmetric Networks, Ralf Dewenter & Justus Haucap // European Journal of Law and Economics. – 2005. – № 20. – P. 185–197.
12. Regulation (EC) No 717/2007 of the European Parliament and of the Council of 27 June 2007 // Official Journal of the European Union. – 2007. – 29 Jun.
13. Regulation (EU) No 531/2012 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2012 // Official Journal of the European Union. – 2012. – 30 Jun.
14. Hemeson C. J. Pre-emption for WTO : The EC Roaming Regulation for Crossing Borders in the Mobile World / C. J. Hemeson. 2008. – 2 Mar.
15. Sutherland E. The regulation of national roaming / E. Sutherland // International Telecommunications Society. – Budapest, 2011. – 18 Sept.

*Moskow State Univesity named after M. V. Lomonosov*

*Aleynik I. L., Applicant for Candidate Degree, Working Place –Voronezh Representative TELE2 (Russia), Financial Manager of Central-Black Soil Macrорегион*

*E-mail: Ilya.Aleynik@tele2.com;*

*aleinicomsk@mail.ru*

*Tel.: 8-952-108-20-11*