

О НЕКОТОРЫХ ПОДХОДАХ К ОЦЕНКЕ НАПРЯЖЕННОСТИ НА РЫНКЕ ТРУДА И ОПРЕДЕЛЕНИЮ УРОВНЯ ЕСТЕСТВЕННОЙ БЕЗРАБОТИЦЫ

О. А. Колесникова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 17 апреля 2012 г.

Аннотация: обосновывается необходимость изменения подходов к расчету показателей, характеризующих состояние рынка труда – коэффициента напряженности и уровня естественной безработицы. Предлагаются методы расчета данных показателей, реально оценивающие ситуацию на рынке труда региона.

Ключевые слова: рынок труда, безработица, коэффициент напряженности, естественный уровень безработицы.

Abstract: the article is specifying the need for modifying the approaches to the calculation of the criteria that characterize the situation at the labour market in terms of tension coefficient and natural unemployment. Methods of the calculation of the above mentioned criteria that characterize the situation at the labour market of the region are suggested in the article.

Key words: labour market, unemployment, tension coefficient, natural unemployment level detection.

Повышение эффективности регулирования рынка труда вызывает необходимость совершенствования показателей оценки его состояния. Одним из основных показателей, широко используемых для подтверждения эффективности проводимой политики занятости в субъекте Российской Федерации и в стране в целом, является коэффициент напряженности на рынке труда. Анализ показывает его несовершенство, что не позволяет судить о реальной ситуации и тем более делать оценку действий служб занятости любого уровня.

Проблема заключается в том, что коэффициент напряженности на рынке труда рассчитывается как соотношение незанятых, состоящих на учете в центрах занятости населения и имеющих статус безработных, к числу вакансий без учета фактора «подходящей работы». Важно выявить, насколько это соотношение в пользу безработных. В соответствии со ст. 4 «Подходящая и неподходящая работа» Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации» подходящей считается такая работа, в том числе временного характера, которая соответствует профессиональной пригодности работника с учетом уровня его профессиональной подготовки, условиям последнего места работы (за исключением оплачиваемых общественных работ), состоянию здоровья, транспортной доступности рабочего места [1]. Однако по данному показателю напряженности нельзя судить о наличии реальных

шансов для трудоустройства у безработных, поскольку общее количество незанятых и безработных, независимо от уровня образования, профессии, квалификации, состояния здоровья и т.д. соотносится с общим количеством вакансий (временного характера, требующих квалифицированного и неквалифицированного, умственного и физического труда, особых знаний и навыков и т.д.). В России в составе безработных, как правило, до 40 % составляют граждане, имеющие среднее и высшее профессиональное образование, в том числе в Воронежской области – свыше 51 %. Это подтверждается данными по Воронежской области, типичной в данном плане для большинства регионов России и ЦФО (табл.1).

Однако традиционно наиболее востребованными на протяжении последних лет являются представители рабочих профессий. Почти 80 % из имевшихся на конец 2011 г. в банке данных службы занятости 16 тыс. вакансий предназначались для водителей, продавцов, каменщиков, слесарей, монтажников, грузчиков, штукатуров-маляров, электрогазосварщиков, плотников, токарей, поваров, трактористов. К примеру, потребность в водителях составила 100 чел., слесарях различного профиля – 700 чел., бетонщиках и продавцах – по 400 чел., каменщиках и электрогазосварщиках – более чем по 300 чел., арматурщиках и монтажниках – по 250 чел., грузчиках, штукатурах, плотниках, электромонтерах, санитарах по 200 чел. и т.д. На каж-

Таблица 1

Структурный состав безработных граждан Воронежской области [2]

	На 01.01.2012		На 01.01.2011	
	всего	% к итогу	всего	% к итогу
Численность безработных – всего	17 953	100,0	19 768	100,0
Из них: женщины	10 261	57,2	11 407	57,7
По образованию:				
имеющие высшее профессиональное образование	5061	28,2	5547	28,1
имеющие среднее профессиональное образование	4096	22,8	4680	23,7
имеющие начальное профессиональное образование	2939	16,4	3114	15,8
имеющие среднее (полное) общее образование	4953	27,6	5490	27,8
имеющие основное общее образование	817	4,6	849	4,3
не имеющие среднего (полного) общего образования	87	0,5	88	0,4
По возрасту, лет:				
18–19	16	0,1	25	0,1
20–24	249	1,4	274	1,4
25–29	1647	9,2	1873	9,5
30–34	2005	11,2	1999	10,1

дого безработного штукатур, подсобного рабочего и токаря пришлось по 5 вакантных рабочих мест; каменщика и дояра – по 3, продавца продовольственных товаров, маляра, слесаря-ремонтника, уборщика производственных помещений – по 2; рабочего зеленого хозяйства – по 25. В то же время на каждое вакантное рабочее место бухгалтера приходится свыше 4 безработных, экономиста – около 6, техника – 7, механика – 6, юрисконсульта – 5; тем не менее показатель напряженности на рынке труда выглядит вполне благополучно (табл. 2).

Таблица 2

Динамика коэффициента напряженности на рынке труда Воронежской области в 2009–2011 гг. (незанятых на одну вакансию)

Месяц	Год		
	2009	2010	2011
Январь	2,6	3,5	2,2
Февраль	3,7	3,0	1,8
Март	3,1	2,6	1,5
Апрель	2,9	2,3	1,0
Май	2,3	1,8	0,9
Июнь	2,3	1,5	0,9
Июль	2,3	1,4	0,9
Август	2,3	1,4	1,0
Сентябрь	1,6	1,2	1,1
Октябрь	2,0	1,2	1,0
Ноябрь	2,9	1,5	1,4
Декабрь	3,4	2,0	1,5

Таким образом, коэффициент напряженности на рынке труда, как представляется, не несет в существующем виде должной смысловой нагрузки, являясь на деле виртуальным, отражающим лишь

вероятность того, что в случае возникновения критической ситуации на рынке труда, когда у незанятых граждан не остается выбора, они могут рассчитывать на занятие в том числе неподходящих им рабочих мест, т.е. высококвалифицированные рабочие, специалисты и служащие (врачи, учителя, преподаватели профессиональных учебных заведений, научные работники, юрисконсульты, программисты и т.д.) имеют возможность поступить на работу грузчиками, дворниками, уборщиками, вахтерами, рабочими по уходу за зелеными насаждениями и др.). На практике такое случается крайне редко даже в период экономических кризисов.

Недостаток данного показателя состоит также в возможности манипулирования им для демонстрации мнимого снижения напряженности с помощью привлечения без особых усилий для учета труднозаполняемых вакансий рабочих мест, не требующих квалифицированного труда, которые и без того сегодня занимают около 2/3 в общем количестве вакансий предоставляемых в службу занятости.

Предлагается изменить подход к расчету рассматриваемого показателя, положив в его основу количество вакансий, на которые реально могут быть трудоустроены граждане, состоящие на учете в центрах занятости, исходя из профессиональной структуры с разбивкой на три группы: квалифицированные рабочие; низкоквалифицированные и неквалифицированные рабочие; специалисты и служащие, т.е.

$$K_{\text{нр}} = \frac{\sum_{i=1}^n B_{\text{кр}} + \sum_{i=1}^n B_{\text{нр}} + \sum_{i=1}^n B_{\text{с}}}{R_{\text{нр}}},$$

где $K_{нр}$ – коэффициент напряженности на рынке труда; $V_{кр}$, $V_{нр}$, V_c – число вакансий, на которые возможно трудоустройство незанятых и безработных граждан согласно профессиональному статусу (соответственно квалифицированные рабочие; низкоквалифицированные и неквалифицированные рабочие; специалисты и служащие); $R_{нр}$ – число граждан, состоящих на учете в службе занятости.

Целесообразно учитывать также в числителе те вакансии, которые по договоренности с работодателями могут быть заполнены после получения услуг в области профориентации, прохождения курсов повышения квалификации, освоения смежных профессий (специальностей) и др.

В случае превышения по какой-либо профессии количества предложенных вакансий над числом безработных, состоящих на учете и имеющих ее, предлагается брать в расчет только претендентов на данную работу. Например, если число вакантных рабочих мест рассчитано на 500 чел., а на учете в службе занятости состоит 100 чел., то в числителе указывается 100 вакансий.

Расчеты по предложенному методу показывают на деле заметно более высокую напряженность на рынке труда (на 40 %) выше, чем при использовании существующего, поскольку он более точно учитывает реальную возможность трудоустройства. Одновременно исключаются структурные сдвиги в системе вакансий, что не позволяет варьировать ими для получения более благоприятных результатов работы региона, чем есть на практике.

Движение к полной занятости населения, достигаемой при том состоянии экономики, когда спрос на экономически целесообразные рабочие места удовлетворяется соответствующим по профессионально-квалификационной структуре предложением рабочей силы вызывает необходимость уточнения понятия естественного уровня безработицы. Ориентация на данный показатель важна в плане оценки эффективности проводимой государством экономической политики, одна из основных целей которой состоит «в содействии реализации прав граждан на полную, продуктивную и свободно избранную занятость».

Единства подходов к определению естественной безработицы и ее уровня в отечественной экономической литературе не существует. По мнению Г. Меликьяна и Р. Колосовой, «...период поиска новой работы вызывает фрикционную (текущую) безработицу. Соответствующий уровень безработицы называют естественным уровнем

безработицы при полной занятости [3, с. 81]. Отсюда:

$$Y_{бе} = Y_{бф},$$

где $Y_{бе}$ – уровень естественной безработицы; $Y_{бф}$ – удельный вес граждан, охваченных фрикционной безработицей, связанной с краткосрочным периодом, необходимым для поисков новой работы.

В учебнике «Рынок труда» под редакцией В. Буланова и Н. Волгина естественный уровень безработицы определяется суммой уровней фрикционной и структурной безработицы [4, с. 244], т.е.

$$Y_{бе} = Y_{бф} + Y_{бст},$$

где $Y_{бст}$ – удельный вес занятых поиском работы граждан, чья специальность или квалификация не позволяет быстро найти необходимую работу.

Аналогичную позицию занимают авторы учебника «Экономика труда» [5, с. 106], а также Новой экономической энциклопедии [6, с. 38].

В представлении составителей толкового словаря терминов и понятий (занятость, безработица, служба занятости) естественная (нормальная, предельно допустимая) безработица – это совокупность тех форм безработицы, которые неустранимы и сопутствуют долговременному равновесию рынка рабочей силы, а структура ее включает фрикционную, институциональную и добровольную безработицу.

$$Y_{бе} = Y_{бф} + Y_{би} + Y_{бд},$$

где $Y_{би}$ – уровень институциональной безработицы; $Y_{бд}$ – уровень добровольной безработицы.

Возражения по поводу данного определения состоят в следующем. Прежде всего, вряд ли целесообразно относить в состав естественной безработицы институциональную, связанную в основном с перекосом в правовом поле, когда, например, чрезмерные социальные выплаты вызывают снижение предложения труда, способствуют увеличению уровня безработицы. Чем больше размер пособия по безработице, тем длительнее поиск рабочего места и продолжительность безработицы. Или высокие ставки подоходного налогообложения, сокращающие доходы и делающие их сопоставимыми с суммами выплат по социальным программам. Тогда сокращается предложение рабочей силы (нет смысла работать) и удлиняются сроки безработицы. Однако подобные факты не могут в принципе иметь постоянный характер и практически устранимы в отличие от других, характерных именно для рыночной экономики.

Правда, встречаются факты смешивания добровольной безработицы с институциональной.

Е. Румянова считает, что «добровольная безработица» появляется в некоторых странах (например, в США), где пособия по безработице достаточно велики, чтобы избрать бездеятельный образ жизни [6]. Утверждение крайне спорно во всех отношениях. Естественно, что такая безработица порождается определенными правовыми нормами, т.е. является институциональной. Но надо иметь в виду достаточно жесткий характер мер в США по отношению к безработным, пытающимся удержаться в этом статусе при наличии подходящих рабочих мест. Более всего подобное явление характерно для скандинавских стран и особенно для Швеции, где пособия по безработице до недавнего времени составляли до 90 % заработка по последнему месту работы. Попытки уклониться в этих условиях от быстрого трудоустройства там отнюдь не единичны.

Главным же, никем не оспариваемым условием отнесения безработицы к естественной служит постоянный характер явления, объективно существующий и не вызывающий заметного нарушения равновесия на рынке труда. В то время как другие ее виды, к примеру возникающие в связи с кризисами перепроизводства товаров, сопровождаются массовым выбросом рабочей силы, падением объемов валового национального продукта, резким ростом напряженности на рынке труда, обнищанием населения, нередко перерастающим в выступления против существующей власти. Подобные явления иногда имеют место. По мнению ученых, это элемент бессилия человеческого разума перед экономической стихией. Исходя из анализа различных взглядов на понятие «естественная безработи-

ца», предлагается в данный вид безработицы включать наряду с фрикционной также структурную и добровольную, поскольку все приведенные составляющие существуют всегда в той или иной степени в любом обществе с рыночной экономикой.

Таким образом, формула расчета уровня естественной безработицы принимает следующий вид:

$$Y_{\text{бе}} = Y_{\text{бф}} + Y_{\text{бст}} + Y_{\text{бд}},$$

где $Y_{\text{бст}}$ – удельный вес граждан, охваченных структурной безработицей, не сопровождающейся массовыми высвобождениями; $Y_{\text{бд}}$ – удельный вес граждан, охваченных добровольной безработицей.

Представляется, что предложенные варианты расчета показателей напряженности на рынке труда и естественного уровня безработицы позволят более объективно оценивать ситуацию с занятостью и безработицей в регионах.

ЛИТЕРАТУРА

1. О занятости населения в Российской Федерации : закон Рос. Федерации с изм. и доп. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Российский статистический ежегодник, 2011. – М : Росстат, 2011. – 905 с.
3. Экономика труда и социально-трудовые отношения / под ред. Г. Меликьяна, Р. Колосовой. – М., 1999. – 81 с.
4. Рынок труда / под ред. В. Буланова, Н. Волгина. – М., 2000. – 244 с.
5. Рынок труда : основные понятия. – Саратов, 2002. – 58 с.
6. Румянова Е. Новая экономическая энциклопедия / Е. Румянова. – М., 2005. – 38 с.

Воронежский государственный университет

Колесникова О. А., доктор экономических наук, профессор кафедры экономики труда и основ управления

E-mail: etioy@econ.vsu.ru

Тел.: 8(473)266-54-72

Voronezh State University

Kolesnikova O. A., Doctor of Economic Sciences, Professor of the Labour Economics and Management Bases Department

E-mail: etioy@econ.vsu.ru

Tel.: 8(473)266-54-72