

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ – АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

В. В. Табольская

Камская государственная инженерно-экономическая академия

Поступила в редакцию 28 октября 2012 г.

Аннотация: в статье рассматриваются такие важные вопросы экономической теории и социально-экономической политики, как повышение благосостояния и качества жизни населения регионов. Проанализированы показатели уровня и качества жизни, определены слабые стороны и наметившиеся положительные сдвиги.

Ключевые слова: эффективность, общественные блага, Парето-улучшение, благосостояние, качество жизни, региональная политика, социально-экономическая политика.

Abstract: in this article are considered such important questions of the economic theory and social and economic policy, as of welfare and quality of life of the population on level of regions. Indicators of level and quality of life are analyzed. In this direction outlined are weaknesses and positive changes.

Key words: efficiency, public benefits, Pareto-improvement, welfare, quality of life, regional policy, social and economic policy.

Одно из центральных мест в теории общественного сектора экономики занимает экономическая теория благосостояния. Актуальность проблемы повышения эффективности производства социальных благ определяется тем, что эти блага необходимы и выгодны как отдельному человеку, так и обществу в целом.

Определенные трудность и противоречивость в решении вопросов повышения благосостояния людей как в теоретическом, так и в практическом аспектах связаны с неоднозначностью социально-экономической природы общественных благ. Так, «чистые» общественные блага производятся и реализуются в нерыночном (общественном) секторе экономики. Значительная часть общественных благ производятся и потребляются как в рыночном, так и в нерыночном секторах, и их принято считать «квазиобщественными» благами.

Если в экономической теории деление благ на «чистые» и «квазиобщественные» определяется достаточно четко, то в социальной политике возникают значительные трудности в плане распределения бюджетных средств на развитие рыночных и нерыночных секторов экономики вообще и на удовлетворение потребностей общества в «чистых» и «квазиобщественных» благах в частности. Данные пропорции определяются государством, исходя из следующих основных обстоятельств: 1) достигнутого уровня развития экономики; 2) целей и приоритетов в социальной политике;

3) внутри- и внешнеэкономической ситуации в стране.

В основу теоретической модели экономического благосостояния положено достижение Парето-улучшения, т.е. повышения благосостояния каждого таким образом, чтобы не ухудшилось благосостояние кого-либо другого. Данная абстрактная модель позволяет определить социальные ориентиры и цели развития современного общества, построить оптимальную модель социально-экономической политики в конкретных условиях каждой страны.

Качество жизни представляет собой сложную социально-экономическую категорию и определяется тем, в какой мере реализованы потребности людей и насколько последние этим удовлетворены; как результаты данной реализации соотносятся с социальными стандартами и ресурсами общества. Качество жизни является чрезвычайно широким понятием, включающим в себя как экономические показатели, определяющие уровень жизни населения, так и социально-психологические, выражающиеся в степени удовлетворенности условиями жизнедеятельности самих людей [1].

Качество жизни объединяет многие аспекты уровня жизни, важнейшими из которых выступают стандартные меры экономического благосостояния: доходы населения, социальное обеспечение, потребление материальных благ и услуг. В широком смысле понятие «уровень жизни населения» включает в себя также жилищные условия, условия

труда и занятости, быта и досуга, состояние здоровья, ожидаемую продолжительность жизни, образование и т.д.[2].

Основная сложность построения и реализации оптимальной социально-экономической политики, нацеленной на «благополучие для всех» (по типу германской или шведской модели), заключается в поддержании определенного баланса между эффективностью и справедливостью, находящихся в постоянном конкурентном взаимодействии.

Эффективность социально-экономической политики характеризуется ростом уровня и качества жизни в стране. Под справедливостью следует понимать, насколько равномерно распределяются доходы между различными группами и слоями населения, а также насколько экономика социально ориентирована.

По уровню и особенно по качеству жизни Российская Федерация, по данным ООН, занимает далеко не первое место (в отчете о развитии человеческого потенциала 2011 из Программы развития ООН Россия стоит на 66 месте из 185)[3]. Что касается динамики реальных денежных доходов населения (в процентах к предыдущему году), то этот показатель благосостояния россиян ежегодно растет, хотя и разными темпами (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Динамика реальных денежных доходов населения
Российской Федерации в 2005–2010 гг.,
% к предыдущему году

Год	Среднедуше- вые доходы	ИПЦ	Реальные среднедуше- вые доходы
2005	126,6	121,0	104,6
2006	125,7	113,9	110,3
2007	123,6	113,3	109,1
2008	118,6	115,9	102,3
2009	113,8	111,6	101,9
2010	111,0	108,1	102,7

Рассчитано по данным Росстата [4].

О какой-либо справедливости распределения доходов здесь речи быть не может, ибо почти половина всех доходов приходится на 20 % населения [4]. Это означает, что почти всё население страны (80 %) имеют сравнительно низкие доходы.

Приоритеты в социально-экономической политике в последнее время повернуты в сторону милитаризации бюджетных расходов. Опубликованные в средствах массовой информации основные направления бюджетной политики достаточно красноречиво показывают это (табл. 2).

Практически все статьи федерального бюджета, направленные на рост благосостояния и прежде всего на улучшение качества жизни населения, сокращаются. При этом правительство не в состоянии экономить на такой жизненно важной отрасли, как жилищно-коммунальное хозяйство, ибо эта сфера последние десятилетия находится в состоянии затяжного глубокого кризиса. Но данная статья бюджета по удельному весу несравнима с расходами на оборону и силовые структуры. Как правительство будет решать проблему неэффективного использования средств в сфере национальной обороны, пока неясно. Если сохранится современное состояние этой отрасли, то по назначению будет использовано лишь 4/5 огромных средств, полученных от налогоплательщиков. В России из выделенных на оборону государственных денег крадется каждый пятый рубль, – утверждает главный военный прокурор Сергей Фридинский [6].

В современном демократическом обществе значительная часть социальных задач решается на региональном уровне. Важнейшим критерием оценки эффективности регионального управления следует считать отдельные шаги и этапы приближения к конечной цели социальной политики – эффективности по Парето, или «благополучия для всех». Данный критерий определяет социальную ориентацию экономики как рыночных, так и нерыночных секторов. Региональная экономика пред-

Т а б л и ц а 2

Расходы средств бюджета на 2013 г. [5]

Статья расходов бюджета	Сумма, млрд руб.	Изменение, % к 2012 г.
Национальная оборона	2345,7	+25,8
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2011,2	+9,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	170,3	+24,4
Социальная политика	3901,4	– 0,7
Национальная экономика	1702,8	– 2,9
Образование	597,4	– 2,8
Здравоохранение	506,6	– 8,7
Культура	88,6	– 2,5
Физическая культура и спорт	41,2	– 2,6

ставлена такими социально важными, нерыночными (или полурыночными) в своей основе секторами, как дошкольное и школьное воспитание и образование, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, благоустройство территорий, охрана и очистка окружающей среды, социальная защита населения, общественный транспорт, пожарная безопасность, предоставление социально-культурных услуг и др. Развитие данных отраслей не столько определяет уровень материального благосостояния, сколько влияет на качество жизни граждан.

Главной задачей региональной власти являются разработка и реализация моделей регионально-го управления на основе применения уже практикуемых во всем мире методов управления производством социальных благ (так называемых «бюджетных услуг»). В эти модели должен быть заложен основной критерий оценки эффективности управления региональной экономикой – улучшение качества жизни населения конкретного региона. Этот общий критерий экономической эффективности необходимо конкретизировать, в частности в целях совершенствования системы планирования и проектирования показателей социально-экономического развития региона именно по тем параметрам, которые определяются в основном региональной социально-экономической политикой.

Анализ показателей социально-экономического развития региона позволяет оценить достигнутый уровень и состояние местной экономики, выделить наиболее значимые приоритеты на среднесрочную и долгосрочную перспективу. На основе аналитической оценки конкретных показателей есть реальная возможность четко сформулировать задачи социально-экономического развития региона и разработать вполне определенный комплекс мер по их решению.

Мы предлагаем такие показатели:

- коэффициент, определяемый отношением среднедушевого дохода к прожиточному минимуму, утвержденному на данный период в стране (регионе);
- естественный прирост населения, распространение (или сокращение) особо опасных болезней (в том числе вредных привычек), рождаемость, смертность (в том числе детская);
- показатели развития образования;
- показатели развития культуры, просвещения и информации;
- уровень социальной защиты населения;

- показатели развития торговли, коммунальных и бытовых услуг;
- показатели развития услуг транспорта и связи;
- управляемость и контролируемость тарифов на коммунальные услуги;
- показатели эффективности регионального управления.

Поскольку набор показателей весьма обширен, то в рамках данной статьи рассмотрим в качестве примеров общие показатели: среднедушевые доходы и коэффициент отношения среднедушевого дохода к прожиточному минимуму по отдельным регионам Российской Федерации. Если первый показатель определяет уровень жизни, то второй характеризует также и качество жизни населения, поскольку среднедушевой доход соотносится с прожиточным минимумом региона.

Из 83 регионов мы выбрали (рис. 1 и 2) три региона с самым низким среднедушевым доходом (Калмыкия, Ингушетия и Ивановская область), четыре региона с доходами, близкими к среднероссийскому уровню (Нижегородская область, Республика Татарстан, Красноярский край и г. Санкт-Петербург), и шесть регионов с высокими и очень высокими доходами (г. Москва, Тюменская область, Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа).

Из анализа среднедушевых доходов по регионам в абсолютных и относительных величинах четко видны: 1) глубокая дифференциация среднедушевого дохода по выбранным регионам; 2) наметившаяся к 2010 г. тенденция к некоторому уменьшению дифференциации. В 2000 г. разрыв в доходах составлял от 25,6 % (587 руб.) в Ингушетии до 350,6 % (7998 руб.) в г. Москве. В 2010 г. данный разрыв составил от 40,0 % (7540 руб.) в Калмыкии до 269,3 % (50 843 руб.) в Ненецком автономном округе.

Основные причины такой глубокой межрегиональной дифференциации в среднедушевых доходах следующие: 1) различная обеспеченность регионов природными ресурсами (известный и очевидный факт); 2) очень большая разница в плотности населения; 3) не совсем грамотная и недостаточная эффективная региональная политика Правительства Российской Федерации.

Самыми богатыми оказались регионы с очень низкой плотностью населения, с суровым северным климатом, но очень большими запасами природного газа. Огромные доходы от добычи и экспорта газа получают руководители и главные специали-

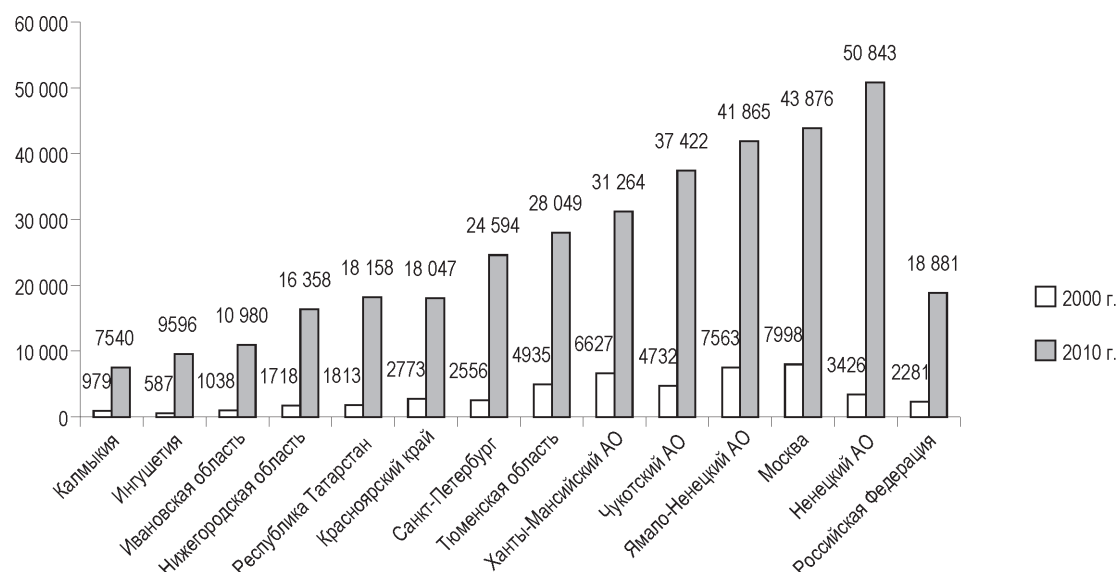


Рис. 1. Среднедушевые доходы населения по регионам Российской Федерации, руб. [4]

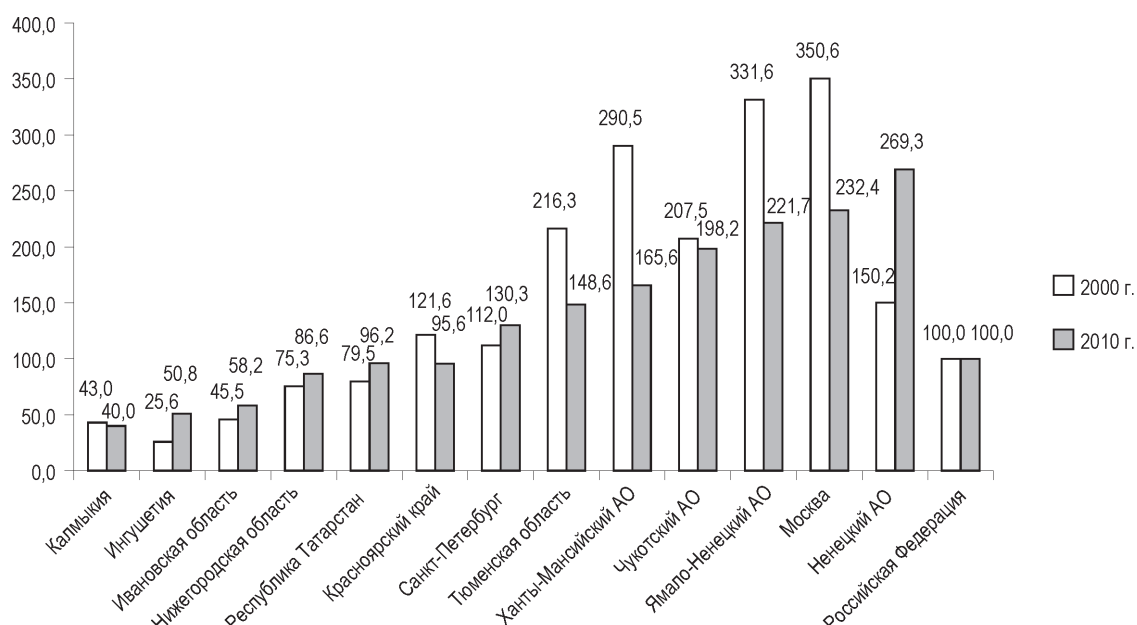


Рис. 2. Среднедушевые доходы населения по регионам Российской Федерации, % к среднероссийскому уровню [4]

сты данных предприятий. Рядовым работникам и особенно представителям местного населения достаются крохи от этих гигантских доходов. Население за пользование газом платит всё возрастающие тарифы – основной катализатор инфляции в стране; т.е. население облагается инфляционным налогом, о котором не принято даже упоминать.

Анализ коэффициента отношения среднедушевого дохода к прожиточному минимуму позволяет уточнить показатель уровня жизни населения отдельных регионов (табл. 3).

Анализ данных, представленных в табл. 3, позволяет сделать следующие выводы.

1. В большинстве анализируемых регионов (7 из 13) рейтинг показателей среднедушевого дохода и уровня и качества жизни совпадают.

2. В ряде регионов (г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Ханты-Мансийский автономный округ) показатели уровня и качества жизни выше среднедушевого дохода. В некоторых регионах (Красноярский край, Чукотский автономный округ) соотношение обратное. Это свидетельствует о том, что ценовая политика в первой группе регионов более благоприятная (особенно в г. Санкт-Петербурге), чем во второй группе. Так, Чукотский автономный округ передвинулся с четвертого на восьмое место в выборке.

Показатели уровня и качества жизни в регионах Российской Федерации в 2010 г.

Номер строки	Регион Российской Федерации	Среднедушевые доходы (СДД), руб.	Потребительский минимум, руб.	Коэффициент уровня жизни (КУЖ)	Место	
					СДД	КУЖ
1	Ивановская область	10 980	7969	1,378	11	11
2	г. Москва	43 876	12 225,8	3,589	2	2
3	Ненецкий АО	50 843	13 826	3,677	1	1
4	г. Санкт-Петербург	24 594	9133,4	2,693	7	5
5	Республика Калмыкия	7540	7684,6	0,981	13	13
6	Республика Ингушетия	9596	7170,7	1,338	12	12
7	Республика Татарстан	18 158	7320,1	2,481	8	7
8	Нижегородская область	16 358	8107,3	2,018	10	9
9	Тюменская область	28 049	10 507,5	2,669	6	6
10	Ханты-Мансийский АО	31 264	11 509,7	2,716	5	4
11	Ямало-Ненецкий АО	41 865	12 684,3	3,301	3	3
12	Красноярский край	18 047	9015,3	2,002	9	10
13	Чукотский АО	37 422	15 457,4	2,421	4	8

Рассчитано по данным Росстата [4].

3. Высокие доходы в ряде регионов распределяются несправедливо из-за высокой стоимости потребительской корзины. Для Чукотки это объясняется, прежде всего, удаленностью региона от основных центров производства потребительских товаров. В Красноярском крае, одном из богатейших районов страны, данная ситуация может быть объяснена трудной управляемостью из-за слишком большой территории. В самом регионе, очевидно, складывается существенная дифференциация как в доходах, так и прожиточном минимуме.

Улучшение качества жизни, как показывает мировой опыт, характерно для наиболее развитых стран, которые в послевоенный период проводили политику социально ориентированной экономики. В данной группе стран, особенно в Германии и Скандинавии, большое внимание уделяется снижению уровня инфляции, удешевлению кредита, в том числе потребительского, улучшению условий труда и быта основной массы населения. Кроме того, стержнем социальной политики является формирование среднего класса, что означает позитивное решение одной из главных проблем рыночной экономики – расслоение общества на богатых и бедных. Даже такие страны, как Германия и Япония, за 15–20 лет после Второй мировой войны сумели не только восстановить разрушенную экономику, но и превзойти довоенный уровень и достаточно успешно решать проблемы повышения благосостояния населения. Характерна в этом смысле программа немецкого экономиста Л. Эрхарда, получившая название «благосостояние для всех» [7]. Яркий пример разумной социально-экономической политики показывает Норвегия с ее

суровым северным климатом и острым дефицитом сельскохозяйственных земель. Доходы от добычи и экспорта нефти были направлены на повышение уровня и качества жизни населения, и эта страна, не располагающая разнообразными ресурсами, кроме нефти и газа, вышла на первую позицию по уровню благосостояния населения. Конечно, материальной основой улучшения качества жизни всегда был и остается рост производительности труда.

Когда в начале 90-х гг. перед Россией встал вопрос выбора пути развития на основе рыночной экономики, то сознательно или нет был избран не европейский или скандинавский путь, а скорее латиноамериканский. Социально-экономическая политика российского правительства в настоящее время определяется следующими основными характеристиками:

- борьба с коррупцией на словах, но не на деле;
- практически полное отсутствие стимулов к росту производительности труда (низкая оплата труда почти во всех сферах экономики, особенно в сельскохозяйственном и социальном секторах);
- основной приоритет в экономике – добывающие отрасли, страна «посажена на нефтяную иглу»;
- неэффективная и безграмотная региональная политика, не позволяющая за весь период «рыночных реформ» кардинально решить проблему глубокой дифференциации в социально-экономическом развитии регионов;
- новые приоритеты в социально-экономической и бюджетной политике Правительства России

уменьшают появившиеся было надежды на решение проблемы сбалансированности эффективности и справедливости.

Следует, однако, справедливости ради отметить и некоторые позитивные сдвиги в рассматриваемой политике:

– тенденции к повышению реальных доходов населения;

– наметившаяся тенденция к некоторому сокращению межрегиональной дифференциации в уровне и качестве жизни;

– в ряде регионов больше внимания стало уделяться возрождению историко-культурного наследия.

В перспективе Правительству Российской Федерации желательно усиливать положительные тенденции и постепенно преодолевать (или решать) негативные характеристики социально-экономической политики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сафиуллин М. Р. Социально-экономические условия жизнедеятельности и благосостояние населения Республики Татарстан в системе обеспечения качества

жизни : социологический анализ / М. Р. Сафиуллин, А. М. Нагимова // Учен. зап. КГУ. – Том 151. Серия : Гуманитарные науки. – Кн. 5, ч. 2. – Казань : Изд-во Казан. гос. ун-та, 2009.

2. Мироедов А. А. Качество жизни в рекомендациях Международной комиссии Стиглица / А. А. Мироедов // Статистика – регионам : состояние, проблемы, перспективы : материалы науч.-практ. конф., 24 ноября 2011 г./ Росстат (Ярославльстат), ЯрГУ им. П. Г. Демидова ; гл. ред. Ф. Н. Завьялов. – Ярославль, 2011.

3. Рейтинг стран мира по уровню жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.politforums.ru/kprf/1338012614.html/>

4. Регионы России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_14p/Main.htm

5. Куликов С. Военные победили Минфин / С. Куликов // Независимая газета. – 2012. – 19 июля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2012-07-19/4_minfin.html

6. Оружие дает «откаты» // Рос. газ. – 2011. – 24 мая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/05/24/fridinskij.html>

7. Эрхард Л. Благосостояние для всех [Электронный ресурс] / Л. Эрхард. – Режим доступа: <http://orel.rsl.ru/nettext/foreign/erhapd/erhsod.htm> (дата обращения: 16.02.2009).

Камская государственная инженерно-экономическая академия

Табольская В. В., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории

E-mail: tabv.2007@mail.ru

Тел.: 8(8552)54-88-13, +7-927-457-53-43

Kama State Engineer-Economic Academy

Tabolskaya V. V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Economic Theory Department

E-mail: tabv.2007@mail.ru

Tel.: 8(8552)54-88-13, +7-927-457-53-43