

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Ю. И. Трещевский, В. Н. Эйтингон, Д. Ю. Трещевский

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 17 апреля 2012 г.

Аннотация: в статье проанализированы подходы к управлению инновационным развитием социально-экономических систем. Сформулированы методологические основы управления инновационным развитием, включающие категориальное определение инновационного развития; обоснование целесообразности продуктивно-технологического подхода к инновациям; классификационные признаки инноваций; учет степени устойчивости систем в управлении инновационным развитием; выбор стратегических альтернатив.

Ключевые слова: методология, управление, инновация, инновационное развитие, система, стратегия.

Abstract: the paper illuminates various approaches to managing innovative development of social and economic systems. The methodological basics of managing innovational development have formulated. They include the definition of innovative development as a category; justification of product and technological approach to innovations; classification criteria of innovations; taking into account the degree of systems' stability in managing innovative development; the choice of strategic alternatives.

Key words: methodology, management, innovation, innovative development, system, strategy.

Методологические аспекты управления социально-экономическими системами включают в себя как общие основания, относящиеся к любым системам, так и частные, вытекающие из их специфики и перспектив развития. Общие основания определяют методы изучения объекта и воздействия на него и в этом смысле независимы от того, что, собственно, представляет собой объект. Применение общих методов базируется на гегелевском представлении о них: «Метод должен быть ... признан неограниченно всеобщим, внутренним и внешним способом и совершенно бесконечной силой, которой объект... не может оказать сопротивление, не может иметь другой природы по отношению к методу и не быть проникнут им» [1, с. 934].

При рассмотрении управления применительно к инновационному развитию социально-экономических систем мы исходим из общих представлений о сущности управления как отношении между людьми по поводу координации поведения подсистем в процессе их совместной целенаправленной деятельности.

В то же время содержательная сторона любого объекта всегда многообразна и требует концентрации внимания на его специфических характеристиках.

В контексте нашего исследования специфика объекта требует уточнения, поскольку и термин «инновационное развитие», и даже родовая категория – «инновация» не имеют однозначной, общепринятой трактовки.

Официальные документы предлагают преимущественно продуктивно-технологическую трактовку категории «инновация» с элементами организационно-экономического свойства, несколько перегруженную заявлениями, не несущими смысловой нагрузки (например, что инновация – результат инновационной деятельности).

В научной литературе инновационная деятельность часто рассматривается как сложная и диверсифицированная деятельность, обеспечивающая прогрессивное развитие социально-экономической системы. При этом инновации считаются непременным условием динамичности и повышения конкурентоспособности организаций и других социально-экономических систем.

В более узком смысле инновации трактуются как внедрение новых технологий и продуктов с целью увеличения конкурентоспособности и получения прибыли. В таком случае речь идет о технико-технологических инновациях, внедряемых на предприятиях, системы другого уровня выпадают из поля зрения, поскольку получение прибыли не является для них базовым признаком

изменения состояния и успешности функционирования.

Часто отмечается, что широкую трактовку инноваций предложил Й. Шумпетер, понимая под ними все изменения в производительных силах, обеспечивающие развитие социально-экономических систем всех уровней. Принято считать, что именно Й. Шумпетер ввел в обиход понятие «инновации». На наш взгляд, Й. Шумпетер не занимался исследованием инноваций в категориальном аспекте, рассматривая «новые комбинации» в качестве особенности предпринимательской деятельности [2, с. 132]. Исходя из контекста работ Й. Шумпетера, под инновациями он понимал технико-технологические и организационные изменения в системах микроуровня (предприятий и их объединений), обеспечивающие преимущества на рынке, независимо от новизны товара или способа его изготовления.

В последующие периоды развитие теории инноваций осуществлялось в различных направлениях. Появились концепции, посвященные исследованию инновационных процессов, их сущности, определению роли в экономических системах, которые под воздействием инноваций трансформируются в инновационную экономику.

Зачастую развитие теории инноваций связывают с именами Ф. Хайека и М. Фридмана. На наш взгляд, это все-таки преувеличение их роли в развитии теории инноваций и инновационного развития, во всяком случае, если речь идет о технико-технологических процессах, определяющих социально-экономическую динамику. Так, Ф. Хайек акцентировал внимание на проблемах организации обмена знаниями, формирования системы, консолидирующей разрозненные знания, которыми располагают отдельные индивиды, и подчеркивал ограниченность человеческого знания и возможностей его использования [3, с. 89]. Фактически Ф. Хайек развивал позицию Й. Шумпетера о роли предпринимательского сектора в технико-технологическом и экономическом развитии общества.

В таком же контексте рассматривают инновации К. Фримен, П. Друкер, Б. Лундвалл, Р. Нельсон. Так, у П. Друкера инновационная деятельность заключается в целенаправленном поиске перемен для экономического и социального развития [4, с. 62]. Такой подход в большей степени характеризует управление инновационным развитием, чем собственно инновации.

При значительных различиях определений инноваций их объединяет «шумпетеровский»

подход, в соответствии с которым центральное место в определении инноваций имеет организационно-экономический аспект – получение эффектов различного рода, прежде всего – экономического. Эта позиция представляет значительный интерес, однако, на наш взгляд, она характеризует не суть инновации как категории, а результат использования инноваций в социально-экономических системах. С одной стороны, такие определения сужают содержание категории, выводя за ее пределы инновации, не создающие экономического эффекта в обозримой перспективе, с другой – имеет место расширенная трактовка инноваций, под которую попадают любые изменения явлений и процессов в любых сколь угодно крупных или, напротив, малых масштабах. В этом случае «инновацией» можно считать любое локальное изменение в деятельности системы или ее результатах, в том числе и не носящее качественного характера. Это совсем не отрицает целесообразности таких изменений в конкретной социально-экономической системе, но сглаживает различие между изменениями качественного характера, различными по своей природе, а управление инновациями становится практически неотличимым от управления изменениями любого рода.

Более последовательной в методологическом смысле представляется точка зрения авторов, рассматривающих инновацию как новый или усовершенствованный продукт, внедренный на рынке, новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам [5, с. 30–31]. Здесь объект достаточно четко отделен от управления им и от организации его использования.

На наш взгляд, при формировании концепции управления именно инновационным, а не каким-либо иным развитием социально-экономических систем целесообразно придерживаться продуктово-технологического подхода к определению инноваций: инновация – это новая либо усовершенствованная продукция или технология, обеспечивающая удовлетворение потребностей социально-экономической системы или ее элементов.

В наиболее общем виде такие инновации можно классифицировать следующим образом.

1. По результату инновации подразделяются на:

– продуктовые, т.е. воплощенные в новом или усовершенствованном продукте (или услуге),

выпускаемые на рынок или во внерыночный сектор;

- технологические, т.е. воплощенные в виде нового или усовершенствованного технологического процесса производства.

2. По степени новизны инновации делятся на:

- базисные (радикальные), основанные на принципиально новых знаниях и прорывных технологиях (принципиально новый продукт, услуга, технология и др.);

- улучшающие (улучшение качества существующего продукта/услуги/технологии, новые методы (способы) использования имеющейся продукции, выход старой продукции на новые рынки и т.п.).

3. По характеру локализации (этот признак особенно важен для территориально и функционально диверсифицированных систем):

- локальные, охватывающие ограниченный состав подсистем;

- глобальные, охватывающие принципиально неограниченный состав подсистем (естественно, в каждом конкретном случае инновации внедряются в ограниченном территориальном и/или функциональном пространстве).

Иные признаки могут учитываться при обращении к системам конкретного уровня, институционального устройства, состава целей, при учете внешних по отношению к системе условий. Например, для коммерческих организаций существенное значение имеет классификация стратегий по целям, которые можно представить в виде двух больших групп: коммерческие, т.е. используемые для получения прибыли, и некоммерческие, т.е. внедренные в любой сфере деятельности организации (культурной, социальной и др.).

Следует различать управление инновациями и управление инновационным развитием систем. В первом случае мы имеем дело с классическим инновационным менеджментом, положения которого известны из литературы, посвященной управлению научными исследованиями, и коммерциализацией их результатов.

Значительное число исследований обращаются, однако, не только к инновациям, но и к инновационному развитию систем.

Понятие «развитие» имеет различные смысловые оттенки. Для нашего случая необходимо наиболее общее представление о нем, применимое к различным социально-экономическим системам. В качестве такого – исходного – определения целесообразно использовать трактовку, предложенную А. Бовиным, Л. Чередниковой и В. Якимови-

чем, в соответствии с которой развитие – это существенное, необходимое движение, изменение чего-либо во времени [6, с. 11].

Управление инновационным развитием социально-экономических систем, в силу методологического единства процессов развития и их изучения, должно опираться на общие законы их (систем) развития. В соответствии с законом повышения динамичности и управляемости систем в процессе развития происходит уменьшение их стабильности (устойчивости). При этом, как утверждается в некоторых работах, системы проходят несколько стадий развития: стабильное, полистабильное, динамичной устойчивости и управления неустойчивым состоянием [7].

Предполагается, что развитие системы должно проходить по всем стадиям. На наш взгляд, социально-экономические системы, будучи управляемыми, могут переходить из одного состояния в другое, минуя промежуточные в результате целенаправленного внутреннего или внешнего воздействия. Следовательно, речь идет не о «стадиях», а о состояниях. Не вызывает сомнения, что управляющее воздействие при переходе от стабильного состояния к управлению неустойчивым развитием (минуя промежуточные стадии) должно быть иным, чем при движении к нему от состояния полистабильного или тем более динамичной устойчивости.

Традиционные системы могут оставаться достаточно устойчивыми, напротив, инновационно-ориентированные социально-экономические системы любого уровня становятся уязвимыми в силу противоречий в динамике технико-технологических и экономических изменений. Об этом, в частности, свидетельствует опыт России в кризисный период 2008–2009 гг., когда в наименьшей степени пострадали регионы, отстающие в технико-технологическом и социально-экономическом развитии.

Понижение устойчивости объекта управления в процессе движения к цели не отменяет необходимости инновационного развития, но ставит перед управлением инновационным развитием социально-экономических систем принципиально иную задачу по сравнению с управлением системами традиционного плана (стабильными, полистабильными): необходимость соблюдения баланса в элементной базе и связей системы в процессе их постоянного и нарастающего разрушения. Отсюда при возможности движения от любого исходного состояния к другому, с точки зрения сохранения

максимально возможной устойчивости, целесообразен все же поэтапный переход различных подсистем к более высокому состоянию динамичности.

Создание инноваций и внедрение их в практику – совершенно различные процессы. В основе инновационного развития социально-экономических систем могут лежать как продуцирование, так и распространение инноваций, а также сочетание данных процессов.

В теоретико-методологическом и практическом плане возможно формирование различных систем управления, базирующихся на альтернативных стратегиях и их сочетании.

Содержание стратегий определяется объектом, в отношении которого они реализуются. Поскольку мы рассматриваем в качестве объекта инновационное развитие, как постоянное нарушение и восстановление равновесия, устойчивости системы, то более всего соответствующими ему являются представления о стратегии, сформулированные представителями так называемой «школы конфигурации» и рассматривающие ее как поиск стратегической конфигурации, позволяющей системе находиться в состоянии равновесия или вернуться к нему [8, с. 253].

Рассмотрим в соответствии с этими методологическими положениями содержание стратегий инновационного развития социально-экономических систем, ограничив круг инноваций технико-технологической сферой, как базовой для формирования любых социально-экономических отношений.

Важным аспектом выбора стратегии инновационного развития является ориентация на собственные разработки или применение уже имеющихся технических и технологических решений.

А. Шилов отмечает, что основная дилемма экономической политики (на наш взгляд, стратегии) – определение пути движения: инновационного или имитационного, и считает целесообразным комбинированный путь, т.е. начинать необходимо с заимствования лучшего мирового опыта, постепенно переходя к построению инновационной экономики [9, с. 137].

По мнению О. Голиченко, прохождение страной имитационной стадии инновационного развития неизбежно, но при этом возникает опасность попадания в «имитационную ловушку», препятствующую переходу к новой стадии, если не создается необходимый для этого ресурсный и институциональный фундамент [10, с. 47].

Более категоричен академик В. Полтерович, полагающий, что «развивающаяся страна имеет только одно преимущество перед развитыми – возможность заимствовать созданные ими институты, технологии и методы хозяйствования. Задача заимствования проще и связана с меньшими издержками, чем разработка “принципиально нового”» [11, с. 19].

А. Скоробогатов, напротив, отдает предпочтение собственным инновациям, поскольку они позволяют развиваться в рамках собственной культуры и приобщать к ней других [12, с. 125]. Выбор стратегии собственного инновационного развития тоже не безупречен и требует учета как минимум трех ограничений: длительности цикла от идеи до изготовления готового продукта и тем более его распространения на рынке; высокой стоимости работ на различных стадиях цикла; высокого уровня неопределенности перспективы научной идеи.

С точки зрения изменения устойчивости систем рассмотренные варианты стратегий различны:

- собственно продуцирование инноваций не изменяет состояния системы, она сохраняется на своей стадии развития;

- распространение новаций, независимо от того, где они возникли, напротив, вызывает, в зависимости от характера локализации, движение от фазы стабильности к фазе полистабильности или динамичной устойчивости. Достижение фазы управления неустойчивым состоянием в этом случае невозможно, поскольку результаты распространения известного вполне предсказуемы, прогнозируемы.

Достижение фазы управления неустойчивым состоянием возможно при одновременном продуцировании и распространении инноваций. В то же время сочетание этих действий не обязательно приведет в искомое состояние, для этого требуется достижение необходимого уровня воздействия и, соответственно, достаточного объема ресурсов и выбора стратегии, способной обеспечить их эффективное использование.

Поэтому для крупной системы необходимо учитывать, помимо базового классификационного признака, иные, в первую очередь – характер и степень локализации.

С этой точки зрения представляет интерес оценка содержания современной российской стратегии инновационного развития, сделанная В. Мау: фактически осуществляется поддержка «национальных чемпионов», т.е. отдельных отраслей или секторов, которые представляются перспективными

ми. Направлениями реализации данной стратегии автор считает создание инновационной зоны «Сколково», формирование технологических кластеров по типу «Титановой долины» в Свердловской области, приватизацию пакетов акций государственных компаний и компаний с государственным участием («Роснефть», «РЖД», Сбербанк и др.) [13, с. 15–17]. Фактически В. Мау говорит о формировании и развитии точек инновационного роста, что и является, собственно, национальной инновационной стратегией.

Такая стратегия представляет большой интерес в условиях крупной, сильно дифференцированной страны. Она обеспечивает получение результата при ограниченности ресурсов инновационного развития. В то же время в ней могут заключаться опасности, например, разрастание «технологического пузыря», возникновение структурных дисбалансов. Стратегия точечного инновационного роста включает в себе риск серьезных нарушений в национальной воспроизводственной структуре.

В качестве альтернативной, с точки зрения локализации, может рассматриваться «стратегия массированного инновационного развития». В качестве таковой можно, на наш взгляд, рассматривать стратегию, базирующуюся на подготовке и использовании квалифицированных кадров. Отечественный (СССР) и зарубежный опыт свидетельствуют о принципиальной возможности данной стратегии инновационного развития. Понятно, что она требует выбора ключевых направлений реализации. В качестве такового можно рассматривать, прежде всего, развитие инновационно-ориентированного образования. Однако в настоящее время его нельзя считать опорой в управлении инновационным развитием России, поскольку для создания (или даже копирования) новых технологий обучения и их использования для инновационного развития требуется весьма продолжительный период – с учетом необходимости перестройки всей системы образования – от начального до высшего и послевузовского.

В то же время использование какой-то одной стратегии целесообразно в случае высокой однородности системы. В иных случаях более рационально применение различных стратегий, адекватных состоянию подсистем. Сказанное позволяет предложить целесообразность вариативности стратегий инновационного развития социально-экономических систем (включая современную Россию и ее различные административно-территориальные и функциональные подсистемы).

Обобщение изложенного позволяет предложить следующие методологические императивы управления инновационным развитием социально-экономических систем.

1. С содержательной точки зрения управление инновационным развитием социально-экономических систем определяется спецификой инноваций, формирующих характер изменений в управляемой системе. В связи с этим следует различать управление инновациями как объектом и управление развитием систем, осуществляющих инновации.

С точки зрения управления системами целесообразно применение продуктивно-технологического подхода. В этом случае инновационные аспекты самого управления составляют его собственное содержание, а не состояние управляемой системы.

2. В процессе развития социально-экономических систем происходит уменьшение их стабильности (устойчивости). При этом системы проходят четыре стадии развития: стабильное, полистабильное, динамичной устойчивости и управления неустойчивым состоянием.

Существенной особенностью управления инновационным развитием социально-экономических систем, в отличие от управления, направленного на сохранение стабильных и полистабильных систем, является понижение устойчивости объекта в процессе движения к цели, обуславливающее необходимость соблюдения баланса в элементной базе и связях системы в процессе их постоянного и нарастающего разрушения.

3. Базовой компонентой управления инновационным развитием социально-экономических систем является стратегия, выбор которой должен основываться на возможных альтернативах, сформулированных на основе типологии по важнейшим классификационным признакам.

Необходимый и достаточный состав классификационных признаков инноваций, определяющих стратегию управления, включает: результат (продукт или технология); степень новизны (базисные или улучшающие); характер локализации (локальные или глобальные). Иные признаки, характеризующие институциональное устройство, состав целей, внешние условия, могут учитываться при разработке стратегий для конкретных систем.

В общем случае конкретная стратегия основана на сочетании всех трех сформулированных выше бинарных оппозиций.

Для крупной дифференцированной по различным признакам социально-экономической системы

целесообразно сочетание стратегий, обеспечивающих эффективное движение к общей цели в соответствии с состоянием и потенциалом ее подсистем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гегель Г. Наука логики / Г. Гегель. – М. : Мысль, 1998. – 1072 с.
 2. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й. А. Шумпетер. – М. : Эксмо, 2008. – 864 с.
 3. Хайек Ф. А. Индивидуализм и экономический порядок / Ф. А. Хайек. – М. : Изограф, 2001. – 256 с.
 4. Друкер П. Ф. Бизнес и инновации / П. Друкер. – М. : ИД Вильямс, 2007. – 432 с.
 5. Статистика науки и инноваций : краткий терминологический словарь / под ред. Л. М. Гохберга. – М. : ЦИСН, 1996. – С. 30–31.
 6. Бовин А. А. Управление инновациями в организации / А. А. Бовин, Л. Е. Черденкова, В. А. Якимович. – М. : Омега-Л, 2008. – 415 с.
 7. Торгашев А. Теоретические основы сильного мышления / А. Торгашев. – Режим доступа: http://teorsm.narod2.ru/teoreticheskie_osnovi_silnogo_mishleniya/zakon Razvitiya_sistem (дата обращения: 04.07.2012).
 8. Минцберг Г. Школы стратегий : пер. с англ. / Б. Альстренд, Дж. Лэмпел, Г. Минцберг. – СПб. : Питер, 2000. – С. 4–22.
 9. Шилов А. Инновационная экономика : наука, государство, бизнес / А. Шилов // Вопросы экономики. – 2011. – № 1. – С. 127–137.
 10. Голиченко О. Модернизация и реформирование инновационной стратегии России : проблемы и решения / О. Голиченко // Вопросы экономики. – 2010. – № 8. – С. 41–53.
 11. Полтерович В. Гипотеза об инновационной паузе и стратегии модернизации / В. Полтерович // Вопросы экономики. – 2009. – № 6. – С. 4–23.
 12. Скоробогатов А. «Особый путь» России и стимулирование инновационной активности / А. Скоробогатов // Вопросы экономики. – 2009. – № 2. – С. 119–130.
 13. Май В. Экономическая политика 2010 года : в поисках инноваций / В. Май // Вопросы экономики. – 2011. – № 2. – С. 4–22.
- Воронежский государственный университет*
Трещевский Ю. И., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления организациями
E-mail: utreshevski@yandex.ru
Тел.: 8 (473) 221-06-68 (205)
- Эйтингон В. Н., кандидат экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики труда и основ управления*
E-mail: eitingon@econ.vsu.ru
Тел.: 8 (473) 221-07-22
- Трещевский Д. Ю., аспирант кафедры региональной экономики и территориального управления*
E-mail: stormhammer@mail.ru
Тел.: 8 (473) 221-06-68 (205)
- Voronezh State University*
Treshchevskiy Y. I., Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Economics and Organization Management Department
E-mail: utreshevski@yandex.ru
Tel.: 8 (473) 221-06-68 (205)
- Ejtingon V. N., Candidate of Economic Sciences, Professor, Head of the Economy of Work and Management Bases Department*
E-mail: eitingon@econ.vsu.ru
Tel.: 8 (473) 221-07-22
- Treshchevsky D. Y., Post-graduate Student of the Regional Economy and Territorial Administration Department*
E-mail: stormhammer@mail.ru
Tel.: 8 (473) 221-06-68 (205)