

УДК 332.64:338.486

## ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОСВОЕНИЯ РЕКРЕАЦИОННО-ТУРИСТСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ТЕРРИТОРИИ

Д. А. Верхотуров

*Дальневосточный федеральный университет (г. Владивосток)*

Поступила в редакцию 15 февраля 2011 г.

**Аннотация:** в статье названы причины и обоснована необходимость оценки рекреационно-туристского потенциала территорий. Дана характеристика существующих подходов к оценке и их недостатков. Предложена более рациональная методика оценки.

**Ключевые слова:** рекреация, хозяйственное освоение, потенциал территорий.

**Abstract:** the article mentioned the reasons and necessity of evaluation of recreation and tourist potential areas. The characteristics of existing approaches to evaluation and their disadvantages are shown. A more rational method of estimating is proposed.

**Key words:** recreation, economic development, potential of areas.

С точки зрения народного хозяйства экономическая оценка эффективности использования рекреационного потенциала необходима для выбора последовательности освоения тех или иных объектов рекреационного природопользования.

Такая оценка позволит исследовать возможный уровень развития различных подотраслей рекреации при формировании программ рекреационного природопользования. В задачи экономической оценки рекреационного потенциала региона должно входить определение (в количественном выражении) совокупных природных рекреационных ресурсов, способных удовлетворять рекреационные потребности туристов, и, таким образом, максимально возможного объема их использования туристской отраслью и оценки их хозяйственной ценности.

Содержание оценки разбивается на две задачи: 1) оценка количества рекреационных ресурсов, доступных для потребления; 2) определение экономического эффекта от их использования. Для указанной оценки необходимо наличие научно обоснованных норм потребления рекреационных ресурсов (для лечения, отдыха и т.п.). Например, усредненный объем лечебной грязи, необходимый для лечения одного человека при известности общего объема лечебной грязи в целебном источнике, позволит определить, какое число туристов может принять бальнеологический курорт, и рассчитать, на какой период достаточно ее запасов. Нормы потребления того или иного ресурса различны и

поставлены в зависимость от специфики ресурсов, продолжительности отдыха и других факторов.

По нашему мнению, показателем оценки использования ресурсов может стать численность людей, которым было предоставлено лечение, отдых и туристские услуги исходя из запасов природных рекреационных ресурсов региона за один год. Такой показатель позволит обеспечить сопоставимость использования различных видов ресурсов и их денежную оценку. Таким образом, если будет известно количественное выражение рекреационных ресурсов региона, то можно охарактеризовать и общую величину его рекреационного потенциала.

Анализ отечественного опыта [1–3] и существующих методических подходов к оценке эффективности развития туризма в регионе [4, 5] свидетельствует о том, что определение показателей эффективности освоения рекреационного потенциала территории строится на исследовании двух факторов: экономического и социального развития.

По мнению Л. И. Лопатникова, экономическая эффективность – это способность системы в процессе ее функционирования производить экономический эффект (потенциальная эффективность) и действительное создание такого эффекта (фактическая эффективность). Под экономическим эффектом он понимает разницу между результатами экономической деятельности (например, продуктом в стоимостном выражении) и затратами, произведенными для их получения и использования [6].

Исходя из приведенных определений, рассмотрим, какие показатели включает в себя экономическая оценка освоения ресурсного потенциала туризма [7].

1. Экономическая эффективность предприятий, непосредственно предоставляющих туристские услуги (средства размещения, питания, транспорт и т.п.), рассматривается как экономический эффект от работы этих предприятий. Данный показатель отражает прибыльность (убыточность) сферы туризма на определенной территории и выступает в качестве основы в процессе планирования, организации и принятия решения о развитии территории. Расчет экономического эффекта от работы таких предприятий не вызывает сложностей, так как представляет собой сложение (вычитание) прибыли (убытка) от деятельности всех существующих предприятий на территории.

2. Экономический эффект деятельности предприятий, необходимых для обеспечения жизнедеятельности населения территории (общественный транспорт, учреждения здравоохранения и т.п.), – как дополнительный доход за счет оказываемых туристам услуг (так как они предназначены, в первую очередь, удовлетворять потребности местного населения).

3. Экономический эффект деятельности предприятий, обслуживающих непосредственно инфраструктуру туризма на определенной территории, как в узком смысле (строительно-ремонтные, монтажные и другие фирмы), так и в широком смысле (финансово-кредитные и т.п.).

4. Экономическая эффективность музеев, памятников архитектуры и искусства, природных парков, заповедников и других не может быть оценена прямо, так как такие объекты частично финансируются государством в социальных целях и в то же время могут самостоятельно осуществлять предпринимательскую деятельность, приносящую доход.

5. Экономическая эффективность инвестиций в развитие туризма в регионе. Определяется действием эффекта мультипликатора, оцениваемого применительно к конкретному инвестиционному проекту, который может быть как прямым (непосредственно в развитие предприятий туризма), так и косвенным (в развитие обслуживающих предприятий).

6. Эффективность развития отдельных подвидов туризма (экологического, познавательного и др.), которая может быть определена как прибыльность (убыточность) не одного, а нескольких вза-

имосвязанных фирм, оказывающих услуги туристам по достижению конкретной цели туризма (оздоровление, отдых, деловые цели и т.п.).

7. Эффективность развития внутреннего, въездного и выездного туризма, которая традиционно определяется через численность туристов, прибывающих в регион или убывающих из него. Она не поддается оценке в денежном выражении напрямую (считается, что это качественный показатель и его рост в динамике является положительной тенденцией). В то же время экономическим выражением эффективности этих видов могут служить доходы транспортных компаний, организующих поездку туристов, а также тот объем денег, который туристы оставляют в регионе в период своего отдыха.

8. Экономическая эффективность налоговых поступлений, которая выражается величиной налоговых отчислений в бюджет непосредственно от объектов сферы туризма (прямой эффект) и величиной прироста налоговых поступлений от прочих фирм (косвенный эффект).

Социальная оценка эффективности включает в себя степень восстановления здоровья и выражается в таких показателях, как продолжительность жизни, повышение трудоспособности и пр.

Сложность комплексной оценки данных групп факторов во взаимодействии приводит к затруднениям в процессе принятия управленческих решений по хозяйственному освоению рекреационного потенциала и развитию туризма в регионе.

Рассмотрим некоторые способы оценки показателей развития рекреации и туризма в социально-экономическом плане развития региона.

Для оценки использования инфраструктуры туризма в регионе и определения возможности расширения и диверсификации туристских услуг В. С. Боголюбов [7] предлагает использовать коэффициент неудовлетворенного спроса и коэффициент неравномерности использования однородных элементов.

$$K_{н.с} = \frac{V_{п}}{V_{ж}}, \quad (1)$$

где  $V_{п}$  – численность посетивших конкретную территорию туристов за определенный период времени, чел.-дни;  $V_{ж}$  – численность желающих посетить конкретную территорию туристов за определенный период времени, чел.-дни. Для того чтобы оценить возможность средств размещения всех желающих туристов, необходимо рассчитать

$$K''_{н.с} = \frac{V_{ж}}{ПСТ}, \quad (2)$$

где ПСТ – пропускная способность территории за определенный период времени, чел.-дни.

Наличие резерва будет в ситуации, когда искомые коэффициенты меньше единицы. При данном подходе некоторые сложности могут возникнуть с расчетом показателей ПСТ и  $V_{ж}$ . Очевидно, что они носят оценочное значение в ряде ситуаций. Так, пропускная способность пляжа (как места) вполне поддается количественной оценке [8], но оценка пропускной способности гор (например для альпинизма) может быть затруднена.

Следующим, ранее упомянутым коэффициентом, который позволяет выявить недоиспользованные резервы, является коэффициент неравномерности использования однородных элементов инфраструктуры туризма региона. Он рассчитывается по формуле

$$K_H = \frac{\Theta_{с.с}}{\Theta_{с.г}}, \quad (3)$$

где  $\Theta_{с.с}$  – эффективность использования однородных элементов инфраструктуры туризма (среднемесячная в «высокий» или «низкий» сезон, межсезонье);  $\Theta_{с.г}$  – эффективность использования однородных элементов инфраструктуры туризма (среднемесячная за год).

Е. И. Юванен [9] предложена интегральная оценка рекреационных зон и ресурсного потенциала внутреннего туризма в регионе на основе комплексного подхода с использованием экспертных оценок, авторской методики и статистического анализа, позволившего выделить ключевые факторы развития внутреннего туризма в регионе в увязке с решением актуальных социально-экономических задач на уровне региона. Проведенное исследование показало, что наибольшее влияние на туристскую привлекательность районов оказывают такие факторы, как состояние туристско-рекреационной инфраструктуры (значение 0,443 в интегральной оценке) и природно-экологическая привлекательность (значение 0,325). При этом, как считает автор, такие факторы, как транспортная доступность района и уровень социально-экономического развития территории, не являются особо значимыми при выборе места для отдыха.

С. Б. Бурханов и Ю. К. Дьяченко также затрагивали данные вопросы в своих работах [10, 11]. В частности Ю. К. Дьяченко предложены методы экономической оценки месторождений минерально-сырьевых ресурсов, а С. Б. Бурханов разработал методику ранжирования рекреационных территорий по степени инвестиционной привлекательности с учетом возникающих хозяйствен-

ных рисков, воздействующих на предпринимательскую среду.

А. И. Тодоров [2], анализируя зарубежные источники [12], выделяет следующие группы методов оценки природных ресурсов.

1. Подходы, основанные на использовании рыночных цен и реализующие изменение производительности ресурсов и факторов, стоимость лечения или затраты в связи с потерей трудоспособности.

2. Затратные подходы, основанные на использовании величины реальных или потенциальных расходов («затраты–эффективность», превентивные расходы, затраты на воссоздание, затраты на перемещение, затраты на профилактику, затраты на содержание и т.д.).

3. Подходы, основанные на использовании цен «суррогатных рынков» (величина транспортно-путевых затрат, цена рыночных товаров, которые могут быть использованы в качестве заменителей (суррогатов) экологических благ).

4. Методы субъективной оценки (имитация торгов и т.п.).

Для оценки ценности месторождения рекреационного ресурса А. И. Тодоров предлагает использовать формулу

$$R_i^{\Sigma} = \sum_{t=1}^T \frac{R_t}{(1+E)^t}, \quad (4)$$

где  $E$  – норма дисконта;  $R_t$  – годовая прокатная цена;  $T$  – число лет эксплуатации месторождения.

Данная формула позволяет определить ценность месторождения отдельного рекреационного ресурса, но она не подходит для комплексной оценки групп месторождений в зонах туризма и отдыха.

На наш взгляд, потребительская ценность рекреационного ресурса, как и любого другого товара, должна определяться количеством общественно необходимого труда на его разработку, содержание и улучшение. Поэтому закономерно проводить оценку через сопоставление производительности труда с расходами, возникающими в связи с использованием рекреационных ресурсов.

По нашему мнению, экономическая оценка рекреационного ресурса в общем виде должна определяться формулой

$$P_p = \frac{rq[(1+E)^t - 1]}{E(1+E)^t}, \quad (5)$$

где  $r$  – рента по видам месторождений;  $q$  – коэффициент эффективности использования рекреационного ресурса;  $t$  – время на восстановление ре-

сурса до возможности хозяйственного использования;  $E$  – норма дисконта.

Как отмечалось ранее, рекреационный потенциал территории может быть представлен различными видами природных ресурсов: лесами, реками, озерами и т.п. Оценка каждого из этих видов имеет свою специфику. Так, в качестве одного из базовых принципов лесного законодательства РФ называется платность использования лесов (ст. 1 Лесного кодекса РФ). Данный принцип реализуется через систему рентных (арендных) платежей и плату по договору купли-продажи лесных насаждений. Тогда в формуле (6) значение  $r$  в случае арендных платежей будет определяться как произведение ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и объема изъятия лесных ресурсов на арендуемом лесном участке или как произведение ставки платы за единицу объема древесины и объема подлежащей заготовке древесины в случае купли-продажи лесного участка. В общем виде коэффициент  $r$  может рассчитываться по формуле

$$r = ZK + \text{ПР}, \quad (6)$$

где  $Z$  – затраты на освоение ресурса;  $K$  – коэффициент качества ресурса; ПР – прочие расходы на использование ресурса (лицензии, разрешения и пр.).

Коэффициент качества может иметь нормативное значение для отдельных ресурсов. Так, при определении платы за аренду лесного участка, используемого для реализации инвестиционного проекта, включенного в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, в течение срока окупаемости этого проекта к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности, применяется коэффициент 0,5. Коэффициент  $q$  имеет оценочное значение и определяется как

$$q = \frac{V_{\text{в}}}{V_{\text{и}}}, \quad (7)$$

где  $V_{\text{в}}$  – потенциально возможное использование ресурса;  $V_{\text{и}}$  – фактическое использование ресурса.

Если коэффициент меньше 1, это говорит о недоиспользовании ресурсов и возможном наличии скрытых резервов. Определение показателя  $V_{\text{в}}$  осуществляется экспертными методами как результаты поисково-оценочных работ на месторождении. Коэффициент  $V_{\text{и}}$  целесообразно определять по данным внутренней управленческой отчетности. При постоянной норме дисконтирования приведе-

ние указанных в формуле (5) величин на  $t$ -м шаге расчета к начальному периоду производится путем умножения их на коэффициент дисконтирования, который равен

$$1/(1 + E)^t, \quad (8)$$

где  $t$  – номер шага расчета (года, квартала, месяца);  $E$  – норма дисконта.

Одним из компонентов рекреационного потенциала является лечебный климат. В литературе отмечается, что лечебно-оздоровительные местности представляют собой ценность в рекреационном плане [13]. Их рекреационный потенциал целесообразно определять по скорректированной формуле

$$P_{\text{п}} = \frac{SNT}{t}, \quad (9)$$

где  $P_{\text{п}}$  – потенциальная рекреационная емкость климатолечебных местностей, чел./год;  $S$  – площадь климатолечебной местности, га;  $N$  – норматив предельно допустимых рекреационных нагрузок на ландшафты, чел. / год;  $T$  – продолжительность благоприятного для климатолечения периода, дней/год;  $t$  – продолжительность курса климатолечения, дни.

Суммарную единовременную рекреационную емкость территории в общем виде мы предлагаем определять по формуле

$$\sum S_1 N_1 + S_2 N_2 + \dots + S_n N_n, \quad (10)$$

где  $S_1, S_2, \dots, S_n$  – площади ландшафтов, для которых допустимы различные показатели рекреационных нагрузок, га;  $N_1, N_2, \dots, N_n$  – нормы допустимых рекреационных нагрузок, чел./га.

Для расчета рекреационного потенциала территории необходимо учитывать показатель рекреационной нагрузки. На сегодняшний день единого нормативного определения он не имеет. Под рекреационной нагрузкой нами понимается агрегатный показатель непосредственного влияния рекреантов на природные, ландшафтные комплексы. Применительно к лесам под рекреационной нагрузкой обычно понимается [14] показатель воздействия на биогеоценоз факторов, обусловленных видом лесной рекреации, определяемый через основные величины – площадь объекта лесной рекреации, численность посетителей и время их пребывания на объекте. Соответственно рекреационная нагрузка характеризуется следующими показателями:

рекреационная плотность – единовременное число посетителей вида лесной рекреации на единице площади за период измерения;



рекреационная посещаемость – суммарное число посетителей вида лесной рекреации на единице площади за период измерения;

рекреационная интенсивность – суммарное время вида лесной рекреации на единице площади за период измерения.

Исходя из указанного, можно выделить допустимые и деструктивные рекреационные нагрузки. При допустимых нагрузках природные комплексы способны к самовосстановлению, при деструктивных нагрузках происходят необратимые изменения природного комплекса.

В соответствии с [14] для измерения рекреационной нагрузки предлагается применять рекреационную плотность ( $Rd$ ), а рекреационную посещаемость ( $Re$ ) и рекреационную интенсивность ( $Ri$ ) вычислять по следующим уравнениям:

$$Re = Rd \cdot T \cdot t(-1); \quad (11)$$

$$Ri = Rd \cdot T, \quad (12)$$

где  $T$  – продолжительность периода измерения рекреационной нагрузки, ч;  $t$  – среднее время одного посещения за период измерения, ч.

Главным недостатком данной методики является использование регистрационно-измерительного метода, основанного на регистрации числа посетителей в момент наблюдения и измерения времени их пребывания на пробной площади. Для измерения рекреационной нагрузки по данной методике предполагается, что минимальное количество выборочных наблюдений для измерения с требуемой погрешностью 10 % и достоверной вероятностью 0,95 должно составлять 160 наблюдений в год – по четыре наблюдения в сутки за 40 календарных дат. Причем минимальная протяженность ходовых линий при требуемой погрешности и достоверной вероятности должна состав-

лять 500 м на каждый гектар обследуемой площади. Например, для реального обследования Приморского края площадью 164 673 квадратных километра (16 467 300 га) потребуется не менее 32 935 человек, что в 65 раз больше всей численности управления лесного хозяйства Приморского края. Таким образом, реальная погрешность измерений будет составлять 99 %, что дает достоверную вероятность определения рекреационной нагрузки менее, чем в 0,01 %.

Рассчитанный максимальный коэффициент рекреационной нагрузки по приведенной методике для Приморского края 0,738. Для сравнения аналогичный показатель Орловской области определен как 4,55, ее площадь 24 652 км<sup>2</sup> (70-я среди регионов России); площадь Приморского края 164 673 км<sup>2</sup> (23-е место). На расчет коэффициента значительное влияние оказывает площадь территории субъекта.

Подставим полученные данные в формулу (10). Тогда суммарная единовременная рекреационная емкость территории Приморского края будет определяться как жизненное пространство для 22 313 414 человек. Исходя из этого максимальная плотность 135 чел./км<sup>2</sup>. По данным переписи, на территории края проживает 1 981 970 человек при плотности 12,1 чел./км<sup>2</sup>. На основе проведенных расчетов можно сделать вывод о том, что рекреационный потенциал территории задействован в минимальном объеме (9 %) и есть возможность его дальнейшего хозяйственного освоения.

Рассмотрим уровень хозяйственного освоения Приморского края. В 1997 г. Д. Л. Лопатников предложил [15] индекс хозяйственного развития территории. Этот показатель позволяет дать интегральную характеристику экономической деятельности в стране или регионе. Общий математический вид форму-

Т а б л и ц а

Индекс хозяйственного развития территорий Дальневосточного федерального округа

Регион	Территория, тыс. км <sup>2</sup> (S)	Численность, тыс. чел. (N)	Внутренний региональный продукт, млн руб. (V)	Индекс хозяйственного развития территории (I)
Амурская область	361,9	860,6	13680	2,45
Еврейская автономная область	36,2	185,0	2670	3,26
Камчатский край	464,2	342,2	7820	1,96
Магаданская область	462,4	161,2	4190	1,53
Приморский край	164,6	1981,9	31940	5,59
Республика Саха (Якутия)	3083,5	949,3	30500	1,78
Сахалинская область	87,1	510,8	33590	15,9
Хабаровский край	787,6	1400,4	27230	2,59
Чукотский автономный округ	721,4	48,5	3070	1,64

лы идентичен известной формуле коэффициента Энгеля, который используется для сравнения территорий по насыщенности транспортными путями

$$I = 0,1 \sqrt{\frac{V^2}{NS}}, \quad (13)$$

где  $V$  – суммарная добавленная стоимость или внутренний региональный продукт как показатель, характеризующий объем хозяйственной деятельности, руб.;  $N$  – население, тыс. чел.;  $S$  – площадь территории, тыс. км<sup>2</sup>.

Рассчитаем значение индекса для регионов, входящих в Дальневосточный федеральный округ, в таблице.

Проведенный анализ позволяет правильно оценить относительные уровни хозяйственного развития территорий регионов, входящих в Дальневосточный федеральный округ, а предложенная методика оценки рекреационно-туристского потенциала поможет дальнейшему совершенствованию программ территориального развития и хозяйственного освоения территорий.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Боголюбова С. А. Эколого-экономическая оценка рекреационных ресурсов / С. А. Боголюбова. – М. : Академия, 2009. – 256 с.
2. Тодоров А. И. Рекреационно-туристический комплекс Приморского края / А. И. Тодоров. – Владивосток : Изд-во Дальневост. федер. ун-та, 2011. – 119 с.
3. Барчуков И. С. Методы научных исследований в туризме / И. С. Барчуков. – М. : Академия, 2008. – 224 с.
4. Крыга А. В. Повышение эффективности развития туризма в регионе на основе инновационного подхода : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А. В. Крыга. – СПб., 2009. – 19 с.
5. Валиев М. Ш. Организационно-экономические основы развития регионального туризма в рыночной экономике : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / М. Ш. Валиев. – М. : Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2004. – 135 с.
6. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь. Словарь современной экономической науки / Л. И. Лопатников. – М. : Дело, 2003. – 520 с.
7. Боголюбов В. С. Экономическая оценка инвестиций в развитие туризма / В. С. Боголюбов. – М. : Академия, 2009. – 272 с.
8. Лечебные пляжи. Санитарные правила устройства, оборудования и эксплуатации : утв. зам. главн. гос. санит. врача СССР 26 декабря 1985 г. № 4060-85.
9. Юванен Е. И. Оценка социально-экономической эффективности внутреннего туризма в регионе : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. / Е. И. Юванен. – Владивосток, 2006. – 165 с.
10. Бурханов С. Б. Экономические ресурсы Приморского края : монография / С. Б. Бурханов, Л. А. Сахарова. – Владивосток : Изд-во Дальрыбвтуз, 2009. – 196 с.
11. Дьяченко Ю. К. Экономическая оценка природных ресурсов как фактор повышения инвестиционной привлекательности горнодобывающих отраслей : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Ю. К. Дьяченко. – Владивосток, 2008. – 149 с. : ил.
12. Brown K. Economics and the conservation of Global Biodiversity / K. Brown, D. Pearce, C. Perrings, T. Swanson // GEF Working paper No. 2, Washington : D.C. The Global Environment Facility.
13. Деркачёва Л. Н. Лечебно-оздоровительные местности Юга Дальнего Востока / Л. Н. Деркачёва, Б. И. Челнокова // Вестник Дальневосточного отделения РАН. – 2000. – № 5. – С. 54–63.
14. Стандарт отрасли ОСТ 56-100-95 «Методы и единицы измерения рекреационных нагрузок на лесные природные комплексы» : утв. приказом Рослесхоза от 20 июля 1995 г. № 114.
15. Лопатников Д. Л. Возможности использования индекса хозяйственного развития территории в сравнительном экономико-географическом анализе / Д. Л. Лопатников, А. И. Эстеров // Изв. Рос. акад. наук. Сер.: Географическая. М. : Наука, 1997. – № 2. – 160 с.

Дальневосточный федеральный университет  
Верхотуров Д. А., аспирант, ассистент кафедры  
«Бухгалтерский учет и аудит»  
E-mail: silentd@rambler.ru  
Тел.: 8-902-484-07-95

Far Eastern Federal University  
Verkhoturov D. A., Post-graduate Student, Assistant of the Department «Bookkeeping and Audit»  
E-mail silentd@rambler.ru  
Tel.: 8-902-484-07-95