

## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КОРПОРАЦИИ: ВНЕШНИЕ ЭФФЕКТЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ РАЗВИТИЯ

К. С. Степанов

*Саратовский государственный социально-экономический университет*

Поступила в редакцию 27 июня 2011 г.

**Аннотация:** *статья посвящена рассмотрению вопросов функционирования государственных корпораций на современном этапе развития российской экономики. Обоснована позиция о том, что развитие государственной корпорации порождает негативные внешние эффекты, которые препятствуют экономической модернизации страны. Причина таких экстерналий кроется в противоречиях, присущих государственным корпорациям. Анализ противоречий развития государственных корпораций актуален при пересмотре государственной политики в области инновационного развития.*

**Ключевые слова:** *государственная корпорация, институт, внешние эффекты, конкуренция, инновационная экономика.*

**Abstract:** *given article is devoted to consideration of questions of functioning of state corporations at the present stage of development of the Russian economy. The author proves a position that state corporation development is generated by negative outer effects which interfere with economic modernization of the country. The reason such externals is covered in the contradictions inherent in state corporations. The analysis of contradictions of development of state corporations is actual at revision of a state policy in the field of innovative development.*

**Key words:** *state corporation, institute, outer effects, competition, innovative economy.*

Появление государственных корпораций – наиболее значимая тенденция в развитии экономики России начала XXI в., требующая детального анализа. Мировой опыт показывает, что корпоративные системы, обеспечивая привлечение инвестиций, создают условия для инновационно-технологического скачка при поддержке государства.

Государственные корпорации ориентированы на формирование инновационной экономики и модернизацию на этой базе организаций промышленности. Здесь важно учитывать, что тормозом инновационных процессов в системе отношений государственной собственности выступает ограниченность полномочий ее субъектов по распоряжению активами, проявляющаяся в том числе в более жестких бюджетных ограничениях, в чрезмерной зависимости от бюрократического аппарата. Формирование государственных корпораций с юридическим статусом, расширяющим их экономическую свободу по сравнению с государственными предприятиями и позволяющим им нормально функционировать не подчиняя свою деятельность исключительно максимизации прибыли, в определенной степени способствует разрешению этих противоречий.

Государственные корпорации нацелены на инновационный прорыв – это требует достаточно

четкого заказа на инновационную продукцию, что возможно при наличии государственной долгосрочной инновационной стратегии.

России необходима такая инновационная государственная стратегия, которая бы системно охватывала проблему от финансирования до подготовки кадров. Мировой кризис обострил эту проблему, и от ее решения во многом зависит, насколько успешно наша страна преодолет стадию посткризисного развития и закрепится в ряду высокоразвитых постиндустриальных стран.

Следует учитывать и опыт тех стран, которые сталкивались с подобными проблемами. Речь идет о кризисе 1929–1933 гг. и опыте США. В процессе поиска выхода из кризиса в рамках «нового курса» Рузвельта была проведена концентрация крупных промышленных предприятий вокруг наиболее влиятельных фирм. По сути, искусственно формировались промышленные картели, которые устанавливали свои правила взаимодействия и подписывали «кодексы честной конкуренции» [1]. Такие объединения устраняли внутреннюю конкуренцию, поскольку фиксировались доли рынка за каждым членом картеля. Этим обеспечивалась стабильность производства и сбыта продукции. На корпорации не распространялось действие антимонопольного законодательства. И хотя эта мера была

вынужденной и недолговременной, положительный эффект она принесла, сохранив промышленность, создав рабочие места и возможность технологической модернизации, ускорив выход из кризиса.

Использование государственных корпораций с целью вывода страны из рецессии, сохранения и модернизации промышленного потенциала, концентрации ресурсов на прорывных направлениях свойственно многим странам на различных этапах их развития. Достаточно напомнить российские проекты, связанные с развитием атомной энергетики и космических технологий.

При прочих равных условиях появление такого института, как государственные корпорации, – это следствие угроз национальной безопасности в сфере инновационного развития экономики при устойчивом отставании России от постиндустриального развития ведущих стран мира. Это связано с тем, что за годы реформ удельный вес наукоемкого сектора в общем объеме отечественного промышленного производства снизился вдвое: с 12 % до 6 %, а доля России в мировом наукоемком производстве сократилась в 8,9 раз. По абсолютным затратам на науку Россия в 17,5 раза отстает от США, в 7 раз – от Японии, в 6 раз – от Китая [2].

В послевоенной Великобритании государственная корпорация была выбрана в качестве организационно-правовой формы для отраслей промышленности, подвергшихся национализации. И существовали они там с 1945 г. до начала 1980-х гг. Примером успешной государственной корпорации на межгосударственном уровне может служить и реализация крупнейшего проекта по созданию европейского аэробуса современного класса, сумевшего стать основным конкурентом «Боинга».

Мировой опыт создания государственных корпораций широко использует Китай. В этой стране на базе прежних министерств машиностроения создано десять торгово-промышленных корпораций, являющихся коммерческими предприятиями, часть из которых осуществляет выпуск высокотехнологичной продукции. В Китае функционирует государственная корпорация электросетей, главными задачами которой является инвестирование, строительство и эксплуатация электросетей. В России необоснованно отказались от идеи единой энергосистемы и реорганизовали РАО ЕЭС.

Доля России на мировых рынках высоких технологий не превышает 0,5 %. Доля высокотехнологичной продукции в структуре российского ма-

шиностроительного экспорта составляет всего 5 %. Из них 40 % — продукция военного назначения. Отставание России от развитых стран в области прогрессивных технологий имеет устойчивую тенденцию к росту. Законодательное наделение государственных корпораций возможностью использовать активы для реализации задач, направленных на обеспечение инновационной модернизации, вполне оправдывает цель их формирования.

В условиях посткризисного развития может проявиться еще одно потенциальное преимущество государственных корпораций – поддержка развития государственно-частного партнерства. Законодательный статус государственных корпораций позволяет им представлять интересы государства, а также выступать учредителем различных государственно-частных предприятий [3]. Государственные корпорации, в отличие от ФГУПов, могут привлекать не только государственные, но и частные инвестиции. По существу каждая государственная корпорация – это отраслевая инвестиционная компания, которая может стимулировать инновационную активность, создавая совместные структуры, в том числе и государственно-частные, кредитуя их и направляя инвестиции в инновационную деятельность, поощряемую государством.

Государственно-частные предприятия должны создаваться в стратегически важных для государства сферах, особенно в тех, где частный бизнес не рискует вкладывать средства в проблемные проекты. В основном это касается реализации крупных наукоемких проектов, связанных со значительными рисками или с созданием инфраструктуры.

Однако деятельность государственных корпораций достаточно противоречива. К противоречиям и рискам деятельности государственных корпораций можно отнести следующие:

1. В государственных корпорациях сохраняются противоречия между коммерческой направленностью входящих в корпорации акционерных компаний и требованием закона «О некоммерческих организациях» об их некоммерческом характере. В современных условиях такие государственные корпорации, как Ростехнологии и Росатом, могут функционировать с большой степенью прибыльности и по сути являться вполне коммерческими компаниями, что способствует их внешнеэкономической деятельности. Трансформация Роснано в ОАО уже за полгода показала, что данная корпорация способна более динамично развиваться

ся, когда ее целевая функция направлена на получение прибыли.

2. Диверсификация государственных корпораций и их стремление приобретать самые разнообразные предприятия способствует наращиванию их активов, повышению рыночной стоимости, но порождает риск модернизировать непрофильные предприятия, повысить их капитализацию и продать по более высокой цене в ущерб основной инновационной деятельности и целям государственных корпораций.

3. В процессе создания рассматриваемых корпораций произошла подмена их целей (разработка высокотехнологичной продукции) стремлением занять монопольное положение на рынке при формировании государственного заказа и установить ценовую монополию. Монополизация рынка в итоге приводит к неэффективной диверсификации инвестиционной деятельности и отклонению от главных целей создания института таких корпораций.

Созданные государственные корпорации, во-первых, могут получить статус государственного заказчика, что частично сделано (например, Олимпстрой) и стать получателем бюджетных средств для заключения контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд. В этом случае государственная корпорация будет выполнять весь комплекс функций государственного заказчика по размещению заказов, заключению, оплате, контролю и учету выполнения контрактов. Во-вторых, велика вероятность того, что в полной мере не будут соблюдаться принципы конкурентности, прозрачности при размещении государственных заказов самими корпорациями. Это означает, что малому и среднему бизнесу будет сложно конкурировать за заказ с государственными корпорациями. В итоге в корпорации уйдет большая часть объема государственного заказа. Возникает объективная необходимость в независимом институте контроля за размещением и реализацией государственных заказов с тем, чтобы обеспечить условия для развития государственно-частных предприятий.

4. Опыт функционирования государственных корпораций в России позволяет сделать вывод о том, что корпорации используют свое монопольное положение и государственное прикрытие при установлении цен на конечную и промежуточную продукцию вне связи с реальными затратами и рыночной конъюнктурой.

5. Одна из серьезнейших проблем, связанная с созданием и функционированием государственных

корпораций, — это проблема конкуренции. Россия и так отстает от развитых стран по производительности труда и, как следствие, по конкурентоспособности товаров. И если в России не будут созданы условия для конкуренции на внутреннем и внешнем рынках, то ее отставание будет продолжаться.

Сложности с созданием конкурентной среды связаны с неэффективным контролем Федеральной антимонопольной службы ряда крупных сырьевых монополий. В настоящее время монополии имеют возможность постепенно наращивать цены и за счет занятия существенного сегмента рынка обеспечивать высокий объем прибыли. Протекционизм интегрированных в мировой рынок естественных монополий, осуществляемый государством, по существу направлен на их поддержку, и их проблемы становятся проблемами правительства. Но при таком сценарии развития корпораций-монополий внутри страны, уровень цен на продукцию которых неумолимо подтягивается к мировым, потери несут весь несырьевой сектор и население за счет удорожания потребительских товаров. В этих условиях появляется основание для совершенствования антимонопольного законодательства, чтобы консолидировать интересы субъектов рыночных отношений. При этом необходимо дифференцировать подходы к нормам конкурентного права для монополий, работающих на внешних и внутренних рынках. Стратегия поведения монополий на внешнем рынке определяется протекционистскими мерами государства (пошлины, квоты). Но на внутреннем рынке протекционистские меры должны синхронизироваться с развитием НТП, обеспечивающим рост конкурентоспособности продукции и уровень жизни населения.

Таким образом, развитие государственных корпораций порождает достаточно большое количество негативных экстерналий, без преодоления которых невозможно дальнейшее развитие модернизации российской экономики. И это является одним из важнейших противоречий института государственных корпораций — этот институт создавался как механизм нивелирования внешних эффектов, порожденных переходом к рынку. В итоге данная цель деятельности государственных корпораций не была реализована, а в некоторых аспектах усугубила ситуацию. Безусловно, без пересмотра государственной политики в области функционирования государственных корпораций не представляется возможным говорить об интен-

сификации процесса модернизации отечественной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Иванян Э. А.* Белый дом : президенты и политика. – 2-е изд., перераб. и доп. / Э. А. Иванян. – М. : Политиздат, 1979. – 383 с.: ил.

*Саратовский государственный социально-экономический университет*

*Степанов К. С., аспирант кафедры институциональной экономики*

*E-mail: econpravoseun@yandex.ru*

*Тел.: 8-845-395-07-74, 8-937-248-31-47*

2. *Мирошниченко Н. В.* Формирование институтов экономики, основанной на знаниях : дис. ... канд. экон. наук / Н. В. Мирошниченко. – Саратов, 2010.

3. *Кирилюк А. С.* Частно-государственное партнерство : взгляд в будущее / А. С. Кирилюк // Экономика. Социология. Право : альманах. – Саратов : Сарат. гос. соц.-экон. ун-т. – 2010. – Вып. 9.

*Saratov State Socio-Economic University*

*Stepanov K. S., Post-graduate Student of the Institutional Economy Department*

*E-mail: econpravoseun@yandex.ru*

*Tel.: 8-845-395-07-74, 8-937-248-31-47*