

ОБ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

В. М. Деревянко

Воронежский институт государственной противопожарной службы МЧС России

Поступила в редакцию 29 апреля 2011 г.

Аннотация: *создание институциональной структуры эффективной экономической деятельности является важнейшей необходимостью и предпосылкой развития рыночной экономики в России. При этом институциональные инновации должны соответствовать не только теоретическим моделям, экономической целесообразности, но и возможностям государства по их реализации.*

Ключевые слова: *экономика, экономический институт, институциональная структура, функция, трансформация, глобализация.*

Abstract: *the creation of institutional structure of effective economic activity is the most important necessity and precondition of Russia's market economy development. Alongside with this institutional innovations must correspond not only to theoretical models, economic expediency, but also to the potentialities of the state to realize them.*

Key words: *economics, economic institution, institutional structure, function, transformation, globalization*

Россия в силу специфики исторического развития оказалась перед необходимостью быстро проводить решительные институциональные изменения, направленные на обеспечение инновационного экономического роста. Однако формирование институциональной среды, обеспечивающей инновационный рост, происходит медленными темпами, с большими деформациями [1, с. 81].

«Революционный» вариант институционального развития заключается в импорте формальных институтов, уже доказавших свою эффективность, и отходе на этой основе от тупиковой траектории институционального развития. Преобразования ориентируются на достижение определенного результата, а исходные условия – существующие в обществе неформальные институты – принимаются в расчет в последнюю очередь. В отличие от генетических изменений, сопровождающих эволюцию институтов, при революционных изменениях желаемая ситуация проецируется на общество.

Другое отличие от эволюционного варианта развития заключается в необходимости политической воли для осуществления революционных преобразований. Роль государства из чисто технической, сведенной к законодательной фиксации неформальных норм, превращается в главенствующую. В данном случае неважно, какую форму

принимает активное вмешательство государства. На какие же образцы ориентированы изменения формальных рамок? Во-первых, институты могут строиться в соответствии с некой идеальной моделью, т. е. институты напрямую переносятся из теоретической модели в практику. Во-вторых, институты могут воспроизводить образцы, существовавшие в истории данной страны, но исчезнувшие в процессе исторической эволюции общества. В-третьих, формальные институты могут строиться по образцам, существующим в других странах, т. е. по образцам европейских стран [2, с. 202–203].

Основными заинтересованными в импорте институтов социальными группами в России выступают новые политические элиты, стремящиеся сохранить и укрепить свою власть, и интеллигенция, стремящаяся преодолеть традиционализм общества. Российские рыночные реформы последних лет во многом основывались на стратегии импорта институтов. В первую очередь это связано с противоречием между локальным характером норм нелегального рынка, существовавшего в советский период, и потребностью скорее найти замену оказавшимся в глубоком кризисе институтам командной экономики.

В России революционный вариант, связанный с импортом формальных институтов, оказался неспособным радикальным образом изменить траекторию институционального развития. В луч-

шем случае он ускоряет движение по этой траектории, а в худшем – замедляет. Далее начинается длительный процесс взаимодействия формальных и неформальных норм: исходный импульс от внедрения нового формального института вызывает реактивные изменения неформальных норм, что сказывается на структуре формального института, и т.д. [2, с. 211].

Аргументированное обсуждение проблем увеличения экономического роста, наличия признаков завершения переходного периода в экономике России предполагает непредвзятую оценку институционального компонента. Специфика институциональных изменений в условиях российской экономики такова, что особенности становления того или иного института (институционального соглашения) могут быть поняты и оценены только в контексте всей совокупности институциональных изменений [3, с. 14].

Для современной российской экономики характерны незавершенность институциональных преобразований и многоукладность институтов. В экономических институтах элементы правовой системы, корпоративного управления и конкурентных рынков сосуществуют параллельно с устаревшими методами ведения хозяйства и организации государственного сектора, широким распространением неформальных институтов, а также серьезными институциональными патологиями, такими, как коррупция, теневая экономика, недостаточная защита прав собственности, непрозрачность частного и государственного секторов и т.д. К тому же экономические институты в России изменчивы и находятся под влиянием различных групп интересов. Вот почему понимание микроэкономических основ институтов, механизмов их эволюции и принципов оценки в России важнее, чем на Западе. Курс институциональной экономики включается в программы российских экономических вузов гораздо чаще, чем в западных странах, и спрос на соответствующие учебники значительно шире [4, с. 152–153].

Формальные и неформальные правила взаимодействия между людьми – институты – обладают свойством стабильности. В то же время институты претерпевают изменения. Эти изменения бывают малозначительными или более существенными, но предсказуемыми. Изменчивость – столь же неотъемлемая характеристика институтов, как и стабильность.

На протяжении всего периода новой и новейшей истории философы, историки, социологи и

экономисты искали объяснение сочетанию стабильности и изменчивости институтов, хотя пользовались при этом другими терминами и оперировали понятиями, которые не полностью совпадают с понятием «институт» [5, с. 369].

Многообразие институтов в России порождает вопрос о том, как происходит смена старых институтов новыми. Эволюционная теория предлагает несколько типов такого процесса. Преобладающим считается тип, который именуется *path dependence* (зависимость от траектории предшествующего развития). В этом случае общество и экономика воспроизводят экономические институты прошлого, постепенно внося в них изменения. Из всего комплекса институтов, образующих систему, изменениям поддаются быстрее всего те, которые относятся к внешнему, поверхностному слою, тогда как глубинные, сущностные институты проявляют наибольшую устойчивость [5, с. 85].

Трансформация российской экономики в рыночную происходит на фоне фундаментальных институциональных сдвигов: возникновения многообразных форм собственности и социально-экономических укладов, сложного взаимодействия старых и новых экономических институтов, возрождения хозяйственных традиций и укоренения экономических инноваций, изменения традиционной роли государства в происходящих процессах.

С точки зрения становления современной рыночной экономики важную роль играют институты частной собственности и капитала, частнопредпринимательского сектора и предпринимателя как его главного действующего лица. С точки зрения общих закономерностей процесса здесь одинаково важно развитие малого и среднего бизнеса, корпоративной экономики, крупных и крупнейших финансово-промышленных групп, адекватных механизмов организации и управления. Развитие негосударственных форм собственности ведет к возрождению и обновлению традиционных для России кооперативных форм (в сельском хозяйстве, кредитная кооперация, потребительская кооперация). С учетом федеративного устройства страны создаются новые экономические субъекты, имеющие в своей основе крупные и крупнейшие региональные социально-экономические системы. Их образование не идентично децентрализации государственного управления. Это сложный процесс конституирования более или менее самостоятельных элементов системы, имеющих собственные интересы и средства их реализации. Противоречия между сложившимся административно-территориальным

делением и новыми межрегиональными экономическими связями, потоками ресурсов и капиталов, рынками стимулируют различные формы межрегиональной интеграции и соответственно новые разновидности экономических субъектов (региональные ассоциации, региональные финансово-промышленные группы и т.д.). Развитие гражданского общества и общественной инициативы ускоряет становление общественного самоуправления на муниципальном уровне хозяйства.

Учитывая все возрастающее поэтапное открытие национальной экономики, выход на мировые рынки новых субъектов внешнеэкономической деятельности, углубляющееся взаимодействие национальной и мировой экономики, нарастающую глобализацию последней, государство должно сформировать по сути новую систему институтов и инфраструктуру государственного внешнеэкономического регулирования для модели современной открытой экономики.

Необходимо остановиться на негативных воздействиях хронического запаздывания институциональных реформ, институциональной нестабильности, частой перетряски в системе властных институтов как в части отдельных лиц, так и в отношении организационных структур органов государственного управления, приводящих к череде реорганизаций в составе высших эшелонов власти, министерств и ведомств. Нестабильность институтов власти передается тесно переплетенному с ними и зависящему от них российскому бизнесу. Экономика и политика не обеспечены необходимыми и достаточными институциональными основами. В свою очередь, институциональная необоснованность российских рыночных реформ провоцирует анархию, криминал и коррупцию. Последние также получают свое воплощение в устойчивых сообществах с характерными интересами, специфической ментальностью, соответствующими реакциями и формами социальной активности.

Именно в силу перечисленных обстоятельств целенаправленное и концептуально осмысленное формирование институциональных основ экономики и власти приобретает на постлиберализационной фазе реформ решающее значение.

С учетом характера происходящей системной трансформации, специфики российской переходной экономики можно выделить два важнейших компонента институционального развития: роль государства и государственных институтов в трансформационных процессах и развитие корпоративной экономики.

Сегодня большая роль государственных институтов в реформировании экономики, в институциональной стратегии не подвергается сомнению. Путь, приводящих к эффективному государству, множество, и они различны. Однако ряд принципиально новых моментов пока еще понят недостаточно.

Недооцениваются или оцениваются неверно многие новейшие тенденции мирового развития, связанные с развитием глобальной экономики, функционированием мировой системы финансовых рынков, ее главными фигурантами в лице транснациональных капиталов, мировой олигархии, международных финансово-экономических и социально-политических институтов, выполняющих функции наднационального регулирования и координации.

Сложившаяся в последнее время ситуация связана с рядом новых обстоятельств. Во-первых, Россия оказалась плотно интегрирована в глобальное перераспределение ресурсов и собственности. Во-вторых, страна, по существу, включилась в происходящее в настоящее время формирование стратегических альянсов по поводу перераспределения этих ресурсов. В-третьих, Россия быстро превращается в субъект качественно новых форм международной конкурентной борьбы с резким усилением в ней концептуально-смысловых стратегических начал.

За вопросами формирования новых крупных и крупнейших форм производства, интеграции производства и капитала стоят проблемы концентрации производства. Либерализация, приватизация и монополизация на первых этапах реформ проходили под знаком повальной деконцентрации производства, расчленения единых имущественных и технологических комплексов, разрыва хозяйственных связей.

Крупные формы как традиционные институты восстанавливают свои позиции. Здесь работают и требования рынка, и необходимость обеспечения конкурентоспособности на длительную перспективу, что могут позволить себе только крупные производственные предприятия, и другие факторы, способствующие возрождению крупных форм. Приватизация резко ускорила развитие акционерных форм и возникновение отечественного корпоративного сектора.

Корпоративная экономика – явление не новое для России. Появление хозяйственных обществ, организованных на акционерной основе, стало возможным в результате форсированной привати-

зации предприятий и параллельным развитием рынка ценных бумаг.

Тема глобализации и далеко идущих изменений в мыслях и деятельности ведущих субъектов глобальной экономики принимает новое звучание и в связи с тем, что мир живет в ожидании глубочайшего кризиса системы глобального капитализма. Значение глобализации в том, что формируется новая сеть экономических институтов, которая будет контролировать процесс выхода мировой экономики из кризиса. Именно в этой сети будут делиться ресурсы, анализироваться и приниматься решения. Не будучи встроенным в эту систему, российский бизнес имеет минимальные возможности вписаться в будущую систему мирохозяйственных связей с пользой для себя. С другой стороны, период перестройки мировой деловой сети наиболее благоприятен для вступления туда первых членов. Крупные корпорации, чувствовавшие себя вполне устойчиво в годы подъема, сегодня в состоянии неопределенности, открыты для обсуждения новых возможностей. Таким образом, у российского бизнеса есть шанс оказаться включенным в только формирующийся глобальный институт влияния.

Формирование особого слоя структур российской экономики в виде корпоративной экономики, или корпоративизация, составляет самостоятельное направление экономических реформ, реструктуризации народного хозяйства, отраслей и предприятий, организационно-управленческих трансформаций. Сегодня и в перспективе одной из приоритетных задач государственных институтов должна стать поддержка предпринимательства, взаимодействие с корпорациями и их альянсами (финансово-промышленными группами). Особое значение приобретает стимулирование развития финансово-промышленных групп и крупнейших стратегических, в том числе глобальных, альянсов, способных обеспечить структурные сдвиги, конкурентоспособность продукции на внутреннем и внешнем рынках. По большому счету требуются формирование и проведение последовательной

государственной политики создания и поддержки крупных и крупнейших образований по типу транснациональных корпораций. И в этих корпорациях должен преобладать российский капитал.

Таким образом, исследование становления и динамика развития современной институциональной экономики не только позволит будущим ученым, предпринимателям, сотрудникам частных компаний и государственных учреждений лучше понимать окружающую их действительность, но и послужит ориентиром при «институциональном проектировании» в ходе дальнейших преобразований российской экономики и общества. Изучение институционального анализа серьезно расширяет кругозор экономиста: предметом исследования становятся не только поведение экономических агентов в заранее заданных (и нередко идеализированных) условиях, но и рассмотрение роли, влияния и направлений совершенствования таких условий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гаврилов В. В. Совершенствование институтов государственного регулирования экономического роста / В. В. Гаврилов // Современные политэкономические проблемы повышения эффективности экономики : материалы Международной научно-практической конференции (17–18 февраля 2011 г., г. Воронеж) : в 2 ч. / [под ред. И. Т. Корогодина, В. В. Гаврилова]. – Воронеж : Научная книга, 2011. – Ч. 1. – С. 81–83.
2. Олейник А. Н. Институциональная экономика : учеб. пособие / А. Н. Олейник. – М. : ИНФРА-М, 2002. – С. 416.
3. Радыгин А. Институциональные компоненты экономического роста / А. Радыгин, Р. Энтов // Вопросы экономики. – 2005. – № 11. – С. 14–38.
4. Полищук Л. Курс институциональной экономики. Институты, сети, трансакционные издержки, контракты / Л. Полищук, Я. И. Кузьминов, К. А. Бендукидзе, М. М. Юдкевич // Вопросы экономики. – 2006. – № 7. – С. 152–156.
5. Нестеренко А. Н. Экономика и институциональная теория / А. Н. Нестеренко. – М. : Эдиториал УРСС, 2002. – С. 416.

Воронежский институт государственной противопожарной службы МЧС России

Деревянко В. М., кандидат экономических наук, доцент, начальник кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин

E-mail: vmdgps@mail.ru

Тел.: 8-910-349-69-19; 8(473) 242-12-61

Voronezh Institute of State Firefighting Service of Emercom of Russia

Derevianko V. M., Candidate of the Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Humanities and Social-economical Branches

E-mail: vmdgps@mail.ru

Tel.: 8-910-349-69-19; 8(473) 242-12-61