

## ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

Т. А. Кириллова

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 25 января 2011 г.

**Аннотация:** в статье рассматривается один из факторов развития человеческого потенциала – образование. Проводится межстрановое сопоставление количества вложенных средств в образование, рассматриваются проблемы сферы образования в России, пути их преодоления.

**Ключевые слова:** человеческий потенциал, образование, финансирование образования.

**Abstract:** the paper dwells on one of the Factor for Human Potential Development – the education. The author provides investments amount in education in different countries, dwells on education's problems in Russia and the ways how to solve this problems.

**Key words:** human potential, education, education financing.

В условиях социально-экономических преобразований развитие человеческого потенциала становится одной из главных задач социальной политики государства. Люди, их образование, квалификация и опыт определяют границы и возможности технологической, экономической и социальной модернизации общества, способствующей увеличению конкурентоспособности страны на мировом уровне. Образование, в свою очередь, является определяющим фактором развития человеческого потенциала. В условиях экономического кризиса необходимость повышения эффективности функционирования образовательной системы усиливается под воздействием того, что, с одной стороны, возрастают ограничения на ресурсы, а с другой стороны, инвестирование в образование приобретает всё большее значение, поскольку получение знаний, навыков, умений стали существенной предпосылкой для восстановления экономики.

Однако в Докладе, опубликованном ЮНЕСКО [1], говорится об «огромной пропасти», разделяющей богатые и бедные страны в плане возможности получить образование, а именно:

- Международные оценки свидетельствуют о серьезной разнице уровней успеваемости учащихся в богатых и бедных странах. Неравенство проявляется и в рамках самих стран – между регионами, общинами, школами и классами. Эти диспропорции несут серьезные последствия не только для образования, но и для более широкого распределения возможностей в обществе.

- В развивающихся странах у третьей части детей, достигших возраста обучения в начальной школе (это 193 млн), умственное развитие и, соответственно, перспективы обучения подорваны недоеданием. В Южной Азии этот показатель возрастает до 40 %. В таких странах, как Индия, бурное развитие экономики не привело к снижению недоедания среди детей, что ставит под сомнение нынешнюю политику властей.

- Около 75 млн детей в возрасте начальной школы не охвачены начальным образованием. В странах Африки южнее Сахары это почти треть детей такого возраста.

- Если в развитых странах более трети детей получают высшее образование, то в большинстве стран Африки южнее Сахары менее трети заканчивают начальную школу и только 5 % получают университетское образование.

- Отражением глобального неравенства в плане благосостояния является неравенство в вопросах финансирования образования. Только на Северную Америку и Западную Европу в 2004 г. приходилось 55 % общемировых расходов на образование, тогда как доля их населения в возрасте от 5 до 25 лет составляла лишь 10 %. На страны Африки к югу от Сахары приходится 15 % этого возрастного контингента мира и лишь 2 % его расходов на образование, на Южную и Западную Азию – свыше четверти этой возрастной группы и только 7 % расходов.

Важным индикатором качества обучения и одновременно одним из ключевых элементов запаса человеческого потенциала, измеряемого на ос-

нове оценки усилий в прошлом, выступают затраты финансовых ресурсов.

В экономической теории сложилось два подхода к определению источника финансирования инвестиций в человеческий потенциал. Так, ряд исследователей полагают, что финансирование инвестиций в человеческий потенциал должно осуществляться преимущественно из частных источников. В рамках такого подхода государству отводится лишь роль кредитора, обеспечивающего своих граждан долгосрочными кредитами с последующим погашением за счет будущих доходов. Другой подход основывается на том, что все расходы, связанные с финансированием инвестиций в человеческий потенциал, должно нести государство, поскольку домохозяйства и частный бизнес не способны нести данное бремя.

В ряде отечественных исследований отстаивается тезис об одномоментном обесценивании значительной части человеческого капитала, а следовательно, и потенциала, накопленного в советское время [2, 3]. Изменения в структуре спроса на труд привели к невостребованности значительной части человеческого потенциала, накопленного населением в течение продолжительного времени. Положение осложнилось тем, что период системной трансформации в России совпал по времени с бурным развитием новой экономики, распространением информационных технологий, ростом сектора высокотехнологичных услуг, глобализацией.

Традиционно ведущую роль в финансировании инвестиций в человеческий потенциал играет государство.

Как показывает мировая практика, система образования имеет возможность нормально функционировать и развиваться, обеспечивать полное общее среднее образование для всех граждан страны, когда расходы на эти цели находятся на уровне 5–7 % от ВВП с учетом, разумеется, конкретных условий и традиций каждой страны (табл. 1).

Для сопоставления данных образовательной статистики разных стран используется Международная стандартная классификация образования (МСКО), утвержденная Генеральной конференцией ЮНЕСКО в ноябре 1997 г. Схема МСКО–1997 предлагает методологию перевода национальных учебных программ в международно-сопоставимый набор категорий для определения ступеней образования. Характеристика уровней МСКО и соответствующие эквиваленты российского образования представлены в табл. 2 [5, с. 38].

Т а б л и ц а 1  
Государственные расходы на образование  
(% от ВВП)

Страна	Количество	Рейтинг
Куба	18,70	1
Израиль	7,50	17
США	5,70	37
Франция	5,60	40
Украина	5,40	45
Мексика	5,30	46
Канада	5,20	49
Австралия	4,90	58
Италия	4,70	63
Германия	4,60	66
Чили	4,20	78
Россия	3,80	88
Япония	3,60	93
Индонезия	1,20	130

\* Данные таблицы основаны на информации, полученной из Доклада «Взгляд на образование 2009: показатели ОЭСР» [4].

Следует заметить, что по доле затрат на образование в ВВП (в последние годы составляет 3,5–3,8 %) Россия отстает как от развитых, так и от большинства стран, находящихся в переходном периоде. По соотношению между расходами на одного учащегося и ВВП на душу населения Россия также находится далеко от развитых стран [3]. Так, для начального образования соотношение между расходами на одного учащегося и ВВП на душу населения составляет в ней всего 11 %, для вторичного образования – 16 %, для третичного образования – 27 %. Это одни из самых низких показателей в мире. Однако, если мы проанализируем высшее образование (третичное типа А), то по относительным расходам Россия не отстает от других стран, имея показатель 31 %.

Приведенные в табл. 1 данные не позволяют ответить на вопрос, достаточно ли средств выделяется для образования. Кроме того, доля расходов определяется в странах от разных величин государственных расходов и ВВП. Тем не менее, приведенные показатели имеют не очень значительный разброс, что может свидетельствовать о наличии каких-то общих закономерностей в определении государственных расходов на образование.

В то же время объемы выделяемых образованию государственных средств практически повсеместно оцениваются экспертами как недостаточные [6, с. 155], что в определенном смысле можно представить как постоянно действующий фактор – недостаток ресурсов. Воздействие данного фак-

## Характеристика ступеней МСКО

Название ступени по МСКО 1997 г.	Эквивалент в российской системе образования
МСКО 0 – допервичное образование Начальная стадия организованного обучения, предназначенная для того, чтобы подготовить маленьких детей к обучению в условиях школы	Дошкольное образование
МСКО 1 – первичное образование Обычно предназначено, чтобы дать учащимся базовые знания в области чтения, письма и математики	Начальное образование
МСКО 2 – нижний уровень вторичного (среднего) образования В целом продолжает базовые программы первичного уровня; обучение в большей степени осуществляется по отдельным предметам, предполагает более специализированный преподавательский состав	Основное общее образование
МСКО 3 – верхний уровень вторичного (среднего) образования Заключительная стадия среднего образования в большинстве стран ОЭСР. Преподаватели обычно имеют более высокую квалификацию по отдельным предметам, чем на уровне МСКО 2 МСКО 3А – Программы предназначены для обеспечения последующего продолжения обучения по программам МСКО 5А МСКО 3В – Программы разработаны для обеспечения продолжения обучения по программам МСКО 5В. МСКО 3С – Программы не предназначены для непосредственного перехода к программам МСКО 5В или 5А. Эти программы обеспечивают прямой выход на рынок труда, продолжение обучения по программам МСКО 4 или другим программам уровня МСКО 3	Среднее (полное) общее образование в общеобразовательной школе и учебных заведениях повышенного уровня. Дневное среднее профессиональное образование на базе основной школы (первые 2 года обучения). Дневное начальное профессиональное образование на базе основной школы, дающее и не дающее диплом о полном среднем образовании
МСКО 4 – поствторичное (послесреднее) нетретичное образование. С точки зрения международных сопоставлений эти программы находятся на границе между верхним уровнем вторичного (среднего) и послесредним образованием. Обычно эти программы предназначены для расширения знаний учащихся, освоивших программы МСКО 3. Учащиеся, как правило, старше, чем на уровне МСКО 3	Начальное профессиональное образование на базе полной средней школы
МСКО 5 – первый уровень третичного образования. Программы этого уровня более продвинуты по сравнению с МСКО 3 и 4 и подразделяются на два типа: 5В и 5А. Программы МСКО 5В являются более практическими/техническими/профессионально ориентированными, чем программы МСКО 5А. Программы МСКО 5А носят в значительной степени теоретический характер и готовят учащихся к последующему переходу на следующую ступень образования	Среднее профессиональное образование. Высшее профессиональное образование (подготовка бакалавров, специалистов, магистров)
МСКО 6 – второй уровень третичного образования («продвинутые» исследовательские программы). Данные программы готовят к получению ученой степени, посвящены углубленному изучению отдельных дисциплин и самостоятельным исследованиям	Послевузовское образование – аспирантура, докторантура

тора заставляет искать дополнительные средства и формировать механизмы рационального расходования имеющихся ресурсов.

Таким образом, в нашей стране существует некий сдвиг в пользу высшего образования с ущербом по отношению к начальному и среднему, а это, в свою очередь, приводит к снижению качества обучения в школах.

Вложения в образование составляют значительную долю государственных расходов, хотя их доля в бюджете широко варьируется – от 22 % в Мексике до менее 10 % в Германии, Италии и Японии. В условиях усиливающейся необходимости важно изыскать дополнительные ресурсы. В большинстве стран расходы из частных источников растут более быстрыми темпами, чем государственное финансирование. При том, что в среднем 85 % от общей суммы расходов на образование в целом поступает из бюджетных источников, в некоторых странах их доля в финансировании среднего профессионального и высшего профессионального образования (по международной классификации так называемого третичного образования) значительно ниже: частные источники обеспечивают большую часть финансирования этого сектора в Австралии, Канаде, Японии, Корее, Соединенных Штатах, а также в Чили и Израиле. Причина этого – значительные различия в уровне ежегодной платы за обучение: в то время как в семи странах ОЭСР эта плата не взимается, в некоторых она составляет более 1500 USD [4, р. 38].

В России начиная с 2000 г. расходы на образование росли как из государственных, так и из частных источников. С 2000 по 2003 г. доля бюд-

жетных расходов на образование в ВВП существенно возросла, а затем начинается ее постепенная стабилизация при росте абсолютных объемов (табл. 3).

Частные расходы на образование в России по данным государственной статистики фиксируются как «Объем платных услуг системы образования» с учетом оценки скрытой и неформальной деятельности. Динамика объема платных услуг системы образования показывает их стабильный рост, причем его темпы обгоняют темпы роста бюджетных расходов на образование. Если в 2002 г. объем платных услуг системы образования на душу населения составлял 505,3 руб., то в 2008 г. этот показатель был равен 2025,9 руб. [7, с. 540] (см. рисунок).

Согласно многим аналитическим оценкам, высшее профессиональное образование в стране финансируется менее чем на половину рациональных потребностей. Недофинансирование стало хроническим и является следствием длительной ориентации исключительно на негосударственное финансирование. Оно было дополнено платным обучением, недостаточно прозрачным и регулируемым. Платное обучение, очень популярное в последние 7–10 лет, существенно влияет на качество образования.

Для решения проблем, связанных с финансированием российской системы высшего образования, можно использовать апробированный за рубежом опыт взаимодействия с частным бизнесом. Это – практика корпоративных кредитов, предоставляемых студентам – будущим сотрудникам фирмы; специальные банковские кредиты для по-

Т а б л и ц а 3

*Основные экономические показатели финансирования образования и науки\**

Год	ВВП, всего, млрд руб. (1995 г. – трлн руб.)	Расходы на образование из консолидированного бюджета РФ (млрд руб)	Доля расходов консолидированного бюджета на образование в ВВП, % $(3/2 \times 100 \%)$	Финансирование науки из средств федерального бюджета (млн руб.)
1995	1429	57,3	н/д	н/д
2000	7306	214,7	2,90	17396,4
2001	8961	277,8	3,10	23687,7
2002	10831	409,4	3,80	31055,8
2003	13243	475,6	3,60	41576,3
2004	17048	593,4	3,50	47478,1
2005	21625	801,8	3,70	76909,3
2006	26903	1033,3	3,90	97363,2
2007	33111	1343,0	4,05	132703,4
2008	41668	1658,1	3,98	162115,9

\* См.: [7].

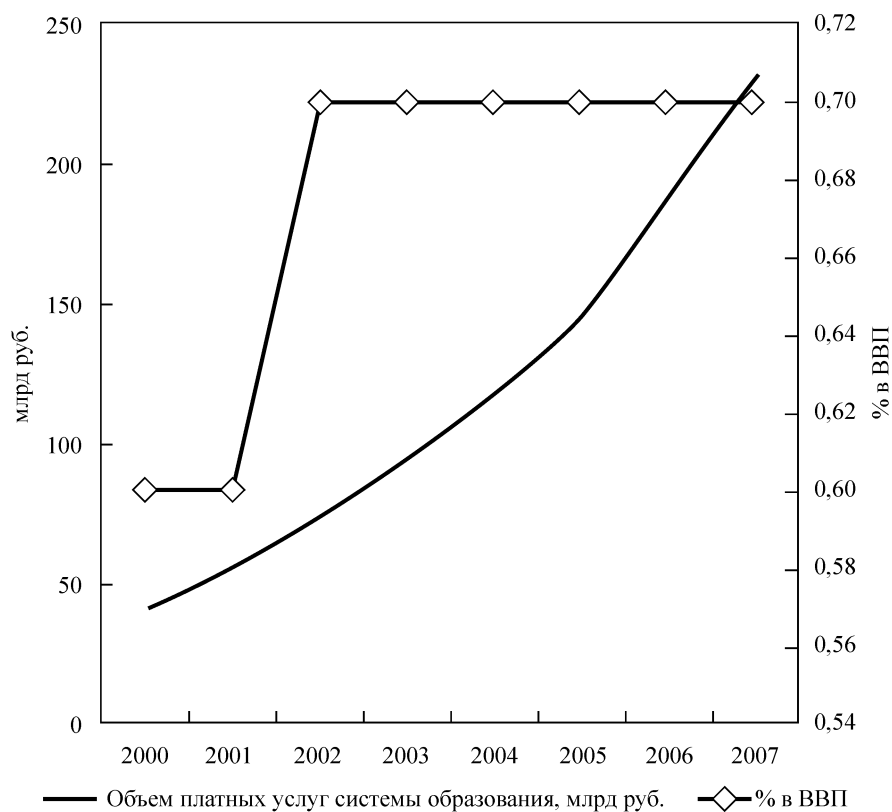


Рисунок. Объем платных услуг системы образования в России

лучения образования. Конечно, такие меры не гарантируют успех для талантливых, но бедных выпускников вузов, однако их шансы возрастут, поскольку частный бизнес заинтересован в получении высокообразованных и работоспособных трудовых ресурсов.

Одной из актуальных проблем является несоответствие количества учебных заведений качеству обучения. Качество образования в России не соответствует мировым стандартам. Наличие специалистов с номинально высоким уровнем профессиональной подготовки не обеспечивает быстрого реагирования и адаптирования к потребностям производства, что препятствует развитию не только производства, но и всей экономики страны. Возникло несоответствие теоретических знаний, приобретаемых в образовательных учреждениях, тому, что требуют от специалистов на производстве. Способом преодоления данного противоречия могут стать системы непрерывного образования, стажировки, переподготовка на рабочих местах, различные формы дополнительного и дистанционного образования. Разумеется, перечисленные виды повышения качества кадров

требуют колоссальных затрат в режиме непрерывного образования.

Для решения вышеперечисленных задач в области образования требуются не только финансовые средства, но и время. Известно, что отдача инвестиций в науку, образование будет получена не скоро, а негативные последствия могут напомнить о себе уже в ближайшее время и будут носить длительный характер. Поэтому каждый должен задуматься о качестве запаса человеческого потенциала, а государство должно обеспечить плацдармом для его эффективного накопления.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Седьмой всемирный доклад по образованию Института статистики ЮНЕСКО (Global Education Digest). Монреаль, 2009. – Режим доступа: <http://www.unesco.org/iau/onlinedatabases/>
2. Нестерова Д. Инвестиции в человеческий капитал в переходный период в России : научный доклад № 99/04 / Д. Нестерова, К. Сабирьянова. – М. : EERC, 1998.
3. Капелюшников Р. И. Записка об отечественном человеческом капитале / Р. И. Капелюшников : Предпринт WP/2008/01. – М. : Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2008. – 47 с.

4. Education at a Glance : OECD Indicators – 2009.

5. Российское образование в контексте международных показателей. 2004 : сопоставительный доклад / М. Л. Агранович, А. В. Полетаев, А. В. Фатеева. – М. : Аспект Пресс, 2005.

6. *Барт Н.* Финансирование высшего образования / Н. Барт / ГУ-ВШЭ. Лекция № 5.

7. Российский статистический ежегодник. 2009. – М. : Росстат, 2009. – 905 с.

*Воронежский государственный университет*

*Кириллова Т. А., аспирантка кафедры экономики труда и основ управления*

*E-mail: 15011984@mail.ru*

*Voronezh State University*

*Kirillova T. A., Post-graduate Student of Labor Economics and Management Department*

*E-mail: 15011984@mail.ru*