

ФУНКЦИИ ИНСТИТУТОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

В. М. Деревянко

Воронежский институт Государственной противопожарной службы МЧС России

Поступила в редакцию 12 октября 2010 г.

Аннотация: *предпосылкой эффективного функционирования рыночного механизма является становление определенного набора институтов. Специфика подходов к их изучению рассматривается через функции, которые институты выполняют в современной рыночной экономике.*

Ключевые слова: *экономика, экономический институт, институциональная структура, функция, трансакционные издержки, распределение.*

Abstract: *the precondition of effective functioning of the market mechanism is forming of the certain set of institutes. The specificity of the approaches to their study is considered through functions, which institutes carry out in modern market economy.*

Key words: *economy, economic institute, institutional structure, function, transaction costs, distribution.*

Необходимой предпосылкой и условием для создания и эффективного функционирования рыночной экономики в Российской Федерации является становление определенного набора соответствующих институтов. Совокупность институтов и институциональные отношения образуют институциональную основу экономической системы общества. Под институциональной структурой общества понимается определенный набор институтов, создающих матрицы экономического поведения, определяющих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности.

Чтобы выявить сущность экономического института и определить механизмы, посредством которых институты приобретают и реализуют свое экономическое значение, необходимо охарактеризовать те функции, которые институты выполняют в хозяйственной жизни, в деятельности экономических агентов. Специфика того или иного подхода к изучению институтов заключается в идентификации институтов и выделении их функций.

Институты обеспечивают познание происходящих в хозяйственной жизни общества процессов и явлений, их сущностной основы, образуют систему экономических взглядов людей на общество, т.е. их роль можно выразить через *познавательную* функцию.

Практическая функция институтов проявляется в конкретизации теоретических выводов и проверке их достоверности через хозяйственную деятельность, поиске эффективных форм и методов управления экономическими процессами, создании адекватного механизма хозяйствования на всех уровнях экономики.

Экономические институты выполняют *интегрирующую* функцию, способствуя реализации индивидов как субъектов общественного производства, облегчая налаживание экономических связей, обеспечивая экономию на трансакционных издержках. Снижение уровня неопределенности внешней среды, обеспечиваемое наличием институтов, позволяет планировать и осуществлять долгосрочные инвестиции, добываясь создания большей стоимости. Кроме того, средства, сэкономленные на исследовании и предсказании поведения контрагентов, также могут быть использованы в производственных целях. Напротив, в условиях неопределенной среды, при отсутствии действующих институтов экономические агенты не только сталкиваются с низкой ожидаемой выгодой от намечаемых инвестиций (что может привести к отказу от их осуществления), но и вынуждены расходовать средства на различные меры предосторожности при осуществлении хозяйственных мероприятий, например, на страхование сделок или отдельных их компонентов.

Из интегрирующей функции прямо вытекает следующая, одна из основных, – *сокращение трансакционных издержек*.

На современном этапе развития российской экономики возникают серьезные проблемы, вызываемые так называемым информационным взрывом: рост объемов данных во внешней среде, возрастание потребностей в новых знаниях и, как следствие, информационная неопределенность. В связи с этим необходимо искать механизмы поддержания конкурентоспособности и активно применять рыночную стратегию на основе использования информационных технологий [1, с. 42].

Теория транзакционных издержек представлена в статье Р. Коуза «Природа фирмы», признанной в настоящее время классикой. Свое исследование Р. Коуз начинает с анализа двух, по его словам, важнейших институтов, центральных для экономической теории – фирмы и рынка, составляющих институциональную структуру экономической системы. Он вводит в экономический анализ новую категорию – «транзакционные издержки» [2, с. 208–209]. Р. Коуз отвечает на вопрос, какая причина заставляет индивидуальных предпринимателей объединяться в фирму. Ведь известно, что рынок обеспечивает свободу, а фирма ее ограничивает. Дело в том, что для успешного функционирования на рынке предприниматель должен иметь достоверную и обстоятельную информацию, которая требует больших транзакционных издержек [3, с. 34].

Таким образом, транзакционным издержкам традиционно принадлежит центральная роль в анализе экономических институтов. Их составляющие: издержки поиска информации и партнеров, затраты на ведение переговоров и подготовку контрактов, издержки мониторинга и принуждения к исполнению контрактов. Существует ряд довольно сложных определений транзакционных издержек, которые исходят из того, что всякая сделка (транзакция) есть обмен правами собственности. Транзакционные издержки – одно из ключевых понятий неинституционализма, ведущей современной теории, которая значительно углубляет неоклассический анализ экономики, сохраняя при этом исходные неоклассические принципы. Р. Коуз дает следующее определение транзакционных издержек: это *издержки сбора и обработки информации, издержки проведения переговоров и принятия решения, издержки контроля и юридической защиты выполнения контракта*. Институты – средство снижения транзакционных издержек. Экономические субъекты стремятся минимизировать издержки и максимизировать полезность (прибыль). Если со снижением трансформационных издержек все

ясно – для этого следует применять более производительную технику, улучшать организацию труда и т.д., то со снижением транзакционных издержек сложнее, особенно если учесть, что именно углубление разделения труда и развитие многих других форм человеческих отношений, происходящее в рамках общественного прогресса, ведут к быстрому росту этого типа издержек. Главный путь снижения транзакционных издержек – уменьшение неопределенности экономической среды и соблюдение прав собственности за счет устойчивых правил поведения. Эти устойчивые правила поведения и есть институты [4, с. 252–253].

При высокой степени согласованности институциональных структур транзакционные издержки стремятся к минимуму. Если же транзакционные издержки растут, то для их снижения спонтанно и целенаправленно создаются нестандартные модели экономических институтов, которые способствуют минимизации транзакционных издержек [5, с. 54]. Указанный подход к использованию эффективности транзакций институтов позволяет объяснить низкую эффективность использования в определенной стране экономических институтов, положительно зарекомендовавших себя в других странах.

Информационная функция экономических институтов заключается в накоплении, селекции и передаче информации в пространстве и времени. Выполняя информационную функцию, экономические институты обеспечивают непрерывность общественного воспроизводства. Информированность агентов о содержании института, регулирующего поведение в той или иной ситуации, является условием координации деятельности агентов. Если один из субъектов знает, как должно вести себя при определенных обстоятельствах, а другой – нет, координация может быть нарушена, вследствие чего участники взаимодействия могут понести непроизводительные издержки. Эффективно действующие институты повышают информированность участников сделок о состоянии рынка и экономики в целом и тем самым снижают издержки на поиски информации, рационализируют деятельность индивидов.

Следующая функция – *регулирующая* – заключается в том, что экономические институты направляют деятельность экономических субъектов в русло, наиболее полезное экономике в целом, и пытаются приостановить деятельность субъектов, приносящую отрицательные последствия. Институты как носители правил и норм регулируют

правовые отношения в обществе и тем самым создают атмосферу безопасности и уверенности человека в гарантированности его прав и свобод. В результате высвобождаются материальные и интеллектуальные ресурсы людей для их использования с максимальной эффективностью [6, с. 29].

В рамках регулирующей можно выделить *координирующую* и *распределительную* функции. Координирующая функция проявляется в ограничении доступа к ресурсам и разнообразии вариантов их использования. Ограничивая возможные способы действий и линии поведения или даже предписывая только один допустимый способ действия, институты также координируют поведение экономических агентов, оказавшихся в ситуации, описываемой условиями приложения соответствующей нормы. Описание содержания института, действующего в некоторой ситуации, дает каждому из экономических агентов, находящихся в ней, знание о том, как должен (и, скорее всего, будет) вести себя его контрагент. Исходя из него, агенты могут и, скорее всего, будут формировать собственную линию поведения, учитывая ожидаемые действия другой стороны, что и означает возникновение координации в их поступках.

Выполнение институтами функции координации действий экономических агентов порождает и обуславливает возникновение координационного эффекта. Суть его заключается в обеспечении экономики для экономических агентов на издержках изучения и прогнозирования поведения других экономических агентов, с которыми они сталкиваются в различных ситуациях. Действительно, если правила строго выполняются, нет нужды специально затрачивать усилия на то, чтобы предугадать, как поведут себя партнеры: круг их возможных поступков прямо очерчен действующим институтом. Таким образом координационный эффект институтов реализуется через снижение уровня неопределенности среды, в которой действуют экономические агенты, и выступает одним из тех механизмов, посредством которых институты оказывают воздействие на эффективность функционирования экономики.

Координирующее значение этих правил усматривается в том, что они ограничивают поведение людей и, следовательно, делают его более предсказуемым. Стимулирующая же роль правил связывается с эффективной организацией трансакций, следствием которой является реализация «выгод от торговли». Таким образом, исходным пунктом

или «базовой единицей» неоинституционального анализа является трансакция, а значение правил связывается с эффективной организацией трансакций. Культурный контекст и институциональная среда задают набор возможных организационных альтернатив и, таким образом, определяют структуру и величину трансакционных издержек, тогда как организационные альтернативы различаются между собой разновидностями трансакций, по отношению к которым они выступают в качестве наиболее подходящих механизмов управления [7, с. 103].

Институты *упорядочивают взаимоотношения между людьми* и «отбраковывают» формы поведения, которые могут привести к распаду, а следовательно, и к гибели человеческого общества. Поэтому институты согласовывают, координируют деятельность участников хозяйственной жизни общества. Структура взаимодействия между хозяйствующими субъектами упорядочивается, что позволяет им точнее прогнозировать последствия своих действий. По мнению одного из ведущих представителей институциональной теории Д. Норта, «главная роль, которую институты играют в обществе, заключается в уменьшении неопределенности путем установления устойчивой (хотя и не обязательно эффективной) структуры взаимодействия между людьми» [8, с. 53].

Любой институт, ограничивая множество возможных способов действий, в силу этого влияет на распределение ресурсов экономическими агентами, выполняя распределительную функцию. На распределение ресурсов, выгод и издержек воздействуют не только те правила, содержанием которых непосредственно является передача благ от одного агента другому, но и те, которые прямо не касаются этих вопросов. Кроме разнообразных специфических распределительных последствий любой институт характеризуется и некоторым общим «типовым» распределительным эффектом: ограничивая множество возможных способов действий, он непосредственно переключает ресурсы на их разрешенное подмножество или, как минимум, увеличивает издержки осуществления запрещенных способов действий за счет включения в их состав ожидаемого ущерба от применения наказания (санкций) к нарушителю правила. Масштабы распределительных последствий действия института могут варьировать в очень широких пределах, причем связь этих масштабов с содержанием нормы, с ее «близостью» к процессам функционирования экономики далеко не прямая. Таким образом,

воздействие институтов на распределение ресурсов, выгод и издержек составляет механизм, обуславливающий их экономическое значение [9, с. 29–32].

Негэнтропийная (системоорганизующая) функция проявляется в обеспечении устойчивости, повышении уровня организованности национальной экономики, способности в определенной мере гасить возникающие колебания, флуктуации, изменения. Осуществление данной функции становится возможным благодаря тому, что взаимоотношения индивида и институтов отличаются определенным неравноправием: реализуя свою деятельность, порожденную потребностями, через какой-либо институт, индивид бывает вынужден приспособить систему своих потребностей и интересов или способы их удовлетворения к институциональным нормам, тогда как влияние отдельного индивида на институты обычно ничтожно мало. Это объясняет возможность выполнения институтами системообразующей функции.

В силу этого необходимо учитывать принцип комплементарности институтов: институты дополняют друг друга, и желательный экономический эффект достигается только на основе взаимосвязанных институциональных изменений [10, с. 9]. В разившейся экономической системе управленческие отношения характерны и для взаимодействия между институтами, поскольку само развитие экономики сопровождается борьбой между ними. Они ранжируются и выстраиваются в поновому субординированную систему. Институты играют роль механизма координации действий хозяйствующих субъектов, которым недостает рыночной координации. Последняя неизбежно наталкивается на рамки периода времени, за который происходит сравнение затрат и результатов.

Каждая из перечисленных функций экономических институтов имеет свой механизм регулирования, с помощью которого институт приобретает и реализует свое экономическое значение.

Таким образом, экономический институт в самом общем виде представляет собой относительно

устойчивое проявление комплекса экономических, правовых, социальных и морально-этических отношений, реализующееся на поверхности общественных явлений в виде деятельности институциональных организаций и отдельных индивидуумов, длительное время сохраняющее некоторые особенные институциональные черты, вбирающие сложное переплетение конкретных взаимосвязей этих отношений, в результате чего социально-экономическая система в объективном и субъективном аспектах приобретает только одной ей свойственные экономические характеристики.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Родина Л. А.* Институциональные аспекты менеджмента / Л. А. Родина // Вестник Московского университета. Серия 6, Экономика. – 2006. – № 5.
2. *Сорвина Н. Г.* Экономическая мысль XX столетия : страницы истории : лекции / Н. Г. Сорвина. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2000.
3. *Гукасьян Г. М.* Экономическая теория : проблемы «новой экономики» / Г. М. Гукасьян. – СПб. : Питер, 2003.
4. *Нестеренко А. Н.* Экономика и институциональная теория / А. Н. Нестеренко. – М. : Эдиториал УРСС, 2002.
5. *Уильямсон О. И.* Экономические институты капитализма / О. И. Уильямсон. – СПб., 1996.
6. *Мещеряков Д. А.* Основные теоретические проблемы институциональной экономики : курс лекций / Д. А. Мещеряков, В. С. Курилович. – Воронеж : Научная книга, 2007.
7. *Скоробогатов А.* Институты как фактор порядка и как источник хаоса : неоинституционально-посткейнсианский анализ / А. Скоробогатов // Вопросы экономики. – 2006. – № 8.
8. *Чарахчан К. К.* Государственное регулирование рыночной экономики : институциональные аспекты / К. К. Чарахчан. – Воронеж : Научная книга, 2005.
9. *Институциональная экономика : новая институциональная экономическая теория : учебник / под общ. ред. А. А. Аузана.* – М. : ИНФРА-М, 2005.
10. *Кузьминов Я.* Институты : от заимствования к выращиванию / Я. Кузьминов, В. Радаев, А. Яковлев, Е. Ясин // Вопросы экономики. – 2005. – № 5.

Воронежский институт Государственной противопожарной службы МЧС России

Деревянко В. М., кандидат экономических наук, доцент, начальник кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин

E-mail: vmdgps@mail.ru

Тел.: 8(4732) 42-12-61

Voronezh Institute of State Firefighting Service of Emercom of Russia

Derevianko V. M., Candidate of Economics, Associate Professor, Chief of the Department of Humanities and Social-economical Branches

E-mail: vmdgps@mail.ru

Tel.: 8(4732) 42-12-61