

СТАНОВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ)

Л. П. Волкова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 11.03.2008

Аннотация: В статье рассматривается характер согласования интересов наемных работников и работодателей на предприятиях крупного, среднего и малого бизнеса в Воронежской области. На основе данных социологического исследования анализируется оценка уровня социального партнерства разными категориями населения и менеджмента.

Ключевые слова: социальное партнерство, наемные работники, работодатели, социальная ответственность бизнеса, региональная система социального партнерства.

Abstract: *In clause{article} character of the coordination of interests of hired workers and employers at the enterprises of large, average and small business in the Voronezh area is considered{examined}. On the basis of the data of sociological research the estimation of a level of social partnership is analyzed by different categories of the population and management.*

Key words: *social partnership, hired workers, employers, the social responsibility of business, regional system of social partnership.*

Социальное партнерство как сотрудничество субъектов с разными, в том числе и противоположными интересами, является доминирующим типом социально-трудовых отношений в развитых странах мира, условием социального мира и согласия в стране. Трансформация классовых конфликтов в переговорный процесс в этих странах произошла в ходе последовательной, организованной в профсоюзы борьбы наемных работников за улучшение условий найма, и в результате усиления зависимости работодателей от отношения работников к своему труду при переходе к информационным технологиям. Социальное партнерство превратилось в механизм достижения своих целей всеми субъектами социально-трудовых отношений. Работодатели посредством социального партнерства добиваются стабильного функционирования и прогрессивного развития своего бизнеса, предотвращая разрушительные забастовки. Наемные работники получают достойные уровень и качество жизни, которые определяются общественными стандартами.

Основными целями социального партнерства принято считать:

– повышение благосостояния и жизненного уровня населения;

– улучшение организации производства и условий труда;

– снижение остроты социальных конфликтов и разрешение их путем сочетания государственного и договорного регулирования;

– согласование и учет социально-экономических интересов работников и работодателей при выработке общих принципов регулирования социально-трудовых отношений;

– создание условий для обеспечения занятости населения и развития рынка труда;

– содействие договорному регулированию социально-трудовых отношений.

Сложность выстраивания сотрудничества между наемными работниками и работодателями обусловлена тем, что работодатель является инициатором, главной движущей силой бизнеса и заинтересован в постоянной поддержке его конкурентоспособности и развитии. Эта задача формирует доминантную ориентацию работодателя на максимизацию прибыли как основного источника своевременной модернизации и наращивания основных фондов. Кроме того, работодатель заинтересован в постоянном увеличении всех видов задействованных в бизнесе капиталов.

Наемный работник в первую очередь ориентирован на обеспечение достойной жизни себе и

своей семье, т. е. на повышение заработной платы, что ведет к увеличению ее доли в производственных издержках и снижению прибыли. Ориентация на развитие предприятия, безусловно, присутствует как желание сохранить свое место работы, но только в том случае, если это место работы отвечает всем его жизненным планам и ожиданиям.

Государство участвует в отношениях между наемным работником и работодателем как сторона, устанавливающая нормы социально-трудовых отношений, гарант их исполнения и организатор всей инфраструктуры, обеспечивающей их постоянное воспроизводство.

Многогранность взаимодействия между всеми субъектами социального партнерства формирует сложную систему отношений, включающую разные уровни и механизмы.

Специфика регионального уровня заключается в соединении и реализации как нормативно-правового (государственного) обеспечения и регулирования социального партнерства, так и практически деятельностного его воплощения в реальную практику социально-трудовых отношений. Именно на региональном уровне решаются все вопросы обеспечения достойного уровня и качества жизни населения, в том числе наемных работников и их семей. Система взаимодействия региональной власти и бизнеса становится наиболее сложной, острой, бескомпромиссной, можно сказать силовой, поскольку основной целевой задачей власти является повышение качества жизни населения, максимальное удовлетворение социальных потребностей жителей региона, а все финансовые источники этой работы находятся в руках бизнеса.

В регионах социальное партнерство объективно формируется и развивается как в виде сотрудничества представителей наемных работников, работодателей и государства, так и в виде связей между общественными организациями, социальными группами и т. п. Во многих региональных законах о социальном партнерстве указывается, что социальное партнерство является способом совмещения интересов различных социальных слоев и групп, разрешения возникающих между ними противоречий путем достижения согласия и взаимопонимания, отказа от конфронтации и насилия.

Региональная система социального партнерства включает в себя наемных работников и их объединения (профсоюзы), работодателей (и их объединения), органы региональной государственной власти, организации инфраструктуры социаль-

но-трудовых отношений, нормативную базу, формы и методы взаимодействия всех элементов системы, такие как комиссии по урегулированию социально-трудовых отношений; трехсторонние соглашения между администрацией, объединениями профсоюзов и объединениями работодателей; отраслевые (межотраслевые) профессиональные соглашения, коллективные договоры.

В. Н. Киселев и В. Г. Смольков отмечают, что профсоюзы как один из главных субъектов социального партнерства объективно являются более всех заинтересованными в эффективном функционировании этой системы, поскольку они представляют наименее защищенную социальную общность – наемных работников, защищенных лишь силой своего объединения, силой своей солидарности ¹.

В Воронежской области действует 3713 первичных профсоюзных организаций, их деятельность координируют 5 отраслевых обкомов профсоюза. В каждом отраслевом обкоме профсоюзов рассмотрено и принято тарифное соглашение. На предприятиях области заключено 1376 коллективных договоров.

Постоянно работает трехсторонняя комиссия по заключению региональных соглашений. По мнению заместителя председателя ТООП «Воронежский облсовпроф» Н. Т. Милякова, «она не позволяет работодателю проступать так, как ему хочется» ². Курирует работу этой комиссии со стороны органов государственной власти первый заместитель губернатора. Однако в ней реально работает только объединение работодателей промышленников и аграриев. Представители работодателей предприятий остальных сфер экономики в это объединение не входят и разрабатывают отраслевые соглашения.

Необходимость в расширении участников региональных соглашений огромная. Как отмечает Н. Т. Миляков, «...у нас по сравнению с другими регионами ЦФО – одна из самых мизерных зарплат. Мелкий бизнес, объединенный союзом предпринимателей «Опора», считается самым незащищенным в социальном плане. Растет безработица, сокращается производственно-промышленный персонал. Тариф первого разряда должен быть равен прожиточному минимуму».

¹ Киселев В. Н. Социальное партнерство в России / В. Н. Киселев, В. Г. Смольков. – М., 1998. – С. 26.

² Опрос в рамках проекта ВМИОН «Будущее России: взгляд из центра и регионов. Социальная сфера Воронежской области» в 2006 г.

На региональном уровне социального партнерства более всего сближается социальная составляющая трудовых отношений с социальной политикой и социальной ответственностью бизнеса, которая выходит за рамки корпорации.

Основные вопросы государственной политики в отношении бизнеса, развития частно-государственного партнерства власти и бизнеса на региональном уровне, роста их социальной ответственности перед населением области решаются на заседаниях совета объединения работодателей «Совет промышленников и предпринимателей Воронежской области». Администрация области взяла на себя обязательства по совершенствованию нормативно-правовой базы работы бизнеса, стимулированию, в том числе за счет средств областного бюджета, развития и повышения эффективности функционирования производственного комплекса области. В свою очередь промышленный бизнес обязался обеспечить развитие производства, создание достойных условий труда, уровня заработной платы и социального пакета, участие в благоустройстве и развитии инфраструктуры микрорайонов и территорий и создание в конечном итоге благоприятных условий жизни для населения области.

Особенности социального партнерства в Воронежской области обусловлены не в последнюю очередь особенностями действующего на территории бизнеса. Разнообразие форм и размеров бизнеса является важнейшим показателем развитости бизнес-среды в регионе.

Разные группы бизнеса по-разному формируют свою позицию в системе социального партнерства. В общем виде, тем не менее, для всех представителей бизнеса характерна преимущественная ориентация на властные структуры и в меньшей мере целенаправленная политика партнерства со своими работниками.

Социальная роль бизнеса проявляется в следующих социальных функциях работодателей:

- обеспечение наемных работников социально-обоснованным уровнем заработной платы;
- подготовка и повышение квалификации кадров;
- обеспечение комфортных и безопасных условий труда;
- организация рабочих мест и содействие занятости работников;
- мотивация персонала через привлечение к управлению предприятием, удовлетворение социальных потребностей работника и его семьи, создание благоприятного социально-психологического климата в коллективе, содействие в развитии

социально-трудового потенциала работника, карьерный рост и т. д.

По данным социологического исследования в Воронежской области респонденты в целом достаточно скептически оценили влияние российских компаний, работающих в регионе (табл. 1).

Таблица 1
Как вы оцениваете влияние российских компаний, работающих в регионе, %

Суждение		Возраст			Итого
		до 30	от 30 до 50	старше 50	
Город	Положительное	21,2	12,1	9,1	14,1
	В чем-то положительное, в чем-то нет	59,1	43,9	30,3	44,4
	Отрицательное	1,5	7,6	13,6	7,6
	Затрудняюсь ответить	18,2	36,4	47,0	33,8
Село	Положительное	9,4	5,6	2,4	4,8
	В чем-то положительное, в чем-то нет	23,4	28,8	14,2	21,6
	Отрицательное	26,6	13,1	12,4	15,0
	Затрудняюсь ответить	40,6	52,5	71,0	58,5

Источник: данные опроса, проведенного с участием автора в рамках проекта ВМИОН «Будущее России: взгляд из центра и регионов: социальная сфера Воронежской области» в 2006 г.

По данным опроса наибольшие негативные оценки бизнес получил у молодых селян, хотя в селе больше всего тех, кто по этому поводу ничего сказать не может. Это значит, что бизнес в село еще не пришел. В городе ситуация обратная: чем моложе респонденты, тем больше они информированы о российских компаниях и лучше относятся к их деятельности.

По данным опроса в воронежской области, респонденты все-таки ждут от бизнеса участия в решении проблем социальной сферы (табл. 2).

По данным опроса большинство респондентов в молодежной и средней возрастной группах считают, что главная задача бизнеса – это платить достойные зарплаты рядовым работникам и отвечать за социальные программы для персонала предприятия. Только сельские пожилые люди считают, что бизнес должен помогать малоимущим слоям населения и другим жителям региона, в котором он работает.

Таблица 2

Как должен действовать бизнес
в социальной сфере, %

Суждения		Возраст			Ито- го
		до 30	от 30 до 50	старше 50	
Город	Должен вкладывать деньги в производство и платить налоги, не заботясь об остальном	7,6	12,3	15,2	11,7
	Должен платить достойные зарплаты рядовым работникам и отвечать за социальные программы для своих работников	77,3	64,6	51,5	64,5
	Должен помогать малоимущим слоям населения и другим жителям региона, в котором он работает	7,6	12,3	25,8	15,2
	Затрудняюсь ответить	7,6	10,8	7,6	8,6
Село	Должен вкладывать деньги в производство и платить налоги, не заботясь об остальном	13,6	19,4	9,5	14,2
	Должен платить достойные зарплаты рядовым работникам и отвечать за социальные программы для своих работников	60,6	58,1	33,7	48,1
	Должен помогать малоимущим слоям населения и другим жителям региона, в котором он работает	18,2	18,8	43,8	29,4
	Затрудняюсь ответить	7,6	3,8	13,0	8,4

Источник: данные опроса, проведенного с участием автора в рамках проекта ВМИОН «Будущее России: взгляд из центра и регионов. Социальная сфера Воронежской области» в 2006 г.

Особую роль в системе социального партнерства играет государство. На этапе становления рыночных отношений государство выступает и как собственник имущества, и как работодатель (если речь идет о госпредприятиях), и как организатор и координатор взаимодействия субъектов социально-трудовых отношений. В частности, И. Е. Рисин считает, что государство должно устанавливать:

- пороговые значения важнейших социальных стандартов, с помощью которых реализуется политика доходов и занятости (минимальная заработная плата, минимальная и максимальная продолжительность рабочей недели, минимальная продолжительность отпуска и т. д.);

- структуру (состав обязательных положений), условия и порядок заключения соглашений между профсоюзами и работодателями, а также уровни, на которых осуществляется переговорный процесс (отдельное предприятие, отрасль, регион, национальная экономика);

- обеспечение компенсации ограниченных по сфере действия заключенных соглашений (для работников, состоящих в профсоюзах, и для предпринимателей, входящих в союз предпринимателей). Правительство может также объявить тарифный договор обязательным к повсеместному соблюдению, особенно в отраслях, где работает много мелких работодателей, которых трудно организовать, и где по социально-политическим причинам желательно единство минимальных требований, предъявляемых к условиям труда;

- контроль за соблюдением участниками соглашений принятых на себя обязательств;

- инициирование и стимулирование процесса развития социального партнерства посредством взаимосвязанных правовых, организационных и экономических мер³.

Место региональных государственных органов в системе социального партнерства характеризуется двуединством задач. Контролируя выполнение работодателями своей социальной функции на предприятии, региональная власть выстраивает свою социальную политику, ориентированную на повышение качества жизни всего населения региона. Поэтому власть заинтересована в успешном, эффективном и социально-ориентированном бизнесе в регионе. Поэтому взаимодействие власти и бизнеса становится важным самостоятельным направлением региональной политики, элементом системы социального партнерства.

³ Политика социально-экономического развития регионов / под ред. И. Е. Рисина, Ю. И. Трещевского. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – С. 193–195.

Завышенных требований к бизнесу у населения нет. Оно четко разделяет социальные функции бизнеса и государства, о чем свидетельствуют данные табл. 3.

Таблица 3
Как должно действовать государство в социальной сфере?

Суждение		Возраст			Итого
		до 30	от 30 до 50	старше 50	
Город	Защищать малоимущие слои населения	47,0	49,2	72,7	56,3
	Помогать промышленности, предприятиям	47,0	36,9	18,2	34,0
	Заниматься только оборонной, внешней политикой	0,0	3,1	1,5	1,5
	Затрудняюсь ответить	6,1	10,8	7,6	8,1
Село	Защищать малоимущие слои населения	47,0	60,6	70,4	62,5
	Помогать промышленности, предприятиям	28,8	28,1	21,9	25,6
	Заниматься только оборонной, внешней политикой	19,7	7,5	2,4	7,3
	Затрудняюсь ответить	4,5	3,8	5,3	4,6

Источник: данные опроса, проведенного с участием автора в рамках проекта ВМИОН «Будущее России: взгляд из центра и регионов. Социальная сфера Воронежской области» в 2006 г.

Практически во всех категориях респондентов доминируют ожидания, что государство должно заботиться о малоимущих слоях населения. Доля тех, кто считает, что государство должно помогать промышленности, с возрастом сокращается. Дело здесь не в рыночной позиции респондента, а в том, что с возрастом, с выходом на пенсию население становится беззащитным перед суровыми буднями жизни и ждет от государства защиты и помощи прежде всего для себя. А молодые горожане, которые должны еще долгое время работать, заинтере-

сованы в экономическом развитии предприятий, обеспечивающих их рабочими местами. Существенны расхождения в оценке разными социальными группами респондентов заботы государства об обороне страны и внешней политике. Поддерживают эту ориентацию молодые жители села – 19,7 %, тогда как ни один из молодых горожан этот пункт не отметил. Думается, что горожане в большей степени ориентированы на социальное государство, хотя полное отрицание обороны и внешней политики ими совсем не оправдано.

Специфика региональной системы социально-го партнерства заключается и в том, что значительное место в ней занимают организации некоммерческого сектора, соединяющие бизнес, власть и гражданское общество. Пока эта сфера только начинает развиваться, поэтому нормативные акты, определяющие механизмы взаимодействия власти, бизнеса и общественности, не образуют систему, регламентирующую в совокупности механизм взаимодействия, такую, как ряд федеральных законов, регулирующих социально-трудовое партнерство, или региональные законы о социальном партнерстве, непосредственно направленные на создание системы.

Особую роль в развитии экономического сотрудничества некоммерческих организаций и общества может сыграть социальный заказ. Приняты нормативные акты о социальном заказе в Тюменской, Томской, Новосибирской, Нижегородской, Ярославской, Мурманской и других областях, Москве и целом ряде других российских городов. Механизм такого сотрудничества по многим параметрам схож с социально-трудовым. Государство и в этом случае пытается создать условия для функционирования целостной системы взаимодействия, в том числе через стимулирование участия организаций коммерческого сектора в реализации социально значимых программ и решении конкретных проблем. При этом деятельность государства не бескорыстна и направлена на решение с помощью общественности важных социальных проблем.

Социально-экономическая ситуация в регионах настоятельно требует кооперации на месте всех сторон, потенциально заинтересованных в социально-экономическом развитии территории: местных администраций, представительной власти, промышленных предприятий, финансово-промышленных корпораций, малого и среднего бизнеса, общественных формирований и организаций «третьего сектора», науки и образования, региональных и национальных элит, отдельных граждан и их сообществ.

Сотрудничество региональной администрации с общественно-политическими и общественно-гражданскими формированиями на территории способствует снижению социальной напряженности в регионе и сокращению финансовых затрат за счет возникновения новых возможностей, таких как:

- создание механизмов адресной социальной помощи;
- содействие переходу общественных организаций на самообеспечение за счет оказания населению различных социальных услуг;
- передача некоммерческим организациям «третьего сектора» некоторых административных функций по выполнению социального и муниципального заказов;
- привлечение в город (район, округ, муниципальное образование) силами НКО социально значимых проектов и программ, инвесторов и доноров, дополнительного финансирования из федеральных программ и от отечественных и зарубежных благотворительных фондов и т. д.

На 1 июля 2001 г. в Воронежской области в управлении юстиции было зарегистрировано 2158 общественных объединений. Среди них 135 профсоюзных организаций, 20 научно-технических обществ, 41 организация ветеранов, 17 женских организаций, 38 молодежных, 55 культурно-просветительских, 131 спортивная, 138 добровольных сообществ, 42 союза общественных объединений, 204 организации инвалидов, 49 фондов, 22 организации переселенцев, 211 религиозных организаций, 67 политических объединений, 15 ТОСов и ТСЖ и др. К началу 2006 г. количество общественных объединений достигло 2305 ⁴.

Вместе с тем, по данным социологического исследования, проведенного с участием автора в 2006 г., общий охват населения общественными организациями весьма незначительный, всего 4,3 % опрошенных.

Однако гражданское общество в Воронежской области с трудом, но развивается. Главной движущей силой этого процесса является стремление незащищенных слоев населения объединить собственные усилия, во-первых, для взаимопомощи и поддержки и, во-вторых, для борьбы с государственными органами, местной бюрократией. Государство в этих условиях стимулирует формирование гражданского общества путем снижения планки социальной защищенности своих граждан.

Разрушительная сила государственных органов стимулирует желание граждан выжить, основываясь на собственных усилиях. Наиболее развитыми в области являются объединения граждан для организации среды обитания своей и своей семьи (общества инвалидов, переселенцев и т. п.).

В Воронежской области, по мнению руководителя управления экономического развития областной администрации И. Н. Шепелевич, «...институты гражданского общества пока не готовы к решению социальных вопросов. Зачастую региональная социальная политика не связана с большими социальными решениями, как это делается в других странах. Социальная работа должна строиться через гражданское сообщество, а для этого в нашей стране необходимо менять нормативную базу. Пока же все сводится к пожеланиям и просьбам к федеральному центру, а социальная политика носит больше патерналистский характер» ⁵.

Новые ресурсы, заложенные во взаимодействии власти с некоммерческими общественными объединениями, делают возможным рассматривать социальную сферу региона не как исключительно расходную часть бюджета (в отличие от экономики, исключительно пополняющей местный бюджет). Территория и регион становятся сферой не только «социально ориентированной» экономики, но и целостной «социальной экономики». Это позволяет устранить патерналистское отношение местной власти к населению и общественности и мобилизовать активность жителей на развитие города, района, территории, раскрыть возможности человеческого потенциала для решения общих насущных проблем.

Успех социального партнерства в странах Запада объясняется конкретными результатами, прежде всего, социально-экономического порядка. Во-первых, начиная с середины XX в. профсоюзы в Западной Европе, Северной Америке, Японии добились стандартного семейного бюджета, обеспечивающего автомобилизацию населения, механизацию домашнего хозяйства, подъем фермерских хозяйств. Стандартный семейный бюджет как норматив для установления минимального размера оплаты труда в нашей стране никогда не рассматривался. А ведь еще в 20-х гг. прошлого века Питирим Сорокин установил, что устойчивость общественной системы зависит от двух основных параметров: уровня жизни большинства населения

⁴ Данные администрации Воронежской области.

⁵ Опрос в рамках проекта ВМИОН «Будущее России: взгляд из центра и регионов. Социальная сфера Воронежской области» в 2006 г.

и степени дифференциации доходов. Чем ниже уровень жизни и чем больше различия между богатыми и бедными, тем популярнее призывы к свержению власти и переделу собственности с соответствующими практическими действиями⁶.

Во-вторых, профсоюзы и социал-демократические партии добились принятия общенациональных систем социального обеспечения, включающих пенсии по возрасту, пособия по болезни, инвалидности, безработице, медицинскому страхованию и т. п.

Для сравнения средний размер пенсий в Воронежской области ниже прожиточного минимума, а минимальные реально выдаваемые пенсии ниже прожиточного минимума в 2,5 раза. Это свидетельствует о том, что федеральные и региональные власти ведут безответственную социальную политику, основанную на нормативах, не обеспечивающих простое физическое выживание человека.

В-третьих, крупнейшим завоеванием профсоюзов на Западе стало сокращение рабочего дня и увеличение свободного времени работникам для самообразования.

В Воронежской области, как и в целом по России, население занято выживанием за счет вторичной занятости в общественном и частном секторах экономики. Поэтому продолжительность рабочего времени только возрастает.

В целом самой слабой стороной социального партнерства в регионе остается наемный работник и основная масса населения, не защищенная ни капиталом, ни государством. С таким слабым партнером можно и не считаться при решении проблем социально-трудовых отношений. Да и сами наемные работники ориентированы в социально-трудовых отношениях на патернализм, доминировавший в советский период. Большинство наемных работников предпочитают строить свои отношения с работодателями не как договорные, а как межличностные. Роль профсоюзов на предприятиях и в организациях практически сведена к нулю.

*Воронежский государственный университет
Л. П. Волкова, кандидат философских наук,
Volkova_lp@ngs.ru*

На крупных предприятиях области по-прежнему преобладают директивные управленческие отношения, тогда как в развитых странах они осуществляются в рамках постоянного диалога между наемными работниками и работодателями. Средние и мелкие предприятия не приемлют социального партнерства как идеологии социально-трудовых отношений с персоналом. В области в системе среднего и малого бизнеса велика доля неформальных видов найма работников.

ЛИТЕРАТУРА

1. Киселев В. Н. Социальное партнерство в России / В. Н. Киселев, В. Г. Смольков. – М., 1998. – С. 26.
2. Опрос в рамках проекта ВМИОН «Будущее России: взгляд из центра и регионов. Социальная сфера Воронежской области» в 2006 г.
3. Политика социально-экономического развития регионов / под ред. И. Е. Рисина, Ю. И. Трещевского. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – С. 193–195.
4. Данные администрации Воронежской области.
5. Опрос в рамках проекта ВМИОН «Будущее России: взгляд из центра и регионов. Социальная сфера Воронежской области» в 2006 г.
6. См.: Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин. – М., 1992. – С. 271–294.

LITERATURE LIST

1. Kiselyov V. N. Social partnership in Russia / V. N. Kiselyov, V. G. Smolkov. – M., 1998. – P. 26.
2. Interrogation within the framework of project ВМИОН «the Future of Russia: a sight from the center and regions. Social sphere of the Voronezh area» in 2006.
3. Policy {Politics} of social and economic development of regions / under I. E. Risin, J. I. Treshchevsked. – Voronezh : Publishing house Voronezhsk. gos. un-that, 2002. – P. 193–195.
4. The given administrations of the Voronezh area.
5. Interrogation within the framework of project ВМИОН «the Future of Russia: a sight from the center and regions. Social sphere of the Voronezh area» in 2006.
6. See: Sorokin P. A. The person. A civilization. A society. – M., 1992. – P. 271–294.

*The Voronezh state university
L. P. Volkova, Candidate of the philosophic sciences,
Volkova_lp@ngs.ru*

⁶ См.: Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин. – М., 1992. – С. 271–294.