

ОБОСНОВАНИЕ ТИПА И РАЗМЕРА СТРАХОВОГО КООПЕРАТИВА ПО СТРАХОВАНИЮ УРОЖАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР

С. В. Водолазский, С. А. Федотенко

Омский государственный аграрный университет

В статье рассмотрены особенности кооперативного страхования сельскохозяйственных рисков, выделены две функции страховых кооперативов: посредническая и собственно страховая. Обоснована оптимальная численность членов страхового кооператива применительно к Омской области.

Страхование урожая сельскохозяйственных культур на сегодняшний день является практически единственным применяемым видом сельскохозяйственного страхования, необходимость которого осознается всеми товаропроизводителями. По результатам опроса руководителей и специалистов 25 сельскохозяйственных организаций и 60 глав крестьянских (фермерских) хозяйств Омской области в начале 2006г. данную точку зрения высказали 99 % опрошенных, а договоры страхования за последние пять лет заключали лишь 62 %. Основные причины отказа от страхования — финансовые: отсутствие денег (47 %), недостаточная рентабельность предприятия (3 %), убыточность производственно-хозяйственной деятельности (6 %). Как показывает практика, с ростом числа прибыльных хозяйств увеличивается и количество заключенных договоров. Так, по итогам 2003 г. 45 % сельскохозяйственных организаций закончили год с прибылью, а в следующем году договоры страхования заключили 17,6 %. В 2004г. прибыльных хозяйств было 68 %, договоры страхования урожая сельскохозяйственных культур в 2005 г. имели 60 %. Около трети опрошенных (30,5 %) считают действующие условия страхования урожая сельскохозяйственных культур выгодными только для страховых компаний. В настоящее время страховщики предлагают только страхование урожая сельскохозяйственных культур, обеспеченное государственной поддержкой. Правительство же только планирует разрабатывать другие программы поддержки страхования в сельском хозяйстве: в первую очередь возмещения потерь (дохода), вызванных снижением реализационных цен и страхования урожая многолетних насаждений [1].

При отсутствии предложения на страховом рынке, отвечающего потребностям страхователей в страховой защите или при высокой ее стоимости, существует возможность для потенциальных стра-

хователей объединиться в общество взаимного страхования (ОВС) или создать страховой потребительский кооператив. Согласие объединиться для защиты от интересующих рисков высказали 50,6 % опрошенных.

Отличия кооперативного страхования от коммерческого сводятся к следующему (таблица 1).

Таким образом, кооперативное страхование имеет не только преимущества перед коммерческим страхованием, но и определенные недостатки, присущие ему в первые годы своего существования. Принимая это во внимание, нами предлагается вариант создания сельскохозяйственного потребительского страхового кооператива, выполняющего на первом этапе своей деятельности преимущественно посреднические функции.

Подобный опыт организации страховой защиты уже имеет место. Речь идет, в частности, об обществе взаимного страхования «ОВС-АГРО». Кроме того, Ассоциация страховщиков «Большая Волга» в 2003г. также выступила с инициативой создания во всех субъектах Поволжского региона ОВС, придав этому значение в рамках рассмотрения вопроса о финансовом оздоровлении и реформировании агропромышленного комплекса.

Возможным способом организации страховой защиты в настоящее время может быть организация сельскохозяйственного страхования через брокеров. Например, общество взаимного страхования и кредитования «ОВС-ПЕРСПЕКТИВА» занимается реализацией страховых программ по различным видам страхования создавшей и поддерживающей ее страховой компании «РЕСО-Гарантия». Андреева Н. П. и Чечкин А. К. считают возможным организовать страхование рисков через брокеров в рамках функционирования ИКС. Обладая всей информацией о страховании, они могут оказать поддержку как на этапе заключения договора, так и на этапе возмещения ущерба. «Система брокеров обеспечивает основной принцип информационно-консультационной деятельности: предоставление

Таблица 1

Отличия коммерческого и взаимного (кооперативного) страхования

Признаки	Коммерческое страхование	Взаимное (кооперативное) некоммерческое страхование
Цель деятельности	Получение прибыли	Удовлетворение интересов участников в страховой защите
Собственность на страховой фонд	У собственников компании	У членов кооператива (ОВС)
Обеспечение надежности страхования	Страховые тарифы, страховые резервы, собственные средства, перестрахование; страховой надзор	Страховые тарифы, страховые резервы, гарантийный резерв, перестрахование, страховой надзор, доверие участников
Постоянство премий	+	—
Солидарная ответственность страхователей	—	+

наиболее полной информации по страхованию; организациях, работающих на сельскохозяйственном рынке страхования; обеспечение консультационной юридической поддержки» [2]. По нашему мнению, пользование услугами страховых брокеров сельскохозяйственным товаропроизводителям на современном этапе не вполне подходит. Объясняется это и неразвитостью данного института на страховом рынке, и удорожанием страховой услуги, потребителями которой должны стать испытывающие финансовые трудности сельскохозяйственные товаропроизводители. Наиболее целесообразно удовлетворить потребности в страховой защите, можно объединением страхователей в кооператив.

Целью создания сельскохозяйственного потребительского страхового кооператива должно стать содействие членам кооператива в достижении надежной страховой защиты их имущественных интересов, не противоречащих законодательству РФ.

Немаловажным является также и вопрос о численности участников кооператива. В Федеральном законе «О сельскохозяйственной кооперации» указывается, что «потребительский кооператив образуется, если в его состав входит не менее двух юридических лиц или не менее пяти граждан» [3], но в то же время оговаривается, что порядок создания и деятельности страховых кооперативов наряду с указанным законом должен регулироваться и другими законами, которые до сих пор не приняты. В данном случае речь идет о законопроекте «О сельских страховых кооперативах». Похожая норма содержится и в другом законопроекте — «О взаимном страховании», устанавливающая, что «число членов общества с участием только юридических лиц не может быть менее трех, с участием только граждан — менее пяти, в смешанных обществах — менее восьми, при наличии не менее трех юридических лиц» [4]. И хотя принцип вза-

имности предполагает участие в обществе более одного лица, совершенно ясно, что эти минимальные нормы не обеспечат экономических условий для формирования страхового фонда и не способствуют обеспечению реальной страховой защиты. Речь в данном случае может быть только об объединении сельхозтоваропроизводителей для организации последующей совместной страховой защиты.

Если же говорить об образовании кооперативного страхового фонда, нижние пределы численности кооператива должны быть намного выше. По мнению И. Курцева и А. Задкова [5], закон «О страховых кооперативах» должен установить нижний предел численности сельскохозяйственных товаропроизводителей для формирования страхового кооператива — не менее 200 крестьянских (фермерских) хозяйств и (или) хозяйств населения и (либо) не менее 50 сельхозпредприятий — юридических лиц. Поскольку страховой кооператив отличается от других видов потребительских кооперативов, установление более высокой нижней границы численности членов кооператива объясняется зависимостью его платежеспособности от числа заключенных договоров. По справедливому замечанию исполнительного директора Сибирской межрегиональной ассоциации страховщиков В. Голубкова, страхование сельскохозяйственных рисков может быть выгодно «только при достаточно больших объемах — более 1000 страховых объектов — когда просто по теории вероятности риск становится меньше» [6]. С другой стороны, кооперативная организация страхового фонда в качестве своего преимущества предполагает взаимное доверие участников, обеспечивающее, в числе прочих факторов, надежность страхования. В этой связи целесообразно устанавливать также и верхнюю границу численности членов кооператива. Максимальное количество может составлять

2000 крестьянских (фермерских) хозяйств и (или) крестьянских подворий и (или) 200 юридических лиц. Если же члены кооператива зарегистрированы на территории одного субъекта Федерации, то верхний предел численности членов страхового кооператива устанавливать не представляется целесообразным [5].

Мы поддерживаем данную точку зрения и считаем необходимым создание областного сельскохозяйственного потребительского страхового кооператива. Как указывалось выше, в первое время главная цель его функционирования — объединение сельскохозяйственных товаропроизводителей для совместной организации страхования урожая сельскохозяйственных культур. Кооператив в данном случае выступает страхователем на рынке, заключая договоры страхования с крупными страховщиками в пользу сельскохозяйственных организаций и К(Ф)Х. Являясь крупным страхователем, кооперативу легче по сравнению с мелкими товаропроизводителями выступать равноправным партнером в страховых правоотношениях. Это может дать возможность договориться о рассрочке платежа, добиваться своевременного рассмотрения заявлений и возмещения по страховым случаям. Ведь, как показал анализ сельскохозяйственного страхования в Омской области, далеко не все произведенные начисления страховых выплат в действительности выплачиваются. В 2004 г., например, коэффициент выплат составил 0,904; в 2005 г., это показатель составил 1, однако, если учесть, что две страховые компании не предоставили сведений по начислениям и выплатам, эта цифра может оказаться ниже. Таким образом, посредническая деятельность страхового кооператива позволяет сделать страхование эффективным, которое признается таковым, если «страхователи при наличии реального ущерба (недобора урожая) получают страховое возмещение в размере, предусмотренном условиями страхования и договором» [7].

Еще один позитивный аспект деятельности страхового кооператива — в обеспечении доступности средств государственной поддержки страхования урожая сельскохозяйственных культур всем хозяйствующим субъектам независимо от их организационно-правовой формы. В частности, это касается средств областного бюджета. Проведенный анализ позволил выявить, что средства федерального бюджета на компенсацию страхового взноса распределялись пропорционально между всеми товаропроизводителями, а средства областного бюджета — только между сельскохозяйствен-

ными организациями. В результате чего на долю К(Ф)Х в общей сумме страховых взносов пришлось взносов на 3,4 % больше, чем на долю сельскохозяйственных организаций (СХО). В качестве оправдания можно было бы привести следующие аргументы: количество застраховавшихся К(Ф)Х в два раза превышает количество застраховавшихся СХО (что увеличивает объем работы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области по распределению средств областного бюджета), а их средний страховой взнос в 7,5 раз меньше страхового взноса, приходящегося на одну сельскохозяйственную организацию. Но, с другой стороны, и страховые суммы ниже во столько же раз. Выступая страхователем от имени мелких товаропроизводителей, кооператив мог бы взять на себя функцию распределения областных бюджетных средств. В этом случае равенство условий хозяйствования для всех форм было бы соблюдено.

Результаты проведенного анкетирования позволяют сделать вывод, что минимальная численность кооператива для выполнения его первоначальной функции может быть обеспечена даже из числа принявших в нем участие (14 сельскохозяйственных организаций и 29 К(Ф)Х). В перспективе число изъявивших желание стать членами данного кооператива может быть выше.

С ростом численности членов кооператива его функции могут трансформироваться в непосредственное оказание страховых услуг на основе создания страхового фонда.

Для того чтобы определить потенциально возможное число участников кооператива из числа сельскохозяйственных организаций, воспользуемся методикой анализа финансово-экономического положения, разработанной ВИАПИ им. А. А. Никонова РАСХН [8, с.].

На основании значения коэффициента задолженности (К):

$$K = - \frac{KKЗ + KK - КДЗ}{ВР}, \quad (1)$$

где К — коэффициент задолженности, ККЗ — краткосрочная кредиторская задолженность, КК — краткосрочные кредиты, КДЗ — краткосрочная дебиторская задолженность, ВР — выручка от реализации продукции, работ, услуг и показателя прибыли до налогообложения (П) сельскохозяйственные организации Омской области по отчетным данным за 2005 г. были классифицированы по пяти группам финансово-экономического положения. Классификация произведена на основании отчет-

ных данных, представляемых организациями в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области.

К I группе отнесены прибыльные хозяйства, кредиторская задолженность которых не превышает 50 % выручки от реализации ($P \geq 0, K \leq 0,5$). Это благополучные хозяйства по финансовому состоянию.

II группа — временно неплатежеспособные хозяйства, которые делятся на две подгруппы: 1) прибыльные хозяйства, задолженность которых не превышает выручку от реализации ($P \geq 0, K \leq 0,5$); 2) убыточные предприятия с относительно небольшой задолженностью ($P \geq 0, 0,5 < K \leq 1$).

III группа — неплатежеспособные хозяйства, которые также делятся на две подгруппы: 1) прибыльные хозяйства с задолженностью не более 200 % к выручке от реализации ($P \geq 0, 1 < P \leq 2$), 2) убыточные предприятия, задолженность которых не превышает выручку ($P < 0, 0,5 < K \leq 1$).

IV группа — несостоятельные хозяйства, среди которых выделяются две подгруппы: 1) прибыльные хозяйства с задолженностью не более 400 % к выручке ($P < 0, 2 < P \leq 4$); 2) убыточные предприятия, задолженность которых превышает выручку не более чем в два раза ($P < 0, 1 < K \leq 2$).

V группа — хозяйства с разваленной финансово-экономической системой. Также выделяются две подгруппы: 1) прибыльные хозяйства, задолженность которых более чем в четыре раза превышает выручку от реализации ($P \geq 0, K > 4$); 2) убыточные предприятия, задолженность которых превышает выручку более чем в два раза и которые фактически прекратили производство ($P \geq 0, K > 2$).

Результаты группировки хозяйств сведены в таблице 2.

Как следует из таблицы, 42 % хозяйств являются финансово-благополучными: средний размер прибыли в группе равен 9820,5 тыс. руб., а коэффициент задолженности не превышает 0,06; 24 % относятся к группе временно неплатежеспособных. 32 хозяйства первой подгруппы II группы имеют прибыль в среднем 1212 тыс. руб. а 45 — убыток в размере 1645 тыс. руб., но сравнительно небольшую задолженность — не более 25 % к выручке. Это дает основания считать хозяйства первых двух групп потенциальными страхователями.

Анализ других показателей деятельности подтверждает наш вывод о возможности страхования ими урожая сельскохозяйственных культур (таблица 3).

Урожайность зерновых культур в первой группе — наивысшая, и постепенно снижается. Себестоимость производства зерновых культур в хозяйствах первых двух групп практически одинакова, но ниже чем в III группе на 7 %, в сравнении с IV группой — на 8 % и с V — на 18 %. Дополнительная нагрузка в виде страховых платежей (215 руб/га) не окажет существенного влияния на рентабельность реализации зерновых в первой группе, но совершенно невозможна при убыточности реализации зерна, что характерно для хозяйств, например, пятой группы: 141 руб/га в виде страховых взносов вряд ли будут оправданы.

Использование данной методики позволяет определить страховую сумму и страховые взносы членов страхового кооператива (таблица 4). Поскольку урожайность зерновых культур в 2005 г. примерно равна средней многолетней, применение

Таблица 2

Группировка хозяйств по типу финансово-экономического положения

Группы предприятий	Число организаций	Доля в итоге, %	Средняя прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб.	Коэффициент задолженности
I	133	42,09	9820,5	0,059
II	77	24,37	-458,1	0,507
1 подгруппа	32	10,13	1211,7	0,645
2 подгруппа	45	14,24	-1645,4	0,246
III	56	17,72	-1277,6	1,011
1 подгруппа	23	7,28	2541,3	1,379
2 подгруппа	33	10,44	-3939,2	0,792
IV	27	8,54	-8643,6	1,388
1 подгруппа	6	1,90	681,3	2,831
2 подгруппа	21	6,65	-11307,9	1,341
V	23	7,28	-5108,4	3,071
1 подгруппа	2	0,63	72,5	6,823
2 подгруппа	21	6,65	-5601,9	3,046
ИТОГО	316	100,00	2685,0	0,319

Таблица 3

Экономические показатели зернового производства по группам предприятий

Группы предприятий	Урожайность зерновых, ц/га	Себестоимость 1 ц, руб.	Рентабельность реализации, %
I	15,45	200,63	16,79
II	12,46	199,56	-3,77
1 подгруппа	13,54	189,97	4,69
2 подгруппа	10,93	216,43	-14,18
III	11,66	215,76	-16,44
1 подгруппа	11,77	205,24	-9,97
2 подгруппа	11,54	227,60	-22,29
IV	12,25	218,74	-16,70
1 подгруппа	13,89	103,90	27,40
2 подгруппа	11,91	247,11	-18,10
V	10,12	243,67	-40,42
1 подгруппа	10,68	233,63	-13,08
2 подгруппа	10,11	243,86	-40,69
ИТОГО	13,57	206,00	1,65

Таблица 4

Расчет страхового взноса

Показатели	I группа	II группа	Итого
Валовый сбор зерна в весе после доработки, ц	8347522	2988182	11335704
Средняя цена реализации, руб/ц	212,7		
Страховая сумма, тыс. руб.	1775518	635586,311	2411104,241
Страховая стоимость, тыс. руб.	1242863	444910,418	1687772,969
Страховой тариф, %	6,56		
Страховой взнос, тыс. руб.	81531,78	29186,1234	110717,9067

Таблица 5

Структура посевных площадей зерновых культур по группам предприятий в 2005 г.

Группы предприятий	Площадь посева зерновых	
	га	% к итогу
I	543082	47.5
II	242429	21.2
III	205854	18.0
IV	74365	6.5
V	78374	6.9
ИТОГО	1144104	100.0

валового сбора зерновых этого года по группам хозяйств для расчета страховой стоимости будет обоснованным. Нам представляется целесообразным установить страховую сумму равной 70 % страховой стоимости. С одной стороны, эта возможность допускается действующими Правилами предоставления субсидий. С другой стороны, выплата 70 % ущерба вместо 100 % позволит повысить финансовую устойчивость страхового портфеля кооператива. К тому же, семидесятипроцентная компенсация страхового ущерба рекомендуется ВТО.

Отметим, что хозяйства первых двух групп составляют 66 % общего их количества и занимают 68,7 % посевных площадей зерновых культур (таблица 5).

При условии членства в страховом кооперативе всех финансово-благополучных и временно неплатежеспособных организаций, а также К(Ф)Х может быть достигнута финансовая устойчивость страхового портфеля. Доводы в пользу данного аргумента можно привести следующие.

Во-первых, число членов кооператива составляет более половины действующих сельскохозяйственных организаций Омской области, что соответствует рекомендуемым значениям этого показателя.

Во-вторых, в первые две группы входят хозяйства различных природно-климатических зон (28 %

находятся в степной зоне, и в остальных зонах — равное количество сельскохозяйственных организаций — по 24 %), что удовлетворяет требованию рассредоточения объектов страхования а, следовательно, и риск одновременного наступления страховых случаев снижается.

Третий довод сводится к тому, что, являясь собственником средств страхового фонда, кооператив не расходует его в благоприятные по погодным условиям годы на цели, противоречащие интересам членов кооператива. Это способствует формированию финансовой устойчивости страхования, с одной стороны. А с другой стороны, именно собственность членов кооператива на средства страхового

Таблица 6

Расчет эффективности страхования для СПК «Рассохинский» Нововаршавского района

Годы	Площадь посева, га	Урожайность, ц/га		Стоимость застрахованного урожая, тыс. руб.	Страховой взнос, тыс. руб.	Отклонение фактического сбора от ожидаемого, ц	Ущерб, тыс. руб.	Страховое возмещение, тыс. руб.
		средняя за предыдущие 5 лет	фактическая					
2001	5728	10.5	23.1	9924	834	+72173		
2002	7398	12.2	16.4	10993	923	+31072		
2003	6490	12.8	15.6	20378	1712	+18172		
2004	6652	14.6	15.7	25144	1649	+7317		
2005	6218	15.7	14.5	21116	1385	-7462	1614	1614
Итого	X	X	X	X	6503	121272	1614	1614
в среднем за 5 лет	6497,2	X	17.06	17511	1301	24254	323	323

фонда позволяет сделать данный способ управления риском эффективным, что могло не иметь места при коммерческом страховании. Как следует из таблицы 6, крупные сельскохозяйственные организации, имеющие незначительные колебания урожайности по годам, в среднем за пять лет должны были уплачивать страховые взносы в несколько раз превышающие возможные страховые выплаты.

Поскольку участие в кооперативе является добровольным, его численность может также и уменьшаться. В этой связи необходимо предусмотреть возможность либо возврата к первоначальной (посреднической) функции кооператива, либо его ликвидации.

Итак, сельскохозяйственный потребительский страховой кооператив может выполнять две функции: посредническую или собственно страховую. Конкретные цели его деятельности зависят в числе прочих факторов и от численности членов страхового кооператива. Существенным отличием кооперативного страхования является приоритетность потребностей членов кооператива в их страховой защите.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Материалы к заседанию Правительства Российской Федерации по вопросу о мерах по совершенство-

ванию системы страхования в агропромышленном комплексе (представлены Минсельхозом России) [Электронный ресурс] . — М., [200-] . — Режим доступа: <http://www.government.gov.ru/index.html>

2. Страхование как метод воздействия на сельскохозяйственные риски [Электронный ресурс]. — СПб, [200-] . — Режим доступа: <http://www.agricons.spb.ru/services/35> — agroinform/insurance.html

3. О сельскохозяйственной кооперации: федер. закон от 8 дек.1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 1995. — № 50. — С. 8968—8999

4. О взаимном страховании: проект Федер. закона № 295151-3 [Электронный ресурс]: справ.-правовая система ГАРАНТ Платформа F1

5. Страхование на кооперативной основе / И. Курцев, А. Задков // Экономика сел. хоз-ва России. — 2004 . — № 7. — С. 6.

6. Риск защиты урожая / О. Кулик, Ю. Данилова [Электронный ресурс]: Континент-Сибирь. — 2004. — 6 февр. — Режим доступа : <http://com.sibpress.ru/06.02.2004/finance/61824>

7. Страхование урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой и его регулирование / Ю. И. Линин // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. — 2006. — № 3. — С. 39—42.

8. Планирование средств на государственную поддержку страхования урожая сельскохозяйственных культур / А. В. Никитин // Финансы. — 2006. — № 2. — С. 50—54.

Принято в печать 27 февраля 2007г.