

**28-я международная научная школа-семинар
«СИСТЕМНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ»
имени академика С. С. Шаталина**

7—10 октября 2005 года в г. Нижний Новгород состоялось очередное 28-е заседание международной школы-семинара имени академика С. С. Шаталина, организаторами которого явились Центральный экономико-математический институт РАН, Воронежский государственный университет и Нижегородский филиал Государственного университета — Высшей школы экономики, при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект 05-06-85081-г).

В работе школы-семинара приняли участие ученые и специалисты академических и других научно-исследовательских институтов, вузов, научно-производственных фирм, а также студенты Нижегородского филиала ГУ-ВШЭ.

География участников охватывает многие города России — Москва, Санкт-Петербург, Воронеж, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Кисловодск, Тюмень, Волгоград, Челябинск, Хабаровск, Уфа, Орел, Новочеркасск, Иркутск, Саратов, Иваново, Владивосток — и других стран — Кишинев (Молдавия), Ашгабат (Туркмения), Алматы (Казахстан), Шиан-ян (Китай).

Состоялись пленарные и секционные заседания, круглые столы, научные дискуссии, обсуждения и консультации.

В тематике представленных докладов можно выделить следующие основные направления:

— Институциональные вопросы экономических реформ.

— Проблемы государственного регулирования.

— Анализ экономики регионов.

— Использование инструментальных методов анализа экономических процессов и построение компьютерных моделей.

Работу школы-семинара открыл академик РАН В. Л. Макаров. С приветствиями выступили директор Нижегородского филиала ГУ-ВШЭ к.э.н. Г. А. Якшин и директор ОАО «Нижегородавтотранс» к.э.н. В. Н. Дурандин, а И. Л. Захаров (министерство науки и образования Нижегородской области) представил краткое сообщение об экономической ситуации и проблемах образования в Нижегородской области.

Первое пленарное заседание началось с доклада академика РАН В.М. Полтеровича (ЦЭМИ РАН и РЭШ) «Стратегии реформ: теория и опыт Китая и России». Были рассмотрены понятия конструирования и трансплантации институтов, шоковой терапии, стратегии промежуточных институтов. Особое место было уделено проблемам построения институциональных траекторий (либерализация цен и внешней торговли, приватизация) и требований к ним (сдерживание «поиска ренты», борьба с коррупцией, последовательность реформ, роль государства, выбор перспективных траекторий). Теоретические выводы иллюстрировались примерами экономических реформ в Китае и России. По мнению В. М. Полтеровича, при проведении реформ целесообразно следовать рекомендациям теории: искать перспективные траектории, разрабатывать стратегии промежуточных институтов (а не шок), сдерживать «поиск ренты», выбирать последовательность реформ и предоставлять компенсации проигравшим.

В докладе д.э.н. В. Н. Лившица (ИСА РАН) «Какое государство нужно нашей экономике?» речь шла о некоторых аспектах поведения государства, его влияния на экономику. Обсуждались проблемы сильного и слабого государства (для экономики), возможность согласованности интересов круп-

ного бизнеса и основной массы населения страны. Главной причиной неудач радикальных экономических реформ в России, по мнению В. Н. Лившица, является неправильно избранная теоретическая концепция их реализации — по монетаристским рецептам в российском исполнении. Государственная экономическая политика все годы реформирования вплоть до сегодняшнего дня опиралась и опирается на своеобразный суперлиберальный вариант монетаристской экономической теории, в основе которого лежат сомнительные для переходной экономики России положения. Для исправления ситуации В. Н. Лившиц предлагает избрать политику не монетаристского, а скорее неокейнсианского толка, главной целевой установкой государственной экономической политики должны стать повышение реальных доходов основной массы россиян, уровня их жизни, уменьшение масштабов нищеты и бедности населения, повышение его безопасности, снижение безработицы и т.д. Все предлагаемые мероприятия надо осуществлять системно, а не изолированно, а иначе эффект может быть обратным.

Второе пленарное заседание началось с доклада д.э.н. Т. Г. Долгопятовой (ГУ-ВШЭ) «Эволюция отношений собственности в российской промышленности». Доклад представлял количественный анализ взаимосвязей структур собственности, индикаторов инвестиционных и интеграционных процессов, а также результатов деятельности промышленных предприятий в 1999—2002 гг. Индикаторы эффективности оказались в основном связаны с базовыми структурными характеристиками предприятий: размерами, отраслевой и региональной принадлежностью. Определенное позитивное влияние на производительность труда было отмечено для величины участия нефинансовых коммерческих организаций в капитале компании. Особое внимание было уделено проблеме качества статистических данных и корректной интерпретации результатов.

Доклад д.э.н. В. Е. Дементьева «Неравномерность экономического развития и его приоритеты (как обойти ловушку достатка)» был посвящен проблемам дальнейшего роста российской экономики. Рыночные преобразования сами по себе уже мало кто вос-

принимает как гарантию приближения к уровню развития лидеров мировой экономики. Все чаще внимание обращается к барьерам и ловушкам на этом пути, а поскольку ловушки имеют специфику для разных стадий развития, постольку и меры по их преодолению не сводятся к некоторым универсальным рецептам. Для нашей страны весьма актуален анализ опасностей, подстерегающих экономику при вхождении в стадию конкуренции на основе нововведений. Анализ роли промышленной политики в переходе экономики от имитационного к инновационному развитию позволил В. Е. Дементьеву сделать следующие выводы: хотя инновационная активность — важный фактор преодоления отставания от стран-лидеров мировой экономики, вступивших в период постиндустриального развития, принципиальное значение имеет характер этой активности; если довольствоваться квазиинновациями, рост способен свестись к движению по «колее» технологий вчерашнего дня; для преодоления входных барьеров в новейшие отрасли могут быть необходимы большая концентрация ресурсов, высокая координация участников технологического прорыва, этому помогает сотрудничество государства и бизнеса, совместно вырабатывающих приоритеты развития производства, совершенствования его институциональных условий. Это партнерство может оказаться особенно плодотворным в рамках стратегии опережающей коммерциализации научных открытий, и такая стратегия является достаточно реалистичной для России.

Третьим заседанием стала традиционная для школы-семинара лекция по одному из актуальных направлений современной экономической науки. На нынешней школе-семинаре такая лекция была прочитана чл.-кор. РАН Г. Б. Клейнером на тему «Проблемы развития теории предприятий». В лекции были рассмотрены:

1. Предприятие в российской экономике.
2. Что такое теория предприятия.
3. История развития теории предприятия.
4. Актуальные проблемы теории предприятия и направления их решения.

Г. Б. Клейнер представил подробный анализ существующих на данный момент тео-

рий предприятий и их сравнительную характеристику. Особое место было уделено актуальным проблемам развития предприятий, авторскому представлению о строении предприятия, функционированию предприятия как многопроцессной и многопродуктовой эвентуальной системы. Лекция имела просветительское и научное значение и вызвала большой интерес, подтвердила полезность такой формы работы семинара.

Интересно и по-новому для школы-семинара прошел круглый стол на тему «Компьютерные модели общества». Ведущий круглого стола академик В. Л. Макаров представил новую тематику и рассказал, о компьютерных моделях общества (КМО): что они собой представляют, что моделируют и какие проблемы стоят перед их разработчиками. Основу дискуссии составили доклады: В. А. Истратова (ЦЭМИ РАН) «Простая компьютерная модель поведения человека» и академика В. Л. Макарова, к.э.н. А. Р. Бахтизина, к.э.н. Н. Ф. Бахтизиной (ЦЭМИ РАН) «Моделирование социально-экономической системы с помощью технологий искусственного интеллекта». В докладах обсуждались проблемы моделирования поведения человека в социально-экономической среде, использование систем искусственного интеллекта в экономических моделях, модели с нейронными сетями, а также вопросы отбора данных, возможности проведения вычислительных экспериментов и проверки адекватности модели. Участникам были предоставлены материалы для обсуждения на круглом столе, в которых содержалась характеристика компьютерных моделей общества (КМО), обрисованы основные проблемы, стоящие перед разработчиками КМО, и представлен обзор известных к настоящему времени агентно-ориентированных имитационных моделей.

Второй день пленарных заседаний начался докладом д.э.н. В. А. Кардаша (КИЭП) «Теория стоимости в общем потоке эволюции знаний». В нем был изложен новый подход к классификации экономических теорий на основе принципа отражения общенаучных достижений; определено место в системе экономических знаний концепции компромиссного экономического анализа; с помощью простых ценовых моделей

проведен сравнительный анализ трех классов стоимостных систем, отражающих эволюцию теории стоимости.

Доклад проф. В. Н. Эйтингона (ВГУ) «Управление организациями — время перемен» был посвящен анализу факторов, практики и задач изменения систем управления организациями. Как важнейшие среди актуальных проблем, в достоинстве показаны цели и стратегии, технологии (информационные системы), организационные формы, участие работников. Подвергнуты критическому анализу опыт и перспективы использования в управлении математических методов. Рассматривались также корпоративное управление и социальная ответственность менеджмента (бизнеса).

Философские проблемы экономики были затронуты в докладе к.э.н. В. В. Зотова (ЦЭМИ РАН) «Экономика как неразрешенная проблема общественного бытия».

Интерес вызвал и доклад д.э.н. Р. М. Качалова (ЦЭМИ РАН) «Факторы риска на границе мезо- и микроуровней экономики». В докладе были рассмотрены проблемы хозяйственного риска и его операциональные характеристики, представлены структура национальных интересов и факторы риска их нереализации на границе мезо- и микроэкономического уровней.

Второе пленарное заседание открыл эмоциональный доклад к.ф.-м.н. К. И. Сонина и Г. Г. Егорова (РЭШ) «Игра с убийствами: политическая борьба без выборов». В работе рассматривалась проблема: «Как устроена политическая борьба в диктатурах?». В докладе обсуждалось, в каких случаях победители в борьбе за власть казнят проигравших. Авторами рассмотрены теоретические основы анализа подобных ситуаций. Гипотезы были проиллюстрированы многочисленными примерами из литературы, кино, истории и реальной сегодняшней жизни. Обсуждались с точки зрения политэкономических подходов такие понятия, как «зависимость от пути», репутация, некомпетентность, нелояльность, предательство. К. И. Соным и Г. Г. Егоровым предложена динамическая игровая модель и проведен ее анализ. Динамическая модель, в которой используется репутация, для иллюстрации механизма «зависимости от пути» показывает

много динамических равновесий; «внутри» динамического равновесия можно использовать теорию эндогенной верности и компетентности. Авторы надеются, что данная теория поможет «читать историю», например взаимодействие внутри последовательностей правителей в разных странах и при разных режимах. Доклад вызвал большой интерес и множество вопросов и мини-выступлений.

Моделям теории игр был посвящен и доклад PhD. А. С. Суворова «Непредусмотренные контрактом вознаграждения как способ передачи информации». Отмечено, что часто написание явного контракта невозможно или нецелесообразно, тем не менее даже в таких ситуациях агенты получают непредусмотренное контрактом вознаграждение. Каковы же стимулы выплаты такого вознаграждения? Были рассмотрены известные теории и экспериментальные данные. Предложена и проанализирована модель в рамках теории контрактов, обсуждены возможные практические рекомендации и развитие дальнейших исследований.

8 и 9 октября прошли заседания секций:

— «Математическое моделирование социально-экономических систем» (руководитель — д.ф.-м.н. А. М. Силаев (НФ ГУ-ВШЭ)).

— «Современные тенденции развития регионально-хозяйственных комплексов. Предприятия и интегрированные хозяйственные группы: теория и эмпирический анализ» (руководители — член-кор. РАН Г. Б. Клейнер (ЦЭМИ РАН); к.э.н. В. Н. Эйттингон (ВГУ)).

— «Механизмы государственного регулирования и социальной политики. Вопросы макроэкономики и финансов» (руководитель — д.э.н. В. Г. Гребенников (ЦЭМИ РАН)).

— «Экономика инновационных процессов» (руководители — д.э.н. В. Е. Дементьев (ЦЭМИ РАН), к.э.н. И. Н. Щепина (ВГУ)).

Традиционно представительной была секция «Математического моделирования». В докладе д.ф.-м.н. А. М. Силаева (НФ ГУ-ВШЭ) «Оценивание параметров моделей регрессии со случайными переключениями режимов» анализировались процессы и явления, подверженные резким, вне-

запным и скрытым изменениям в случайные моменты времени. Для моделей, описывающих такие процессы, предложен алгоритм оценивания параметров. Необходимость методологического подхода к разработке и использованию имитационных систем была обоснована в докладе к.т.н. С. А. Аристова (ЧелГУ) «Многофункциональные имитационные системы поддержки принятия решений». В докладе к.э.н. Н. О. Вилкова и к.ф.-м.н. М. Я. Флягина (ТГУ) «Модель экономики как эволюционной системы взаимодействующих ресурсов» предложена система уравнений, которые описывают изменение ресурсов во времени. Пример вероятностной модели, показывающей преимущество системы проведения общего для всех вузов экзамена над системой вступительных экзаменов в каждый отдельный вуз, был представлен в докладе к.ф.м.-н. О. В. Польдина (НФ ГУ-ВШЭ) «Простая модель для сравнительного анализа единого и раздельного вступительных экзаменов». В докладе к.ф.м.-н. А. В. Аристова (НФ ГУ-ВШЭ) «Отдача от образования в России» проверялась гипотеза теории сигналов, согласно которой расходы индивидуума на образование — это в большей степени не инвестиции в человеческий капитал, а расходы на получение диплома — сигнала для рынка труда. Два доклада, посвященных совершенствованию эконометрических методов анализа экономики, были представлены к.т.н. А. Н. Тырсиним (ЧелГУ): «Об одном методе обнаружения полиномиального тренда во временном ряде» и «Метод построения линейных регрессионных моделей в условиях гетероскедастичности остатков» (совместно с д.ф.-м.н. В. И. Ухоботовым). В докладе к.ф.м.-н. А. Г. Максимова и В. Н. Храмова (НФ ГУ-ВШЭ) «Динамическая модель экономики России. Анализ устойчивости траекторий экономического роста» эконометрически протестирована макроэкономическая модель страны, исследованы некоторые свойства построенной на базе этих результатов динамической модели.

Проблемы регионального развития и теории предприятий были затронуты в нескольких докладах. Доклад к.ф.-м.н. Л. Ю. Богачковой и Ю. В. Васильевой (Волгоград, ВолГУ) «Об аналитическом подходе

к оценке отклика цены готовой продукции на изменение цены электроэнергии» был посвящен использованию аналитического подхода к построению оценки отклика цены готовой продукции предприятий на изменение цены электроэнергии, потребляемой в производственном процессе. В докладе д.соц.н. А. В. Пацулы, к.э.н. И. В. Сухина (ГУУ) «Методология мониторинга экономического поведения населения региона» обсуждались проблемы методологии социально-экономического мониторинга как инструмента научного обеспечения механизма управления социальными факторами экономического поведения населения региона. Особо выделены взаимосвязанные подсистемы демографических, статистических и социологических индикаторов социально-экономического мониторинга на региональном уровне. Прогноз среднемесячной заработной платы на примере 22 районов юга Тюменской области и влияние инвестиций как внешнего условия на среднемесячную зарплату в этих районах был представлен в докладе к.э.н. Н. О. Вилкова, к.ф.-м.н. М. Я. Флягина, А. Хмелева (ТГУ) «Использование метода ансамблей для прогноза и анализа региональной социально-экономической системы».

На заседании третьей секции в докладе к.э.н. С. В. Головановой (НФ ГУ-ВШЭ) «Институциональные аспекты глобализации на примере нефтяного сектора» затрагивались противоречия в правилах игры на национальных и международных рынках. Доклад А. Г. Шульгина и К. Н. Лозгачевой (НФ ГУ-ВШЭ) «Некоторые аспекты монетарной политики ЦБ России (2000—2004 гг.)» был посвящен анализу принципов реакции ЦБ на динамику макроэкономических показателей России. А к.э.н. И. В. Розмаинский (СПбФ ГУ-ВШЭ) представил доклад «Инвестиционная близорукость как ограничитель экономического роста в постсоветской России». Под ограничителем автор понимает исключение из рассмотрения инвестора будущих периодов (начиная с некоего порогового момента). Инвестиционная близорукость приводит к концентрации внимания инвестора на активах с быстрым сроком окупаемости. В докладе к.э.н. Н. О. Вилкова (ТГУ) «Влияние распределения денежной массы на параметры денежного обращения»

показано, что более равномерное распределение денежной массы уменьшает скорость оборота денег.

На заседаниях школы-семинара была широко представлена инновационная тематика. В докладе д.э.н. Е. Б. Колбачева (ЮРГТУ) «Информационно-экономическая оценка инноваций и эволюционный подход к управлению развитием производственных систем» показано, что инструментарий экономической генетики весьма перспективен при системном моделировании новых социально-экономических явлений и инновационных процессов. При этом любые управленческие решения, связанные с изменениями в материальном и информационном устройстве производственных систем, должны рассматриваться как шаги в ее эволюции, каждый из которых оценивается преимущественно с помощью стоимостных критериев. Доклад к.э.н. И. Н. Щепиной и Т. Ю. Гордон (ВГУ) «Компаративный анализ инновационного развития регионов» был созвучен проблемам, высказанным В. Е. Деметьевым и Т. Г. Долгопятовой. Рассмотрена проблема моделирования научно-технического прогресса в моделях экономического роста и анализ влияния инновационных факторов на экономический рост в регионах, причем проверено не только воздействие различного рода нововведений на ВРП, но и обратная тенденция: каким образом уровень развития региона определяет его инновационную инфраструктуру. К.т.н. М. А. Пестунов (ЧелГУ) в докладе «Управление объектами интеллектуальной собственности» отметил, что инновационная стратегия заключается в том, что предприятие путем мониторинга выявляет тенденции развития, определяет модель экономического роста с необходимым темпом прироста продукции. Интеллектуальная собственность рассматривалась автором как ограниченный ресурс, вследствие его уникальности, обусловленной спецификацией прав, которая определяет способы его воспроизводства.

Пленарные и секционные доклады вызвали живой интерес участников, задавалось много вопросов, породивших дискуссионные обсуждения. Ряд участников выступили с короткими сообщениями по тематике представленных семинару работ.

В прошедшем году ушли из жизни два замечательных человека, талантливых ученых, прекрасных педагога и один из наиболее активных участников школы-семинара — профессор МГУ, зав. лаб. ЦЭМИ РАН, д.э.н. Борис Павлович Суворов и доцент ВГУ, к.ф.-м.н. Исаак Борисович Руссман. Вечер их памяти состоялся 8 октября. Были предоставлены материалы об И. Б. Руссмане (<http://www.adeptis.ru/russman/>), статьи и книги И. Б. Руссмана в электронном виде (в формате DjVu и PDF) доступны на следующей странице: http://www.adeptis.ru/russman/scientific_heritage.html.

9 октября на заключительном пленарном заседании д.э.н. В. Г. Гребенниковым и к.э.н. В. Н. Эйтингоном были подведены итоги работы школы-семинара и определены планы на будущее.

Нынешняя школа-семинар прошла на научном и эмоциональном подъеме. Созданная «родителями» школы-семинара и поддерживаемая на протяжении всей истории метрами-участниками атмосфера сотворчества и демократии, умение и желание слушать и слышать, конструктивизм дискуссий произвели яркое впечатление, и в первую очередь — на студенческую часть участников. Студенты принимали активное участие в мини-дискуссиях. Обсуждения научных проблем и проблем экономического обра-

зования продолжались и в перерывах между заседаниями, и после их окончания.

Помимо того, что школа-семинар является генератором новых идей и практических методов их применения в экономике, распространителем современных экономических знаний, она выполнила и другую часть своей миссии — вовлечение способной молодежи в решение научных и практических социально-экономических проблем современного общества.

Необходимо отметить достаточно высокий уровень докладов, интересно сделанные презентации и разнообразие тематики исследований. Положительным итогом прошедшей конференции стало и значительное расширение географии участников.

Была отмечена необходимость интенсификации работы по подготовке материалов для юбилейной 30-й школы в 2007 году и поддержке сайта школы-семинара.

Очередная 29-я школа-семинар им. С. С. Шаталина «Системное моделирование социально-экономических процессов» запланирована на начало октября 2006 года. Информационное письмо будет разослано в феврале 2006 года и выставлено на сайте школы-семинара <http://www.comch.ru/~rpr/shatalin/>.

А. Г. Максимов, И. Н. Щепина