

КОНЦЕПЦИЯ НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССАМИ КООПЕРАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ В РЕГИОНАЛЬНОЙ АГРОЭКОНОМИКЕ

© 2004 Е. А. Яковлева

Воронежская государственная лесотехническая академия

Современная институциональная политика лишь в общих чертах отражает важнейшие направления агропродовольственной политики. Поэтому в ходе практической реализации самой политики особое внимание следует обращать на то, чтобы ее общие цели преломлялись в более конкретные на уровне регионов и отраслей, сельхозпредприятий и отдельных товаропроизводителей. Чтобы не происходило подмены достижения главных целей промежуточными. Сами же цели могли оцениваться с помощью конкретных количественных и качественных показателей; быть реальными, гибкими и способными к определенной корректировке; известными, понятными и близкими для тех, кто их реализует; достижимыми и совместимыми друг с другом по срокам, способам и очередности реализации; ориентированными на коллективные и индивидуальные цели; учитывающими взаимодействие самых различных (благоприятных и неблагоприятных) «внешних» и «внутренних» факторов. Методически важно и то, чтобы содержательная основа достигаемых целей на местах подразделялась на стратегические и тактические; позволяла исходить из временного интервала; учитывать их вертикальные и горизонтальные уровни, обусловленность которых предопределена общими целями.

Для практического достижения такой системности важно формировать и более гибкую систему управления. Суть ее мы видим в умении оптимизировать методические и практические подходы к решению стратегических задач кооперации и интеграции при многообразии форм собственности и видов хозяйствования, агротехнического обслуживания, выполняемых работ и оказываемых услуг на селе.

Необходимость усиления такого взаимодействия изначально обусловлена ролью и значением такого важного фактора, как общее разделение труда. Именно с ним в историческом аспекте связаны самые первые шаги вовлечения сельского хозяйства в систему общественного разделения труда. Благодаря этому оно все более превращалось в особую отрасль общественного производства. Преодолевались тем самым многоотраслевая структура крестьянских хозяйств и те условия воспроизводства (простого и расширенного), которые длительное время были заключены в самом сельском хозяйстве с его примитивными конно-ручными орудиями, а также связаны с самими особенностями, к примеру, отраслей земледелия, спецификой ведения животноводства, преобладанием на селе тяжелого ручного труда и т.д.

Поэтому объяснимо, что естественный фактор сельскохозяйственного производства не может быть безграничным. Следовательно, его необходимо постоянно дополнять все более мощными, технико-экономическими факторами. Взаимодействие это может протекать как эволюционным, так и революционным путями, что позволяет заменять ручные орудия труда применением обновляющихся машин и особенно их систем, непрерывно увеличивать на основе механизации как масштабы производства, так и совершенствовать его технологии, вести поиск адекватных ему форм общественного разделения труда, связей и отношений эффективного взаимодействия сельского хозяйства и всех его обслуживающих сфер.

Данный аспект проблемы особенно важен для пореформенной практики, так как именно недооценка и игнорирование зна-

чения общего разделения труда привели к регрессу состояния производительных сил отечественного сельского хозяйства, к ослаблению, а во многих случаях и к разрушению постоянных связей сельского хозяйства с предприятиями — производителями материально-технических средств и другими сферами АПК.

Так, в сельском хозяйстве общее разделение труда неразрывно связано с частным и единичным видами разделения, возникающими и развивающимися по мере общего разделения труда, обусловленного переходом от примитивных сельхозорудий собственного кустарного изготовления вначале к ремесленным и мануфактурным, а затем — к промышленным методам, позволившим достичь определенных масштабов, то есть уровня концентрации производства, а также определенной дифференциации хозяйственной деятельности.

Если же единые системные взаимосвязи искусственно тормозятся, то в силу этого разделение труда может развиваться незначительно или же вовсе отсутствовать, процессы производства и самой организации труда будут образовываться лишь простым сложением одноименных величин, не способных в силу этого оказывать решающее воздействие на интенсификацию общественного производства и рост его эффективности.

Объективность и закономерность базовых методологических положений общественного разделения труда подтверждены мировой и отечественной практикой. Тем не менее, в ходе земельной и аграрной реформ они учитываются, как уже сказано, крайне недостаточно не только на уровне разделения труда внутри общества, но и предприятий. То же самое следует сказать об отраслевом, межотраслевом, территориальном, профессиональном, квалификационном и других видах разделения труда при многообразии форм собственности и видов хозяйствования.

Другую, не менее важную, уточненную характеристику автор видит в том, что разделение труда невозможно представить без взаимосвязей различных видов труда и обмена деятельностью, которые приводят к тому, что различные (особенные) виды труда исторически и логически выступают как

составные части совокупного общественного труда. Именно об этом свидетельствует положение К. Маркса о том, что обмен не создает различия между сферами производства, но устанавливает связь между сферами, уже различными, и превращает их в более или менее зависимые друг от друга отрасли совокупного общественного производства. Следовательно, и пореформенная практика в теоретическом отношении не должна рассматриваться как исключение. Разделение труда в условиях многоукладности сельской экономики — не механическая сумма различных видов труда, не связанных между собой, а такая совокупность всех особенных видов деятельности, которая позволяет видеть в общественном разделении труда, с одной стороны, специализацию труда, ее развитие и совершенствование, а с другой — обмен деятельностью независимо от форм собственности и видов самостоятельного товарного хозяйствования. Их взаимозависимость способна проявляться в единстве специализации труда и обмена деятельностью, который тем шире, чем глубже специализация труда.

Таким образом, важнейшие первоосновы системных взаимосвязей кооперации, интеграции и управления неразрывны с методологией разграничения труда на общее, частное и единичное (то есть разделения труда внутри общества и разделения труда на уровне отдельных предприятий). В этом, по нашему мнению, следует видеть важнейшее стратегическое направление пореформенной практики, способное открыть дополнительные возможности для обеспечения качественно нового состояния связей и отношений сельского хозяйства и обслуживающих его сфер, восстановления, прежде всего, на макроуровне (в рамках АПК) единого воспроизводственного процесса при многообразии форм собственности.

Для решения этого наиболее важного вопроса необходимо, чтобы первая сфера АПК организационно и экономически могла в самые сжатые сроки по опыту прошлых лет объединить отрасли отечественной промышленности, непосредственно участвующие в формировании оптовых рынков материально-технических ресурсов, выполнении работ (оказании услуг) в области снаб-

жения, ремонта и технического обслуживания, энергетики, транспорта и связи; обеспечить одновременно условия для более эффективного использования имеющихся инфраструктур агротехнического сервиса.

Естественно, крупные организационно-экономические проблемы заключены во второй сфере АПК — собственно сельском хозяйстве. В условиях его многоукладности следует отдавать приоритеты тем организационно-правовым формам и разным уровням обобществления труда, которые в результате конкуренции оказались способными обеспечивать рост эффективности производства и его интенсификацию. Учитывать, тем самым, очевидные тенденции в агросекторе развитых стран и отечественный опыт по развитию крупных сельскохозяйственных предприятий и интегрированных агропромышленных формирований разных уровней. Именно данное стратегическое направление позволяет обеспечивать концентрацию капитала в интересах ускорения научно-технического прогресса и интенсификации производства в крупных хозяйствах с развитыми связями и отношениями кооперации и интеграции; добиваться, следовательно, более эффективного использования всех факторов общественного производства на основе трудо-, ресурс- и энерго-сберегающих технологий.

По третьей сфере, которую образуют отрасли, обеспечивающие доведение продукции до потребителя, суть наших предложений сводится к тому, чтобы перерабатывающие и торгово-закупочные предприятия и организации выступили с учетом экономической целесообразности в роли организаторов и координаторов практических усилий по сокращению потерь сельского хозяйства, связанных с диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, неплатежами, неполным и несвоевременным бюджетным финансированием. Их упорядоченные действия способны выработать на добровольной договорной основе, в противовес монопольной политике, экономически выгодные механизмы взаимодействия заготовительных, перерабатывающих, обслуживающих и торговых предприятий и организаций, поставщиков материально-технических ресурсов.

Особое назначение четвертой сферы, которую образуют производственная и социальная инфраструктуры, мы видим в содействии более активному развитию на кооперативной основе интегрированных структур, охватывающих весь технологический процесс — от производства сельскохозяйственного сырья до выпуска и реализации конечной продукции. Важно также добиться коренного улучшения работы машинно-технологических станций и прокатных пунктов машин и оборудования, особенно для сельхозпредприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств, имеющих слабую материально-техническую базу.

К разряду неотложных автором отнесены вопросы формирования необходимой среды обитания и жизнедеятельности для сельских товаропроизводителей, обеспечения социального развития села и инженерного обустройства сельских территорий. Исходя из спроса населения, экономически целесообразным является обеспечение деятельности потребительской кооперации по таким ее важным направлениям, как закупка излишков сельхозпродукции у населения и организация ее переработки; торговля продовольственными и промышленными товарами на селе; предоставление разнообразных бытовых услуг сельским жителям и т.д.

Как видим, для совершенствования системы управления реформируемым сельским хозяйством принципиально важным в стратегическом плане является обеспечение устойчивых и планомерно упорядоченных связей и отношений в рамках АПК страны и ее регионов. Конкретизацию главных целей АПК следует рассматривать на системной, комплексной основе, тем самым, стремиться к созданию таких организационно-правовых, экономических и иных условий, которые позволяли бы специфическим (региональным, отраслевым и межотраслевым) целям, а также целям на уровне хозяйствующих субъектов обеспечивать практическую реализацию общих целей и социально-экономических интересов в агропромышленном производстве.

Данная методологическая база способна активизировать поиск внутренних резервов, прежде всего, относительно крупных видов

общественного производства. Подтверждение этому является практика дореформенного периода в нашей стране, ее положительные стороны и общие закономерности, которые развивали и совершенствовали принципы, формы и методы управления АПК как системой в масштабах страны и ее регионов. С учетом назначения принципов такого управления общественным производством, включая сельскохозяйственное, их надлежит объединять в два крупных блока — организационно-экономические (общие, основополагающие) и организационно-технические (частные).

Следование этим принципам важно тем, что позволяет, во-первых, в организационно-экономическом отношении в пореформенный период существенно повышать, к примеру, уровень научности и плановости, обеспечивать коллегиальность и единоначалие в управлении, а также личную ответственность руководителей и специалистов за результативность принимаемых решений и их выполнение; обеспечивать единство современной агропродовольственной политики, хозяйственной, коммерческой и социальной деятельности с учетом местных условий; улучшать материальную и моральную заинтересованность в результатах труда; квалифицированно решать вопросы информационно-консультационного и кадрового обеспечения сельского хозяйства и других сфер АПК.

Во-вторых, среди организационно-технических (частных) принципов управления в условиях многообразия форм собственности и видов хозяйствования объективно возрастает значение практического обеспечения рациональной деятельности аппарата управления путем разделения и кооперации самого управленческого труда; обеспечения единства распорядительности, оперативности и конкретности, а также высокой организованности, укрепления дисциплины и порядка, учета, контроля и проверки исполнения, соблюдения территориальных и отраслевых (территориально-отраслевых) основ построения, более полного учета особенностей современного взаимодействия сельских товаропроизводителей в условиях кооперации и интеграции, особенно на межотраслевом уровне.

В данных зависимостях принципиально значимым для восстановления управляемости в реформируемом сельском хозяйстве мы считаем выделение АПК страны в отдельный объект управления, определение в нем главного звена — продовольственного комплекса и основных подкомплексов со стратегическими целями и необходимостью расчленения на множество конкретных целей и подцелей во взаимосвязи с конкретными способами, механизмами достижения стратегических целей и задач на уровне регионов, отраслей, предприятий и организаций сельского хозяйства и его обслуживающих сфер.

Обобщая изложенное, мы считаем, что вся многосложная работа по уточнению целеполагания на основе системного подхода позволяет полнее учитывать ранее накопленный опыт обеспечения соответствия структуры и специализации сельского хозяйства ЦЧР местным природным, экономическим и социальным условиям. Как показал анализ фактического материала, именно данный опыт в ходе проведенных реформ во многом был проигнорирован. Поэтому быстрее устранение недостатков во внутрирегиональном размещении, специализации, кооперации и интеграции реформируемого сельского хозяйства — прямой путь к освоению научно обоснованной территориальной организации и управления сельским хозяйством в условиях его многоукладности.

Вот почему любые стратегические и тактические хозяйственные, коммерческие и другие действия необходимо в первую очередь соразмерять с проблемами рациональной территориальной организации и управления реформируемым сельским хозяйством. При этом следует отдавать предпочтение таким прогрессивным формам производства, как оптимальная концентрация, специализация, кооперирование, комбинирование и интегрирование. Тем самым придавать намного больше внимания первооснове прогрессивных взаимосвязей — углублению общественного разделения труда, совершенствованию технологии производства, более широкому использованию как в отраслях земледелия, так и животноводства передовых достижений науки и техники.

Как показывают результаты исследования, методическое и практическое упорядочение

дочение современной территориальной организации сельского хозяйства и его обслуживающих сфер неразрывно связано с отраслевыми и межотраслевыми аспектами. Положительным следует считать тот факт, что в Белгородской, Воронежской, Курской и других областях ЦЧР в дореформенный период обеспечивалось интенсивное формирование отраслевых аграрно-территориальных подкомплексов: в растениеводстве — зерново-свеклосахаропродуктовых, масложировых и ряда других; в животноводстве — молочных, молочно-мясных, мясных скотоводческих, свиноводческих, птицеводческих и т.д. Их важнейшими координирующими структурами являлись, в одних случаях, предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности; в других — спецхозы и комплексы, межхозяйственные предприятия и объединения, что позволяло обеспечивать взаимную увязку всех составных звеньев тех или иных единых технологических процессов производства сельхозпродукции, избегать диспропорциональности в развитии отдельных звеньев, недоиспользования производственных мощностей, земельных, трудовых и других видов ресурсов.

Для восстановления разрушенных или же ослабленных хозяйственных связей считаем необходимым повсеместное обеспечение таких правовых, финансовых и экономических условий современного хозяйствования, которые служили бы интересам поддержки крупнотоварных предприятий, горизонтальной и вертикальной интеграции. Для этого

следует заменить стратегию постепенного совершенствования научного обеспечения на всех направлениях пореформенной практики стратегией концентрации имеющихся средств и возможностей на ключевых участках стимулирования приоритетных направлений современной агропродовольственной экономики.

Значимые проблемы и пути их решения в социальной сфере, в области охраны окружающей среды, кадровой политики и информационно-консультационного обеспечения реформируемого сельскохозяйственного производства следует также неразрывно связывать с концентрацией на этих важнейших направлениях потенциала агропромышленной интеграции. Объединение в общих интересах, важно тем, что хозяйствующие субъекты оказываются способными создавать условия не только для стабильной деятельности товаропроизводителей, но и увеличивать инвестиции в производственную и социальную инфраструктуру села.

Таким образом, концептуальное видение организационно-экономических проблем позволяет уточнить на региональном уровне основные направления реализации современной агропродовольственной политики, конкретизировать при этом цели и задачи отношений кооперации и интеграции, а также рассматривать концептуальные подходы в качестве методической базы для выработки конкретных предложений по реформированию сельского хозяйства и других сфер АПК.