

ЭТНОБОТАНИКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. ОБЗОР

К. Г. Ткаченко, Т. П. Лебедева

ФГБУН Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН

Поступило в редакцию 1.03.2018 г.

Аннотация. В настоящем обзоре проанализированы данные литературы о месте и значении этноботаники в области изучения растительных ресурсов. Приведены дефиниции этноботаники. Показано, что в последние десятилетия во всем мире активно собирают этноботанические данные об использовании растений на всех континентах, особенно в Центральной Америке, Африке, Индии, Юго-Восточной Азии. В материалах Всемирной Организации Здравоохранения (ВОЗ), и ряда негосударственных организаций, World Resources Institute (WRI) и World Conservation Monitoring Centre (UNEP-WCMC), уделяют всё большее внимание необходимости изучения особенностей использования видов локальной флоры малыми народами. Обсуждают не только проблемы состояния здоровья местного населения, изучения народного опыта лечения традиционными способами, но и разнообразным аспектам использования растений местной флоры для последующего сохранения биологического разнообразия растений, так как местное население часто значительно истощает природные запасы ценных видов растений. В публикации отмечается, что первые работы по изучению использованию растений местной флоры в качестве полезных были связаны с духовной культурой. С конца XIX века начинается научный подход к сбору и анализу собираемых этноботанических данных. Однако в пределах России и стран бывшего СССР такие работы практически не проводят, ограничиваясь общей этнографией. Тем ни менее, конец XX и начало XXI веков ознаменовалось появлением публикаций изучения особенностей использования видов местной флоры аборигенным населением. Таким образом, ещё есть возможность успеть зафиксировать народный опыт использования растений в разных сферах жизни. В последние десятилетия, в связи с активным проникновением цивилизации и современных средств коммуникации в жизнь удалённых уголков страны, найти и собрать уникальные народные способы и приёмы использования дикорастущих видов растений локальных флор всё сложнее.

Ключевые слова: этноботаника, локальная флора, малые народы, народная медицина

В настоящее время, как никогда ранее, приобретает особое значение и становится актуальным сбор оригинальных и исчезающих, потому и уникальных, этноботанических данных. Более полувека назад, на важность сбора и сохранения народных знаний для ресурсоведения, обращал внимание А.А. Фёдоров [1]. Современный ритм жизни и широкое проникновение в наш быт новейших, теперь уже компьютерных, технологий приводят к быстрой утере истинно народных знаний о растительном мире и его роли в жизни людей. В настоящее время всё быстрее забывается и активно стирается память о народном традиционном использовании местных видов растений в разных отраслях повседневной жизни человека, использования их в качестве оберегов, не говоря уже о лечении болезней, и их роли в традиционных народных обрядах. Поэтому так важно успеть собрать и сохранить, обобщить и проанализиро-

вать эти уходящие истинно народные знания. Для решения проблем разнопланового изучения применения и использования разных видов растений важна организация и проведение комплексных ресурсоведческих (этноботанических) исследований по всей стране. К большому сожалению, до сих пор, большая часть сбора данных о народной культуре народов ограничивается только этнографическими и фольклорными исследованиями.

Цель настоящего обзора – отразить сложившуюся в стране ситуацию вокруг этноботанических исследований, и определить направления исследований изучения использования малыми народами видов растений местной флоры в качестве полезных.

Термин «этноботаника» впервые в 1895 г. употребил Джон Харшбергер (J.W. Harshberger), определив её предмет как «растения, используемые первобытными и туземными народами» [2]. Этот термин вскоре вытеснил все прочие обозначения этого направления в науке [3]. Интерес

этнологов к народной ботанике возник после исследований американских учёных, которые на рубеже XIX-XX вв. начали работу над сбором и описанием различных видов растений, используемых северо-американскими индейцами.

Этноботаника – междисциплинарная стыковая наука, находящаяся на грани естественных и гуманитарных наук. Ее предметом является в широком смысле слова использование человеком дикорастущих растений местных флор в разных отраслях домашнего быта и обихода, обрядах и ритуалах. Этноботаника, как общественная наука, больше всего достижений всегда имела в области истории общественной культуры отдельных человеческих коллективов, в том числе в связи с их хозяйственной деятельностью [4].

Жизнь и деятельность людей проходит в определённой природной среде, оказывающей на эту жизнь и деятельность то или иное влияние [5]. Посредством изменения своих биологических и, в первую очередь, культурных особенностей человеческие сообщества приспосабливаются к этой среде. Именно эти адаптивные свойства культуры позволяют этническим коллективам не только защищаться от неблагоприятных воздействий среды, но и использовать её ресурсы для своего существования [6]. В изучении таких адаптивных функций культуры состоит задача этнической экологии. Этноботаника, как одно из направлений этой науки, рассматривает связи человека с миром растений.

Этноботаника теснейшим образом связана с ботаническим ресурсоведением [1, 7, 8], основной целью которого является всестороннее исследование растительных ресурсов регионов, страны и мира для рационального использования разнообразных природных богатств растительного мира.

Одним из способов выявления полезных растений в ботаническом ресурсоведении является исследование народного опыта путём опроса местных жителей [9, 10]. Если же подобный опрос ведётся среди представителей каких-либо определённых этнических групп, можно говорить об этноботаническом характере исследования [11–15].

Исследователи, рассматривающие отношения между традиционной (народной) и современной научной медициной отмечают две противоположные тенденции. Одни предполагают, что использование современных медико-биологических концепций вытесняет использование традиционной медицины и народных медицинских убеждений. Другие исследователи показывают, что традици-

онная и научная медицина могут сосуществовать, дополнять и гармонизировать друг с другом. Примером удачного соединения традиционных знаний и научного использования показано на примере видов рода *Cannabis* [16], а также *Acorus calamus* [17], *Basella alba* [18]. Основной упор в этноботанических исследованиях уделяется двум группам растений, используемых как полезные, а именно как лекарственные, и как – пищевые.

На протяжении многих веков в монастырях была сосредоточена интеллектуальная и культурная жизнь средневековой Европы [19]. На основании сочинений античных авторов, в средневековой Европе появлялись и самостоятельные произведения на медицинские темы [20].

Под влиянием греческих текстов, принесённых несторианами, началось бурное развитие научной мысли на арабском и персидском Востоке. Особое внимание уделяли прикладным наукам. Ботаника, в частности, развивалась, как наука о лекарственных растениях [21].

Экспедиции в различные части мира подчас напрямую сталкивались с культурами первобытных обществ. Описывая эти культуры, путешественники упоминали и о тех растениях, которыми эти люди пользовались в своём обиходе [22–29].

Первые описания культур Нового Света делали хронисты, не имевшие прямого отношения ни к ботанике, ни к этнографии, но непосредственно наблюдавшие жизнь аборигенов, [30] и католические миссионеры [31, 32]. Они сохранили для науки бесценные сведения о жизни индейцев в период, предшествующий экспансии европейцев, в том числе о племенах, к настоящему времени полностью вымерших.

Довольно долго ботаника и этнография развивались независимо друг от друга. Приблизительно с середины XIX века, исследования стали проводить более систематизировано и появились точки соприкосновения между двумя этими науками, что и дало, в конце концов, возможность говорить о появлении новой дисциплины – этноботаники [2].

С этого времени на всех основных европейских языках появились десятки работ, посвящённых вопросам взаимоотношений растений и культур самых разных народов [33–37].

В настоящее время, этноботаника, как пограничная наука, отражающая через растения, связь между этносами мира в развитии культуры, уклада жизни, медицины и ряда других направлений, в настоящее время особенно активно развивается

в Австралии, Канаде, США, странах Северной и Центральной Африки, Южной Америки, Иордании, Иране, Ираке, Индии, Китае, Пакистане, и в ряде европейских стран. Существует тенденция вести этноботанические исследования в русле «этнонауки», т. е. внимание акцентируется на этнической специфике знаний о растительном мире и его использовании в практических целях [38–43].

В настоящее время одним из основных периодических изданий, публикующих этноботанические материалы, является выпускаемый обществом экономической ботаники Нью-Йоркского ботанического сада журнал *Economic Botany*. Авторы, пишущие на эту тему, учёные самых разных специальностей: ботаники, фармакологи, растениеводы, специалисты в области защиты растений, биохимии растений, филологи, фольклористы. Исследования проводят в разных странах и на различных объектах [44–56]. В настоящее время один из ведущих Интернет-ресурсов, публикующих статьи на тему этноботаники является международный журнал – *Journal of Ethnobiology and Ethnomedicine* (<http://www.ethnobiomed.com>). Ряд журналов, издающих компанией Elsevier (<http://www.elsevierscience.ru>), а так же журнал *Advancement in Medicinal Plant Research*. К большому сожалению, отечественные научные журналы, многие десятилетия не уделяют должного внимания проблеме этноботанических исследований не только в нашей стране, но и в сопредельных странах, республиках бывшего Советского Союза.

Развитие этноботанических знаний в России и сопредельных территориях беднее естественнонаучными сочинениями, в особенности ботанического характера. Этноботанические сведения в России целенаправленно не собирали на протяжении значительного периода времени. Имеющиеся публикации носят характер заметок путешественников, отмечавших, наряду с остальными фактами, и способы использования растений. Среди первых российских учёных, отмечавших различные факты использования растений, можно назвать С. П. Крашенинникова [57], Г. В. Стеллера [58], И. Г. Гмелина [59], Н. П. Щеглова [60], В. Дерикера [61] и В. К. Варлиха [62].

Существует также немало сочинений как краеведческого, так и этнографического характера, как научных, так и любительских, содержащих те или иные этнографические сведения. В этих публикациях, к сожалению, о растениях информации крайне немного. Некоторые исследователи

указывают только на отдельные виды и их роль в хозяйстве, но указания эти очень фрагментарны. Обычно факты применения того или иного растений корреспонденты (как путешественники, так и местные жители) отмечали наряду с другими особенностями культуры и быта [63–68]. Кроме того, сведения о применении растений редко встречаются в периодической печати XIX века, в частности, в Олонецких сборниках [67, 69], в губернских Архангельских, Вологодских ведомостях [70, 71], а также изданиях императорского Вольного экономического общества [72–74].

Даже после Великой Октябрьской революции 1917 года в России есть опубликованные работы, в которых можно найти некоторые данные по этноботанике [75–77]. В 1922 году в стране было создано Центральное бюро краеведения [ЦБК], много внимания уделявшее сохранению памятников культуры. Группа ленинградских краеведов в противовес насаждавшемуся властями узкому «производственному» краеведению предложила рассматривать край «не краешком», а целокупно. Деятельность ЦБК вызвала подозрения властей и в 1930 – 1931 г. г. по сфабрикованным делам его участники были арестованы. В период разгрома краеведческого движения [1929–1931 гг.] деятельность бюро всех уровней подверглась политизации и нивелировке и свелась к содействию в проведении индустриализации, коллективизации, культурной революции, строительству нового социалистического строя. В 1937 г. ЦБК прекратило своё существование. Вновь ЦБК как Союз краеведов России был возрожден лишь в 1980-е годы [78]. Таким образом сложилось общественное мнение о ненужности сбора и анализа данных об использовании народами видов местной флоры в качестве полезных, которые они используют в домашнем быту, а так же в обрядовой и духовной культуре.

Специальные целенаправленные этноботанические исследования в СССР не проводили на протяжении практически 80 лет. Лишь, как сопутствующая информация, в ряде этнографических работ встречаются указания на используемые растения теми или иными местными народами [79–83]. При этом следует выделить работы этнографов Коми НЦ РАН, которые избобилуют примерами применения растений в материальной, обрядовой и духовной культуре коми-зырян [84–89], которые стали интенсивно работать в этом направлении лишь последние 25-30 лет.

В брошюре «Этноботаника Нагорного Караба-

ха», дан анализ 43 видов растений, использовавшихся населением Нагорного Карабаха и других районов Азербайджана [90]. Этноботанические описания снабжены латинскими, русскими и местными названиями, краткими характеристиками местообитаний рассматриваемых растений, а в некоторых случаях и историко-флористическими заметками.

Отдельные специальные работы по этноботанике в СССР стали появляться в конце 70-х годов XX века [91, 92]. Несколько работ вышло после 80-х годов прошлого века [93–102].

Возможно, тот факт, что в СССР, и в России, этноботаника не получила должного развития, объясняется идеями «внедрения в широкие массы» научных знаний. А всякие «пережитки» прошлого жёстко искореняли с 1917 года, тем более, если это касалось народных обрядов, верований и берегов. Есть объяснение этого и в том, что многие годы отсутствовали специалисты-этнографы с ботанической подготовкой. Идентификация растений, в процессе общения с информантами, требует специальных знаний и навыков, а в этнографические экспедиции ботаников, как правило, не включали. Показателен и тот факт, что даже наиболее крупные библиографические сводки по этнографии не содержат сочинений ботаников, что говорит о том, что этнографы не знают огромного массива этих работ и не пользуются ими в своих исследованиях.

Другое объяснение, возможно, заключается в том, что неотъемлемой частью любого этноботанического исследования является изучение духовной культуры народа, его верований, примет, предрассудков, а в советском обществе на протяжении почти 80 лет XX века, эта сторона жизни приравнивали к суевериям, материализм являлся общественным мировоззрением.

Проведённые в течение последних 25-30 лет исследования на территории Северо-Западного Федерального округа [12–15, 97], выявили, что из общего числа видов флоры (почти 2700 таксонов), малые народы (вепсы, воль, ижора, карелы, саамы, сето) используют от 40 до 60 (редко до 80) видов растений в своей повседневной жизни. И многие народные знания уже потеряны навсегда, так как ушли носители, так и не передав их следующим поколениям.

Таким образом, в настоящее время, необходима организация и проведение комплексных ресурсосведческих экспедиций в разные районы компактного проживания малых народов, насе-

ляющих нашу страну, дабы успеть собрать уходящие истинно народные этноботанические знания об использовании видов местной флоры в разных отраслях их материальной, обрядовой и духовной культуры. Эти уникальные и оригинальные материалы окажут важную помощь в поиске и разработке новых ресурсных видов растений, в том числе, диких сородичей культурных растений, которые могут быть источниками получения не только ценных биологически активных веществ, и/или основой новых лекарственных препаратов, но и быть использованы в настоящее время в разных отраслях народного хозяйства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фёдоров Ал. А. Ботаническое ресурсосведение как наука и его положение в системе научных знаний // Раст. ресурсы. – 1966. – Т. 2, Вып. 2. – С. 165 – 182.
2. Harshberger J.W. The purposes of ethno-botany // Botanical gazette. – 1896. – Vol. 21. – 146-154 p.
3. Ford R.I. Ethnobotany: Historical Diversity and Synthesis // The Nature and Status of Ethnobotany. 2nd edition. Ed. R.I. Ford. Ann Arbor, 1994. P. 33-49.
4. Hill A. F. Economic botany. A textbook of useful plants and plant products / A. F. Hill. – New-York – London, McGraw-Hill book Co, 1937. 592 p.
5. Козлов В. И. Многоаспектность этнической экологии // Этноэкологические исследования: сборник статей к 80-летию со дня рождения В. И. Козлова. – М.: Старый сад, 2004. – С. 7- 35.
6. Бромлей Ю. В. Современные проблемы этнологии: (очерки теории и истории). – М.: Наука, 1981. – 390 с.
7. Благовещенский В.В. Ботаническое ресурсосведение (полезные растения мира). – Ульяновск : Симбирская книга, 1996. – 367 с.
8. Демьянова, Е.И. Ботаническое ресурсосведение: учеб. пособие по спецкурсу; Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2007. –172 с.
9. Сахобиддинов С. С. Значение народного опыта при изучении полезных растений // Научная сессия АН УзССР 9 – 14 июня 1947 г.: Материалы Акад. наук УзССР. / ред. Абдуллаев Х. М., Сарымсаков Т. А.– Ташкент: Ташкентская типография № 1, 1947. – С. 207-213.
10. Сагитов С. И. К вопросу о локализации легендарной местности Жидели-Байсун по данным ботаники // Советская этнография. – 1968. – №1. – С. 130-133.
11. Володин В. В., Чадин И. Ф., Володина С. О. Значение этноботанических исследований в

поиске биологически активных веществ адаптивного действия // Народная медицина в системе культурной адаптации населения Европейского Севера: итоги перспективы междисциплинарных исследований: сборник научных статей по итогам международного симпозиума. – Сыктывкар: Кола. 2008. – С. 5-15.

12. Лебедева Т.П., Ткаченко К.Г. Особенности использования растений местной флоры в качестве пищевых и лекарственных малыми народами Севера Европейской части России // Вестник ВГУ, Серия: Химия. Биология. Фармация, 2016, № 1. С. 76-84.

13. Лебедева Т.П., Ткаченко К.Г. Особенности использования карелами и русскими растений местной флоры в качестве лекарственных и пищевых // Традиционная медицина, 2016. №4 (47). С. 43-52.

14. Лебедева Т.П., Ткаченко К.Г. Особенности использования некоторых видов растений в народных практиках малыми народами Севера // Традиционная медицина, 2017. № 2 (49). С. 28-33.

15. Лебедева Т.П., Ткаченко К.Г. Особенности использования *Sphagnum* и *Betula* в качестве полезных растений прибалтийско-финскими народами // Бюлл. БСИ ДВО РАН [Электронный ресурс] : науч. журн. / Ботан. сад-институт ДВО РАН. – Владивосток. 2017. Вып. 17. С. 21 – 30. <http://botsad.ru/media/cms/3765/21-30.pdf>

16. Clarke R.C., Merlin M.D. Cannabis: evolution and ethnobotany. University of California Press, Ltd., 2013. 433 p.

17. Motley T. J. The ethnobotany of sweet flag, *Acorus calamus* (Araceae) / T. J. Motley // Economic botany. – 1994. – Vol. 48, Oct./Dec. – P. 397-412.

18. Deshmukh S. A., Gaikwad D. K. A review of the taxonomy, ethnobotany, phytochemistry and pharmacology of *Basella alba* (Basellaceae) // Journal of Applied Pharmaceutical Science Vol. 4 (01), pp. 153-165, January, 2014; DOI: 10.7324/JAPS.2014.40125

19. Макьявелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия // Сочинения исторические и политические. Сочинения художественные. Письма. – М.: НФ «Пушкинская библиотека», ООО «Издательство АСТ» 2004. – С. 136-468.

20. Страбон В. Садик. Одо из Мена. О свойствах трав. Арнольд из Виллановы. Салернский кодекс здоровья. – М.: Интербук, 1992. – 224 с.

21. Абу Али ибн Сина (Авиценна). Канон врачебной науки. Кн. 2. О простых лекарствах. – Ташкент: Изд-во АН Узб. ССР, 1956. 828 с.

22. Юнкер В. В. Путешествия по Африке (1877 – 1878 и 1879 - 1886). – М.: Государственное изд-во географической литературы, 1949. – 504 с.

23. Пясецкий П. Я. Путешествие по Китаю в 1874 – 1875 гг. (через Сибирь, Монголию, Восточный, Средний и Северо-западный Китай): Из дневника члена экспедиции П. Я. Пясецкого. – СПб: 1880. Т. 1. – 560 с; Т. 2. – 1122 с.

24. Грум-Гржимайло Г. Е. Описание путешествия в западный Китай Т. 1. – СПб: 1896. – 547 с.

25. Потанин Г. Н. Очерки Северо-Западной Монголии: Результаты путешествия, исполненного в 1876-1877 г. по поручению Императорского Русского географического общества членом-сотрудником оною Г. Н. Потаниным. Вып. 2. Материалы этнографические. – СПб.: Типография В. Безобразова и К., 1881. – 265 с.

26. Потанин Г. Н. Очерки Северо-Западной Монголии: Результаты путешествия, исполненного в 1876-1877 г. по поручению Императорского Русского географического общества членом-сотрудником оною Г. Н. Потаниным. Вып. 4. Материалы этнографические. – СПб.: Типография В. Безобразова и К., 1883. – 1026 с.

27. Миклухо-Маклай Н. Н. Список растений, используемых туземцами берега Маклая на Новой Гвинее // Собрание сочинений. Т. III. Ч. 1. Статьи по антропологии и этнографии. – М.-Л.: Изд-во Академии Наук СССР, 1951. – С. 129-137.

28. Maximowicz K. J. Primitiaeflora Amurensis. SPb, 1850. Kap. 6. Nutz- und Kulturpflanzen, Veranderund der Floren-Physiognomie durch den Mennschen. P. 448-451.

29. Максимович К. И. Амурский край. Географический очерк // Записки Императорской Академии Наук. 1862. Т. 2. приложение 2. Глава «Полезные и возделываемые растения; изменения в физиономии флоры, произведённые рукою человека». С. 71-85.

30. Инка Гарсиласо де ла Вега. История государства инков. Л.: Наука, 1974. – 748 с.

31. Evans, J. R. Medicinal Plants of the Cherokees // Proceeding. American Pharmacological Association, 1859. Vol. 8. P. 390-397.

32. Palmer, E. 1878 Plants used by the Indians of the United States // American Journal Pharmacological. V. 50. P. 539-548; 586-592

33. Aller, W. Aboriginal food utilization of vegetation by the Indian of the Great Lakes Region as recorded in the Jesuit relations // Wisconsin Archaeologist, 1954, V. 35, № 3. P. 59-73

34. Borza A. Dicționar etnobotanic cuprinzînd

denumirile populare românești și în alte limbi ale plantelor din România. - București, 1968. - 320, p.

35. Meyer C. Herbal aphrodisiacs from world sources. Meyerbooks Publisher, Glenwood, Illinois. 1986. 138 p.

36. Al-Qura'n S. Ethnobotany of folk medicinal aquatic plants in Jordan // *The Botanical Review*. – 2007. – Vol. 73. - № 1. – P. 51-65.

37. Nadan Singh.K. Traditional knowledge on ethnobotanical uses of plant biodiversity: a detailed study from the Indian western Himalaya / Koushalya Nadan Singh // *Biodiv. Res. Conserv.* – 2012. – V. 28. – P. 63-77.

38. Lipp F. J. Ethnobotany of the China, Indians, Oaxaca, Mexico // *Economic botany*. – 1971. – Vol. 25. – № 3. – P. 234-244.

39. Turner, N.J., Bouchard R., Kennedy D.I.D. Ethnobotany of the Okanagan Colville Indians of British Columbia and Washington // *BC Provincial Museum Occasional Paper*. 1980. No. 21, 179 p.

40. Gottesfeld J.L.M. Aboriginal burning for vegetation management in northwest British Columbia // *Human Ecology*. 1994. 22 (2): P. 171-188.

41. Gottesfeld J.L.M. The Role of Plant Foods in Traditional Wet'suwet'en Nutrition // *Ecology of Food and Nutrition*. 1995. 34: P. 149-169.

42. Chaudhary M.I., He Q., Cheng Y.Y., Xiao P.G. Ethnobotany of Medicinal Plants from Tian Mu Shan Biosphere Reserve, Zhejiang-Province, China // *Asian Journal of Plant Sciences*. 2006. Vol. 5 (4). P. 646-653.

43. Kari P.R. From the Land of Ever Winter to the American Southwest. Athapaskan Migrations, Mobility and Ethnogenesis / Edited by Deni J. Seymour, Salt Lake City: University of Utah Press. IJAL, 2014. vol. 80, no. 3, 2014, pp. 415–22.

44. Turner N.J., Bell M. A. M. The ethnobotany of the Coast Salish Indians of Vancouver Island // *Economic Botany*. – 1971. – Vol. 25. – № 1. – P. 63-99.

45. Turner N.J., Bell M. A. M. The ethnobotany of the Southern Kwakiutl Indians of British Columbia // *Economic botany*. – 1973. – Vol. 27. – № 3. – P. 257-310.

46. Abbott I. A. Ethnobotany of seaweeds: clues to uses of seaweeds // *Hydrobiologia*. – 1996. Vol. 326/327. – P. 15-20.

47. Altan Y., Özdemir C. Ethnobotany in Turkey: Morphological and anatomical studies on economically important *Empetrum nigrum* L. subsp. *hermaphroditum* (Hagerup) Bocher (Empetraceae) // *Economic Botany*, 2004. Vol. 58. № 4. P. 679-683

48. Dogan Y., Baslar S., Ay G., Mert H. H. Ethnobotany in Turkey: The use of wild edible plants in Western and Central Anatolia (Turkey) // *Economic Botany*, 2004. Vol. 58. № 4. P. 684-690

49. Amiri M.S., Joharchi M.R. Ethnobotanical investigation of traditional medicinal plants commercialized in the markets of Mashhad, Iran // *Avicenna Journal of Phytomedicine*. – 2013. Vol. 3, No. 3. – P. 254-271

50. Rheingold H. Ethnobotany and the search for vanishing knowledge / H. Rheingold // *Whole earth review*. – 1989. – No. 89. Sept. 12. – P.16-23.

51. Smith N. N. Ethnobotanical field notes from the Northern Territory, Australia / N. N. Smith // *Journal of the Adelaide Botanic Gardens*. – 1991. – Vol. 14. – Pt. 1. – P. 1 – 65.

52. Cox P.A., Balick M.J. The ethnobotanical approach to drug discovery // *Scientific American*. – 1994. – Vol. 270. – P. 82-87.

53. Van G., Cox C., Cox P. A. Ethnobotany of nutmeg in the Spice Islands / G. Van, C. Cox, P. A. Cox // *Journal of ethnopharmacology*. – 1994. – Vol. 42. – P. 117-124.

54. Heinrich M. Ethnobotany of Mexican Compositae: an analysis of historical and modern sources // *Compositae: biology and utilization*. – Kew, 1996. Vol.2. – P. 475-053.

55. Heinrich M., Kufer J., Leonti M., Pardo-de-Santayana M. Ethnobotany and ethnopharmacology - Interdisciplinary links with the historical sciences / *Journal of Ethnopharmacology*. – 2006. – No 107. – P. 157–160.

56. Moerman D.E. Native American medicinal plants: an ethnobotanical dictionary. – Portland – London, Timber Press. – 2009. – 800 p.

57. Крашенинников С. П. Описание земли Камчатки в двух томах. – СПб.: Наука, Петропавловск-Камчатский, «Камшат», 1994. Т. 1 – 438 с.; Т. 2 – 319 с.

58. Стеллер Г. В. Описание земли Камчатки. – Петропавловск-Камчатский: Камчатский печатный двор Книжное издательство, 1999. – 287 с.

59. Белковец Л. П. Иоганн Георг Гмелин, 1700 – 1755. – М: Наука, 1990. – 142 с.

60. Щеглов Н. П. Хозяйственная ботаника. – СПб, Типография Министерства внутренних дел, 1828. Т. 1 (Пищевые, луговые и технологические) – 480 с; Т. 2 (Лекарственные и ядовитые). 285 с.

61. Дерикер В. В. О знахарях и о врачебной помощи в деревнях: Священникам и грамотным людям о домашнем лечении в народе. – СПб.: 1872. – 31 с.

63. Варлих В. К. Русские лекарственные растения. Атлас и ботаническое описание. – СПб.: 1912. – 529 с.

63. Георги И. И. Описание всех в Российском государстве обитающих народов, также их житейских обрядов, вер, обыкновений, жилищ, одежд и прочих достопамятностей. Перевод с немецкого. Ч.1 О народах финского племени. – СПб.: 1776. – 89 с.

64. Шренк А. Путешествие к северо-востоку европейской России через тундры самоедов к северным Уральским горам, предпринятое по высочайшему повелению в 1837 г. Александром Шренком. – СПб.: Типография Г. Трусова, 1855. – 665 с.

65. Харузин Н. Н. Из материалов, собранных среди крестьян Пудожского уезда Олонецкой губернии // Сборник сведений для изучения быта крестьянского населения России: обычное право, обряды, верования и пр. / под ред. Н. Н. Харузина. – М.: Типография А. Левенсон и К, 1889. Вып. 1. – С. 334-406.

66. Харузин Н. Н. Русские лопари (Очерки прошлого и современного быта). Известия Императорского общества любителей естествознания, антропологии и этнографии. – М.: Товарищество Скоропечатни А. А. Левинсон, 1890. – 472 с.

67. Харузин Н. Н. Из материалов, собранных среди крестьян Пудожского уезда, Олонецкой губернии // Олонецкий сборник. – 1894. – Вып. 3. отд. 2. – С. 302-348.

68. Харузина В. Н. Лопари. Очерк. – СПб: 1902. – 38 с.

69. Ильинский В. Свадебные обычаи в Рягском приходе, Каргопольского уезда // Олонецкий сборник. – 1894. – Вып. 3. – отд. 2. – С. 347-366.

70. Яблонский М. Описание растений, дикорастущих близ Вологды // Вологодские губернские ведомости. – 1858. – № 41, 42, 43, 44, 45; 47; 48; 51.

71. Попов. И. Черты из быта зырян в Удорском крае // Вологодские губернские ведомости. – 1875. – № 89, 90, 91.

72. Шиховский И. Описание растения Улюко, служащего суррогатом картофеля // Труды Вольного Экономического Общества. – 1852. – Т. 1, отд. 2, № 2. – С. 64-74.

73. Зензинов М. Пища бедного класса жителей в Нерчинском округе (Даурии) из дико-произрастающих растений // Труды Вольного Экономического Общества, 1852. – Т. 1. – Отд. 3. – № 1. – С. 28- 31.

74. Даль В. И. О народных врачебных сред-

ствах // Труды Вольного Экономического Общества – 1854. – Т. 4. – Отд. 2. – С. 235-249.

75. Уткин Л. А. Заметки по народной медицине. Представления и народные верования, связанные с растениями (в б. Томской и Алтайской губ.) // Сибирская живая старина. – 1928. – Вып. 7. – С. 89-100.

76. Иванов-Дятлов Ф. Г. Наблюдения врача на Кольском полуострове (11. 01 – 11. 05 1927). – Л.: Государственное русское географическое общество, 1928. – 128 с.

77. Казакевич Л. И. Дикорастущие лекарственные, питательные и технические растения Калмыцкой Автономной Области. – Астрахань: типография Калмиздата, 1929. – 28 с.

78. Моргачева Т. В., Русакова Е. В. Центральное Бюро Краеведения // Санкт-Петербург: Энциклопедия. – СПб.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – 1024 с.

79. Лукьянченко Т. В. Материальная культура саамов (лопарей) Кольского полуострова в конце XIX – XX в. – М.: Наука, 1971. – 167 с.

80. Винокурова И. Ю. Некоторые итоги изучения вепсского народного календаря // Культурные процессы в Карелии. – Петрозаводск: ИЯЛИ КФАН СССР, 1986. – С. 49-65

81. Винокурова И. Ю. Ритуал первого выгона скота на пастбище у вепсов // Обряды и верования народов Карелии: сборник статей. – Петрозаводск, КФАН СССР, 1988. – С. 4-26.

82. Винокурова И. Ю. Вепские заветные праздники охраны скот. // Проблемы истории и культуры вепсской народности: сборник статей. Труды ИЯЛИ КФАН СССР. – Петрозаводск: КФАН СССР, 1989. – С. 119-130.

83. Винокурова И. Ю. Аграрная обрядность начала зимы у вепсов (конец XIX - начало XX века) // Обряды и верования народов Карелии: сборник статей. Труды ИЯЛИ КНЦ РАН. – Петрозаводск: КНЦ РАН, 1992. – С. 5-27.

84. Белицер В. Н. Очерки по этнографии народов коми. XIX – начало XX в. – М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1958. – 394 с.

85. Бобрецова А. В. Некоторые особенности питания старообрядческого населения Нижней Печоры (Устьцилемов) в XX веке // Традиционная пища, как выражение этнического самосознания. – М.: Наука, 2001. – С. 87-98.

86. Грысык Н. Е. Лечебные и профилактические обряды русского населения бассейнов Ваги и Средней Двины: пространственные и временные координаты // Русский север: ареалы и культурные традиции. – М.: Наука, 1992. – С. 62-77.

87. Ильина И. В. Народная медицина коми. – Сыктывкар: Коми книжное изд-во, 1997. – 118 с.
88. Конаков Н. Д. Коми охотники и рыболовы во второй половине XIX – начале XX века: Культура промыслового населения таёжной зоны Европейского Северо-Востока. – М.: Наука, 1983. – 248 с.
89. Шарапов В. Э. Символика деревьев в погребально-поминальной обрядности коми // Экология древних и современных обществ. Доклады конференции. – Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2003. – С. 263 - 268.
90. Петров В. А. Этноботаника Нагорного Карабаха. – Баку: АзФАН, 1940. – 168 с.
91. Сеницын Г. С. К употреблению лекарственных растений в народной медицине Западного Тянь-Шаня // Вестник АН Каз ССР. – 1956. – № 5 (134). – С. 80-83.
92. Сеницын Г. С. К употреблению лекарственных растений в народной медицине и ветеринарии Западного Тянь-Шаня // Вестник АН Каз ССР. – 1959. – № 4 (169). – С. 95-100.
93. Хайдав Ц., Алтанчимэг Б., Варламова Т. С. Лекарственные растения в монгольской медицине (историко-медицинские исследования). – Улан-Батор: Госиздательство, 1985. – 390 с.
94. Байтулин И. О., Котухов Ю. А., Сеницина В. Г. Народные лекарственные средства Восточного Казахстана // Известия АН КазССР. Серия биологическая. – 1988. – № 3. – С. 3-8.
95. Головкин Б. Н. Этноботаническая этимология и поиск новых полезных растений // Бюллетень ГБС. – М.: 2004. – В. 187. – С. 3-5.
96. Мусаев К.Л., Кукунов М.К., Соколов П.Д. Этноботанические исследования хребта Кетмень // Известия АН КазССР. Серия биологическая. – 1990. – № 5. – С. 21-26.
97. Лебедева Т.П. Материалы по этноботанике финно-угорского населения востока Ленинградской области // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 1999. – Сер. 3. – Вып. 1 (№ 3). – С. 48-50.
98. Лебеда А. Ф. Этноботаника тропических и субтропических растений, интродуцированных в Украину. – Киев: Академперіодика, 2005. – 52 с.
99. Акобиршоева А. А. Некоторые особенности использования лекарственных растений местным населением Рушанского района (Таджикистан) // Растительные ресурсы. – 2009. – Т. 45. – Вып. 1. – С. 122-125.
100. Хайретдинов С.С. Об использовании дикорастущих растений в первой трети XX века жителями Белорецкого района в охоте, рыболовстве и пчеловодстве // Вестник Башкирского университета. – 2011. – Т. 16. № 2. – С. 364-368.
101. Хайретдинов С.С. Использование дикорастущих пищевых растений в Белорецком районе республики Башкортостан в первой половине XX века // Растительные ресурсы. – 2012. – Т. 48. Выпуск 3. – С. 443-452.
102. Степанян-Гандилян Н. П. Этноботанические исследования Армянского нагорья: История и перспективы. – Ереван: Гитурюн, 2014. – 56 с.

Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН, Ботанический сад Петра Великого

Ткаченко К. Г., д.б.н., руководитель группы интродукции полезных растений и семеноведения,

Тел.: +7 (812) 372-54-09

E-mail: kigatka@rambler.ru

Лебедева Т. П., соискатель, хранитель гербарных коллекций Гербария

Тел.: (812) 372-54-02

E-mail: tallo@list.ru

Komarov Botanical Institute of RAS, Peter the Great Botanical Garden,

Tkachenko K. G., PhD, DSci., Head of lab helpful plants of the

Tel.: +7 (812) 372-54-09

E-mail: kigatka@rambler.ru

Lebedeva T. P., post-graduate student, curator of herbarium collections in Herbarium department.

Tel.: (812) 372-54-02

E-mail: tallo@list.ru

ETHNOBOTANY IN THE MODERN WORLD. OVERVIEW

K. G. Tkachenko, T. P. Lebedeva

Komarov Botanical Institute of RAS, St. Petersburg

Abstract. In this review, the literature data on the place and significance of ethnobotany in the study of plant resources, both in the world and within the Russian Federation and neighboring countries, are

analyzed. The definitions of the basic concept of ethnobotany are given. It is shown that, especially in the last few decades, the world has been actively collecting data on ethnobotany of different peoples on all continents, especially in Central America, Africa, India, and South-East Asia. The need for studying the peculiarities of the use of species of local flora by small nations is being paid more attention in the materials of the World Health Organization (WHO), and a number of non-governmental organizations, the World Resources Institute (WRI) and the World Conservation Monitoring Center (UNEP-WCMC) state of health of the local population, studying the national experience of treatment with traditional methods, but also various aspects of the use of plants of local flora, including - for the subsequent conservation of biological diversity plants, because the local population is often significantly depletes the natural resources of those or other valuable plants. The publication reflects the main periods of ethnobotany development in the world. It is noted that the first publications on the study of the use of plants of the local flora as useful were related to spiritual culture. Since the end of the XIX century, a scientific approach to collecting and analyzing collected ethnobotanical data begins. However, in the redistribution of Russia and the countries of the former USSR, almost no such work is carried out, limited to general ethnography. Nevertheless, the end of the XX century and the beginning of the 21st century was marked by the appearance of publications on the study of the peculiarities of the use of local flora species by the local population. Thus, there is still an opportunity to have time to fix the people's experience of using plants in different spheres of life. In connection with the active penetration of civilization and modern means of communication and communication into the life of remote corners of the country, it is increasingly difficult to find and assemble unique folk methods and methods of using wild plant species of local floras.

Keywords: ethnobotany, local flora, small ethnic group, folk medicine

REFERENCES

1. Fedorov Al. A. Botanical resource science as a science and its position in the system of scientific knowledge // Rast. resources. - 1966. - Vol. 2, Issue. 2. - P. 165 - 182.
2. Harshberger J.W. The purposes of ethno-botany // Botanical gazette. - 1896. - Vol. 21. - 146-154 p.
3. Ford R.I. Ethnobotany: Historical Diversity and Synthesis // The Nature and Status of Ethnobotany. 2nd edition. Ed. R.I. Ford. Ann Arbor, 1994. P. 33-49.
4. Hill A. F. Economic botany. A textbook of useful plants and plant products / A. F. Hill. - New-York - London, McGraw-Hill book Co, 1937. 592 p.
5. Kozlov V. I. Multidimensionality of ethnic ecology // Ethnoecological research: a collection of articles dedicated to the 80th anniversary of VI Kozlov. - Moscow: The Old Garden, 2004. - P. 7-35.
6. Bromley Yu. V. Modern problems of ethnology: (essays of theory and history). - Moscow: Nauka, 1981. - 390 p.
7. Blagoveshchensky V.V. Botanical resource science (useful plants of the world). - Ulyanovsk: The Simbirsk Book, 1996. - 367 p.
8. Demyanova, E.I. Botanical Resources: Textbook. allowance for a special course; Perm. state. un-t. - Perm, 2007. -172 p.
9. Sakhobiddinov SS The Importance of National Experience in the Study of Useful Plants // Scientific Session of the Academy of Sciences of the Uzbek SSR 9- 14 June 1947: Materials of Acad. sciences of UzSSR. / Ed. Kh.M. Abdullaev, T. A. Sarymsakov-Tashkent: Tashkent printing house No. 1, 1947.-P. 207-213.
10. Sagitov SI On the issue of localization of the legendary locality of Zhideli-Baysun according to botany data // Soviet ethnography. - 1968. - №1. - P. 130-133.
11. Volodin VV, Chadin IF, Volodina SO The importance of ethnobotanical research in the search for biologically active substances of adaptogenic action // Folk medicine in the system of cultural adaptation of the population of the European North: the results of the perspective of interdisciplinary research: a collection of scientific articles on results of the international symposium. - Syktyvkar: Cola. 2008. - P. 5-15.
12. Lebedeva T.P., Tkachenko K.G. Features of the use of plants of the local flora as food and medicinal small peoples of the North of the European part of Russia // Vestnik VSU, Serie: Chemistry. Biology. Pharmacy, 2016, No. 1. P. 76-84.
13. Lebedeva T.P., Tkachenko K.G. Peculiarities of use of Karelian and Russian plants of local flora as medicinal and edible // Traditional medicine, 2016. №4 (47). Pp. 43-52.
14. Lebedeva T.P., Tkachenko K.G. Features of the use of certain plant species in folk practices by small peoples of the North // Traditional medicine, 2017. № 2 (49). Pp. 28-33.
15. Lebedeva T.P., Tkachenko K.G. Features of the use of *Sphagnum* and *Betula* as useful plants by the Baltic-Finnish peoples // Bull. BSI FEB RAS [Electronic resource]: scientific. journal. / Nerd. garden-institute FEB RAS. - Vladivostok. 2017. Vol. 17. pp. 21 - 30. <http://botsad.ru/media/cms/3765/21-30.pdf>

16. Clarke R.C., Merlin M.D. Cannabis: evolution and ethnobotany. University of California Press, Ltd., 2013. 433 p.
17. Motley T. J. The ethnobotany of sweet flag, *Acorus calamus* (Araceae) / T. J. Motley // Economic botany. – 1994. – Vol. 48, Oct./Dec. – P. 397-412.
18. Deshmukh S. A., Gaikwad D. K. A review of the taxonomy, ethnobotany, phytochemistry and pharmacology of *Basella alba* (Basellaceae) // Journal of Applied Pharmaceutical Science Vol. 4 (01), pp. 153-165, January, 2014; DOI: 10.7324/JAPS.2014.40125
19. Makyavelli N. Discourse on the first decade of Titus Libya // Historical and political works. Works of art. Letters. - Moscow: NF "Pushkin Library", OOO "Publishing House AST" 2004. - P. 136-468.
20. Strabo N V. Sadik. Odo from Mena. On the properties of herbs. Arnold of Villanova. Salerno health code. - Moscow: Interbuk, 1992. - 224 p.
21. Abu Ali ibn Sina (Avicenna). Canon of medical science. Book. 2. About simple medicines. - Tashkent: Publishing House of the Academy of Sciences of Uzbekistan. SSR, 1956. 828 p.
22. Junker V. V. Travels in Africa (1877 - 1878 and 1879 - 1886). - M.: State Publishing of Geographical Literature, 1949. - 504 p.
23. Pyasetsky P. Ya. Journey through China in the years 1874 - 1875. (through Siberia, Mongolia, Eastern, Middle and North-Western China): From the diary of the expedition member P. Ya. Piasesky. - St. Petersburg: 1880. T. 1. - 560 s; T. 2. - 1122 p.
24. Grum-Grzhimailo, GE Description of the trip to Western China T. 1. - St. Petersburg: 1896. - 547 p.
25. Potanin GN Essays of North-West Mongolia: The results of the journey, performed in 1876-1877 on behalf of the Imperial Russian Geographical Society, a member of the staff of the same GN Potanin. Issue. 2. Ethnographic materials. - St. Petersburg.: Printing house V. Bezobrazov and K., 1881. - 265 p.
26. Potanin GN Essays of North-Western Mongolia: The results of the journey, performed in 1876-1877 on behalf of the Imperial Russian Geographical Society, a member of the staff of the same GN Potanin. Issue. 4. Ethnographic materials. - St. Petersburg.: Printing house V. Bezobrazov and K., 1883. - 1026 p.
27. Miklukho-Maklai, NN A list of plants used by the natives of the coast of Maclay on New Guinea // Collected Works. T. III. Part 1. Articles on anthropology and ethnography. - M.-L.: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, 1951. - P. 129-137.
28. Maximowicz K. J. Primitiaeflora Amurensis. SPb, 1850. Kap. 6. Nutz- und Kulturpflanzen, Veranderund der Floren-Physiognomie durch den Mennschen. P. 448-451.
29. Maksimovich KI Amur Region. Geographical sketch // Notes of the Imperial Academy of Sciences. 1862. T. 2. appendix 2. Chapter "Useful and cultivated plants; changes in the physiognomy of the flora, produced by the hand of man." Pp. 71-85.
30. Inca Garcilaso de la Vega. The history of the Inca state. L.: Science, 1974. - 748 p.
31. Evans, J. R. Medicinal Plants of the Cherokees // Proceeding. American Pharmacological Association, 1859. Vol. 8. P. 390-397.
32. Palmer, E. 1878 Plants used by the Indians of the United States // American Journal Pharmacological. V. 50. P. 539-548; 586-592
33. Aller, W. Aboriginal food utilization of vegetation by the Indian of the Great Lakes Region as recorded in the Jesuit relations // Wisconsin Archaeologist, 1954, V. 35, № 3. P. 59-73
34. Borza A. Dicționar etnobotanic cuprinzînd denumirile populare românești și în alte limbi ale plantelor din România / Al. Borza; - București, 1968. - 320, p.
35. Meyer C. Herbal aphrodisiacs from world sources. Meyerbooks Publisher, Glenwood, Illinois. 1986. 138 p.
36. Meyer C. American folk medicine. Meyerbooks Publisher, Glenwood, Illinois. Forth printing, 1994. 296 p.
37. Nadan Singh. K. Traditional knowledge on ethnobotanical uses of plant biodiversity: a detailed study from the Indian western Himalaya / Koushalya Nadan Singh // Biodiv. Res. Conserv. – 2012. – V. 28. – P. 63-77.
38. Lipp F. J. Ethnobotany of the China etc Indians, Oaxaca, Mexico // Economic botany. – 1971. – Vol. 25. - № 3. – P. 234-244.
39. Turner, N.J., Bouchard R., Kennedy D.I.D. Ethnobotany of the Okanagan Colville Indians of British Columbia and Washington // BC Provincial Museum Occasional Paper. 1980. No. 21, 179 p.
40. Gottesfeld J.L.M. Aboriginal burning for vegetation management in northwest British Columbia // Human Ecology. 1994. 22 (2): P. 171-188.
41. Gottesfeld J.L.M. The Role of Plant Foods in Traditional Wet'suwet'en Nutrition // Ecology of Food and Nutrition. 1995. 34: P. 149-169.
42. Chaudhary M.I., He Q., Cheng Y.Y., Xiao P.G. Ethnobotany of Medicinal Plants from Tian Mu Shan Biosphere Reserve, Zhejiang-Province, China // Asian Journal of Plant Sciences. 2006. Vol. 5 (4). P. 646-653.

43. Kari P.R. From the Land of Ever Winter to the American Southwest. Athapaskan Migrations, Mobility and Ethnogenesis / Edited by Deni J. Seymour, Salt Lake City: University of Utah Press. IJAL, 2014. vol. 80, no. 3, 2014, pp. 415–22.
44. Turner N.J., Bell M. A. M. The ethnobotany of the Coast Salish Indians of Vancouver Island // Economic Botany. – 1971. – Vol. 25. – № 1. – P. 63-99.
45. Turner N.J., Bell M. A. M. The ethnobotany of the Southern Kwakiutl Indians of British Columbia // Economic botany. – 1973. – Vol. 27. – № 3. – P. 257-310.
46. Abbott I. A. Ethnobotany of seaweeds: clues to uses of seaweeds // Hydrobiologia. – 1996. Vol. 326/327. – P. 15-20.
47. Altan Y., Özdemir C. Ethnobotany in Turkey: Morphological and anatomical studies on economically important *Empetrum nigrum* L. subsp. *hermaphroditum* (Hagerup) Bocher (Empetraceae) // Economic Botany, 2004. Vol. 58. № 4. P. 679-683
48. Dogan Y., Baslar S., Ay G., Mert H. H. Ethnobotany in Turkey: The use of wild edible plants in Western and Central Anatolia (Turkey) // Economic Botany, 2004. Vol. 58. № 4. P. 684-690
49. Amiri M.S., Joharchi M.R. Ethnobotanical investigation of traditional medicinal plants commercialized in the markets of Mashhad, Iran // Avicenna Journal of Phytomedicine. – 2013. Vol. 3, No. 3. – P. 254-271
50. Rheingold H. Ethnobotany and the search for vanishing knowledge / H. Rheingold // Whole earth review. – 1989. – No. 89. Sept. 12. – P.16-23.
51. Smith N. N. Ethnobotanical field notes from the Northern Territory, Australia / N. N. Smith // Journal of the Adelaide Botanic Gardens. – 1991. – Vol. 14. – Pt. 1. – P. 1 – 65.
52. Cox P.A., Balick M.J. The ethnobotanical approach to drug discovery // Scientific American. – 1994. – Vol. 270. – P. 82-87.
53. Van G., Cox C., Cox P. A. Ethnobotany of nutmeg in the Spice Islands / G. Van, C. Cox, P. A. Cox // Journal of ethnopharmacology. – 1994. – Vol. 42. – P. 117-124.
55. Heinrich M. Ethnobotany of Mexican Compositae: an analysis of historical and modern sources // Compositae: biology and utilization. – Kew, 1996. Vol.2. – P. 475-053.
55. Heinrich M., Kufer J., Leonti M., Pardo-de-Santayana M. Ethnobotany and ethnopharmacology - Interdisciplinary links with the historical sciences / Journal of Ethnopharmacology. – 2006. – No 107. – P. 157–160.
56. Moerman D.E. Native American medicinal plants: an ethnobotanical dictionary. – Portland – London, Timber Press. – 2009. – 800 p.
57. Krasheninnikov SP Description of the land of Kamchatka in two volumes. – SPb. : Science, Petropavlovsk-Kamchatsky, "Kamshat", 1994. T. 1 - 438 p.; T. 2 - 319 p.
58. Steller GV Description of the land of Kamchatka. - Petropavlovsk-Kamchatsky: The Kamchatka Printed Yard Book Publishers, 1999. - 287 p.
59. Belkovets LP, Johann Georg Gmelin, 1700 - 1755. - M: Science, 1990. - 142 p.
60. Shcheglov, NP "Economic Botany." - St. Petersburg, Printing house of the Ministry of Internal Affairs, 1828. T. 1 (Food, meadow and technological) - 480 s; T. 2 (Medicinal and poisonous). 285 sec.
61. Deriker V. V. About sorcerers and medical help in the villages: Priests and literate people about home treatment among the people. - St. Petersburg: 1872. - 31 p.
62. Varlikh VK Russian medicinal plants. Atlas and botanical description. - St. Petersburg: 1912. - 529 p.
63. Georgi II Description of all in the Russian state of inhabiting peoples, their everyday rituals, faiths, wont, dwellings, clothes and other memorabilia. Translation from German. Part 1 About the peoples of the Finnish tribe. - St. Petersburg: 1776. - 89 p.
64. Shrenk A. Journey to the northeast of European Russia through the tundra of the Samoyeds to the northern Ural mountains, undertaken by the highest order in 1837 by Alexander Shrenk. - St. Petersburg. : Typography G. Trusova, 1855. - 665 p.
65. Kharuzin, NN From materials collected among the peasants of the Pudozh uyezd of the Olonets province // Collection of information for studying the everyday life of the peasant population of Russia: customary law, rituals, beliefs, etc., ed. N. N. Kharuzina. - M. : Printing house A. Levenson and K., 1889. Issue. 1. - P. 334-406.
66. Kharuzin NN Russian Lapps (Essays on the Past and Modern Life). News of the Imperial Society of Lovers of Natural Science, Anthropology and Ethnography. - Moscow: The Society of the Seals, A. A. Levinson, 1890. - 472 p.
67. Kharuzin, NN From materials collected among the peasants of the Pudozh district, Olonets province, Olonets collection. - 1894. - Issue. 3. Dep. 2. - P. 302-348.
68. Kharuzina V.N. Lopari. Feature article. - St. Petersburg: 1902. - 38 p.

69. Ilinsky V. Wedding customs in the Ryagsky parish, Kargopolsky district // Olonets collection. - 1894. - Issue. 3. - Dep. 2. - P. 347-366.
70. Yablonsky M. Description of plants, wild-growing near Vologda // Vologda Provincial Gazette. - 1858. - No. 41, 42, 43, 44, 45; 47; 48; 51.
71. Popov. I. Traits from the life of Zyryans in the Udorsk Territory // Vologda Provincial Gazette. - 1875. - No. 89, 90, 91.
72. Shikhovskiy I. Description of the Ulluko plant, serving as a surrogate for potatoes // Proceedings of the Free Economic Society. - 1852. - T. 1, отд. 2, No. 2. - P. 64-74.
73. Zenzinov, M., Food of a Poor Class of Residents in Nerchinsk District (Dauria) from Wild-Growing Plants, Trudy Volnogo Ekonomicheskoi Korporatsii, 1852.-T. 1. Otd. 3. - No. 1. - P. 28-31.
74. Dahl I. I. About traditional medical means // Proceedings of the Free Economic Society - 1854. - T. 4. - Otd. 2. - P. 235-249.
75. Utkin L.A. Notes on folk medicine. Representations and folk beliefs associated with plants (in the former Tomsk and Altai gubernias) // Siberian living antiquity. - 1928. - Issue. 7. - P. 89-100.
76. Ivanov-Dyatlov F.G. Observations of a doctor on the Kola Peninsula (11. 01 - 11. 05 1927). - L. : State Russian Geographical Society, 1928. - 128 p.
77. Kazakevich L.I. Wild-growing medicinal, nutritious and technical plants of the Kalmyk Autonomous Oblast. - Astrakhan: printing house of Kalmizdat, 1929. - 28 p.
78. Morgacheva TV, Rusakova EV Central Bureau of Regional Studies // St. Petersburg: Encyclopedia. - SPb. : Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2006. - 1024 p.
79. Lukyanchenko TV Material culture of the Saami (Lapps) of the Kola Peninsula at the end of the XIX - XX century. / TV Lukyanchenko - Moscow: Nauka, 1971. - 167 p.
80. Vinokurova, I.Yu. Some results of studying the Veps folk calendar // Cultural processes in Karelia. - Petrozavodsk: IJAL KFAN USSR, 1986. - P. 49-65
81. Vinokurova I.Yu. Ritual of the first pasture of cattle on a pasture near the Veps // Rites and beliefs of the peoples of Karelia: a collection of articles. - Petrozavodsk, KFAN USSR, 1988. - P. 4-26.
82. Vinokurova I. Yu. Vepsian treasured feasts of cattle protection. // Problems of the history and culture of the Vepsian people: a collection of articles. Proceedings of IALI KFANSSSR. - Petrozavodsk: KFAN USSR, 1989. - pp. 119-130.
83. Vinokurova, I.Yu. Agrarian ritual of the beginning of winter in the Veps (late XIX - early XX century) // Rites and beliefs of the peoples of Karelia: a collection of articles. Proceedings of IALS KSC RAS. - Petrozavodsk: KSC RAS, 1992. - P. 5-27.
84. Belitzer, VN Essays on the ethnography of the Komi peoples. XIX - early XX century. - Moscow: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, 1958. - 394 p.
85. Bobretsova, AV, Some features of the nutrition of the Old Believers' population of the Lower Pechora (Ustcilem) in the 20th century, // Traditional food as an expression of ethnic self-awareness. - Moscow: Nauka, 2001. - P. 87-98.
86. Grysyk, N. E. Therapeutic and preventive ceremonies of the Russian population of the Vaga and Middle Dvina basins: spatial and temporal coordinates // Russian North: Areal and Cultural Traditions. - Moscow: Nauka, 1992. - P. 62-77.
87. Ilyina IV. National medicine of the Komi. - Syktyvkar: Komi Publishing House, 1997. - 118 p.
88. Konakov ND Komi hunters and fishermen in the second half of the XIX - beginning of the XX century: Culture of the commercial population of the taiga zone of the European Northeast. - Moscow: Nauka, 1983. - 248 p.
89. Sharapov, VE. Symbolism of trees in the funeral-memorial rite of the Komi, Ecology of the Ancient and Modern Societies. Conference reports. - Tyumen: Publishing House of the Institute of Environmental Protection of the SB RAS, 2003. - P. 263 - 268.
90. Petrov VA Ethnobotany of Nagorno-Karabakh. - Baku: AzFAN, 1940. - 168 p.
91. Sinitsyn GS To the use of medicinal plants in folk medicine of the Western Tien Shan // Bulletin of the Academy of Sciences of the Kazakh SSR. - 1956. - No. 5 (134). - P. 80-83.
92. Sinitsyn G.S. To the use of medicinal plants in folk medicine and veterinary medicine of the Western Tien Shan // Bulletin of the Academy of Sciences of the Kazakh SSR. - 1959. - No. 4 (169). - P. 95-100.
93. Hydav Ts., Altanchimeg B., Varlamova T.S. Medicinal plants in Mongolian medicine (historical medical research). - Ulan-Bator: State Publishing House, 1985. - 390 p.
94. Baitulin IO, Kotukhov Yu. A., Sinitsina V. G. Folk remedies of East Kazakhstan // News of the Academy of Sciences of the KazSSR. The biological series. - 1988. - № 3. - P. 3-8.
95. Golovkin B.N. Ethnobotanic etymology and the search for new useful plants // Bulletin of the

GBS. - Moscow: 2004. - V. 187. - P. 3-5.

96. Musaev K.L., Kukenov M.K., Sokolov P.D. Ethnobotanical investigations of the Ketmen ridge // Izvestiya AN Kaz Kaz SSR. The biological series. - 1990. - № 5. - P. 21-26.

97. Lebedeva T.P. Materials on the Ethnobotanic of the Finno-Ugric Population of the East of the Leningrad Region // Bulletin of the St. Petersburg University. - 1999. - Ser. 3. - Issue. 1 (No. 3). - P. 48-50.

98. Lebeda A.F. Ethnobotany of tropical and subtropical plants introduced into Ukraine. - Kiev: Academic period, 2005. - 52 p.

99. Akobirshoeva AA Some features of the use of medicinal plants by the local population of the

Rushan district (Tajikistan) // Vegetable resources. - 2009. - T. 45. - Вып. 1. - P. 122-125.

100. Khayretdinov S.S. On the use of wild plants in the first third of the XX century by the inhabitants of Beloretsk region in hunting, fishing and beekeeping // Bulletin of the Bashkir University. - 2011. - T. 16. № 2. - P. 364-368.

101. Khayretdinov S.S. Use of wild-growing food plants in the Beloretsk region of the Republic of Bashkortostan in the first half of the 20th century // Vegetable resources. - 2012. - T. 48. Issue 3. - P. 443-452.

102. Stepanyan-Gandilyan N.P. Ethnobotanical Studies of the Armenian Highlands: History and Prospects / NP Stepanyan-Gandilyan. - Yerevan: Gituriyun, 2014. - 56 p.