

РАСТИТЕЛЬНОСТЬ САНАТОРИЕВ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ КАК СРЕДСТВО ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ПАРКОВЫХ ПРОСТРАНСТВ

Е. И. Гурьева

Воронежская государственная лесотехническая академия

Поступила в редакцию 4.07.2008 г.

Аннотация. В статье рассматривается состояние насаждения санаториев Воронежской области. Особое внимание уделяется психоэмоциональной оценке насаждений. Проведена инвентаризация насаждений, выбраны направления сбора, анализа и накоплена база данных для анализа архитектурного облика санаториев Воронежской области.

Ключевые слова: санаторий, парк, психологическая оценка, микроструктура.

Abstract. In clause the condition of planting of sanatoria of the Voronezh area is considered. The special attention is given психоэмоциональной to an estimation of plantings. Inventory of plantings is lead, directions of gathering, the analysis are chosen and the database for the analysis of architectural shape of sanatoria of the Voronezh area is saved up.

Keywords: sanatorium, park, a psychological estimation, a microstructure.

ВВЕДЕНИЕ

В процессе исследований выяснилось, что эффективность санаторного лечения в значительной мере зависит от организации пространства и эстетических характеристик мест лечения. В связи с этим перед ландшафтными архитекторами появился целый ряд задач, решение которых требует переосмысления методов и принципов проектирования. Одной из таких задач является пространственная организация санаторного парка.

Объектами исследования явились насаждения санаториев Воронежской области, которые входят в учреждение «Воронежкурорт»: санаторий им. М. Горького г. Воронеж; санаторий им. Ф.Э. Дзержинского Рамонского района; санаторий «Углянец» Верхнехавского района; санаторий им. А.Д. Цюрупы Лискинского района; дом отдыха «Петровский» Борисоглебского района.

МЕТОДИКА ЭКСПЕРЕМЕНТА

Сбор информации о современном состоянии растительности на объектах исследования проводился на основе метода инвентаризации насаждений.

На территории выбранных объектов проводилась геодезическая съемка всех элементов — деревьев, кустарников, дорожек, площадок, элементов благоустройства. Оценка растений велась по морфологическим показателям. При сплошном способе инвентаризации каждое растение (или группа) привязывается к существующим элемен-

там планировки: проездам или дорожкам, с твердым покрытием, к отмостке зданий. Полученные данные натуральных замеров растений наносятся на рабочий план (выкопировку с геоподосновы М 1:500) в соответствии с принятыми условными обозначениями. Далее каждому растительному элементу присваивается инвентарный номер, который наносится на растения масляной краской и на план инвентаризации. Одновременно с этим проводится дендрометрическая, морфологическая, биологическая, биоэкологическая оценки.

Данные о каждом растении заносятся в инвентаризационные ведомости. *Дендрометрическая оценка* включает фиксацию следующих параметров: 1) номер растения в соответствии с планом инвентаризации; 2) видовое название определялось согласно морфологическим видовым признакам растения; 3) диаметр ствола определялся в сантиметрах на высоте 1,3 м от корневой шейки мерной вилкой. Точность измерений составляет 1 см; 4) высота растения измерялась с помощью высотомера-кранометра Никитина ВКН-1; 5) возраст растений оценивался в следующих группах: **М** — молодые растения (деревья и кустарники с не полностью развитыми кронами и не достигшие размеров взрослых растений); **В** — взрослые растения (полностью сформировавшиеся растения нормальной для вида величины); **С** — старые растения (деревья и кустарники с явными признаками старения).

Морфологическая оценка заключалась в определении формы и степени плотности кроны (ажур-

ная, плотная, процент просветов) древесных растений:

1) форма кроны оценивалась визуально путем ее сопоставления с типичными естественными формами (раскидистой, шаровидной, пирамидальной, колоновидной, ветереновидной, конусовидной, овальной, плакучей, стелющейся, подушковидной, яйцевидной);

2) плотность кроны оценивалось визуально по количеству просветов — плотная крона, просветы менее 25 %, средней плотности 25—50 %, более 50 % — сквозная.

Биоэкологическая оценка заключалась в определении категории состояния дерева по общепринятой методике по трехбалльной шкале:

1 — «хорошо» здоровые растения с правильной кроной, без существенных повреждений;

2 — «удовлетворительно» здоровые растения, но с неправильно развитой кроной, имеющие повреждения и дупла;

3 — «неудовлетворительно» растения с неправильно развитой, ослабленной кроной, имеющие существенные повреждения, угрожающие их жизни.

Ландшафтно-архитектурная оценка проводилась по показателю декоративности (эстетики). В общей оценке насаждений санатория важное место занимает их эстетический облик. Зачастую, именно эстетическое удовлетворение обеспечивает успех рекреации. Поэтому невозможно, решая задачу оптимизации санаторной среды, не уделять должного внимания эстетике создаваемых искусственных фитоценозов. В настоящее время существует множество оценочных шкал. Мы определяли эстетические качества растений по шкале В.А. Фроловой, 1994 [1].

На основании обзора и анализа оценочных методов разрабатывалась анкета и формировались критерии психоэмоциональной оценки. Затем осуществлялся подбор респондентов с соблюдением правила репрезентативности — равномерного распределения их по поло-возрастному, профессиональному и социальному признакам. После этого

осуществлялся непосредственно поочередное анкетирование респондентов, а впоследствии систематизация результатов опроса и проведение частных оценок каждого пейзажа (по отдельным характеристикам их восприятия, табл. 1).

Таким образом, применительно к исследуемым в нашей работе паркам мы, принимаем принцип качественной оценки, определяя парковую среду как седативную (успокаивающую, щадящую — сады Японии) или как стимулирующую (тонизирующую — Архангельское).

Безусловно, психологическое воздействие одной и той же среды может иметь множество вариантов в зависимости от восприятия ее разными людьми, отличающимися рядом субъективных характеристик: возрастом, состоянием здоровья, индивидуальным опытом, социальной принадлежностью к эстетическому восприятию ландшафтов, эмоциональным настроением в момент восприятия и др. однако для всех людей парковая среда будет представлять собой источник комплексного чувственного переживания, формируемого ощущениями. Принцип — комплексности чувственного восприятия.

Зрительные ощущения как основные условно разделены на составляющие (отражающие пространственную сущность парка): объем, открытое пространство и основание, а также взаимосвязь их между собой. Каждую из составляющих делим на отдельные факторы восприятия.

Общий состав факторов, передаваемый по всем каналам восприятия ландшафта при прохождении по маршрутам парка будет следующим:

зрительные впечатления:

- объем: зеленый объем (размер, пропорции, состав пород, возраст, соотношение затененных и освещенных мест, характер колорита), архитектура;

- открытое пространство: характер (внутреннее замкнутое, внешнее незамкнутое, смешанное), размеры внутренних открытых пространств и удаленность внешних пространств от зрителя, степень визуальной связи с окружающим пространством,

Таблица 1

Пейзажнотерапевтическое воздействие (по В. Кармазину)

| Основная группа | Функциональные подгруппы | Степень интенсивности | Действие на психику |
|-----------------|-------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Стимулятивная | Раздражающая Возбуждающая | Весьма активная Активна я | Вдохновляющая Бодрящее |
| Седативная | Полезнощадящая Полезнотормозящая | Малоактивная Весьма малоактивная | Сосредотачивающее Успокаивающая |

положение зрителя по отношению к основным пейзажам (на уровне глаз, выше, ниже), характер колорита;

- основание: уровень, пластическая характеристика (горизонтальное основание, террасы, амфитеатр и др.), материал основания (газон, почвопокровные растения, щебень, асфальт и др.), вода (фонтан, бассейн, ручей, каскад, река, море и др.), характер колорита.

Так как все эти элементы и компоненты ландшафта воспринимаются не отдельно, а во взаимосвязях между собой и функцией, каждого с целым и так далее, именно восприятие взаимосвязей создает переживание. Поэтому связи также входят в состав факторов. На основании визуальных наблюдений при восприятии парковой среды имеют значение такие связи: соотношение природных и искусственных элементов, степень однородности среды, тип садово-паркового ландшафта, ориентировочное количество отдыхающих в кадре видимости (в среднем); соотношение размеров внутренних открытых пространств и зеленых объемов; соотношение внутренних и внешних открытых пространств; метод раскрытия основного композиционного замысла; степень разнообразия композиционных приемов и тем; ритм связи отдельных композиционных приемов; характер трансформации пространства при движении зрителя по основным направлениям. Слуховые: тихая, средняя, шумная среда, звуки естественного и искусственного происхождения; обонятельные: сильные, умеренные, недостаточные положительные запахи, запах листьев, травы, цветов; микроклиматические особенности среды: солнце, тень, ветер.

Все факторы среды могут существовать только как интегрированное единство, но, очевидно, в каждой точке пространства парка соотношение между ними будет разное. Для того, в частности, чтобы зафиксировать эти различия, мы вводим принцип микроструктуры. Под вводимым нами понятием «микроструктура» имеется в виду первичная единица ландшафтной среды, несущая определенное эмоциональное воздействие. Необходимо различать микроструктуры естественного и искусственного происхождения. Для естественных микроструктур характерным является случайность эмоционального воздействия (например: восприятие человеком лесных пространств), для искусственных — заданность (например: восприятие парков). Микроструктурой может быть композиционный центр парка или наиболее типовая его часть. По характеру организации микро-

структуры могут быть двух типов: динамичные и статические. Для динамичной микроструктуры характерным является последовательное восприятие однородной среды по мере ее прохождения. Статические микроструктуры представляют собой одно временно воспринимаемую среду. Принципы психологического анализа парков приведены в табл. 2.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Парк санатория им. М. Горького его особенностью пространственной системы являются внутренние пространственные открытые пространства (30—70 м²), разделенные растительностью высотой от 2 до 7 м и более. Благодаря своей изолированности и небольшим размерам они способствуют созданию интимной спокойной среды и действуют на человека успокаивающе. Привлекательность раскрывающихся с площадки пейзажей, несомненно, тонизирует нервную систему. Важное значение, в создании настроения имеет и наличие крутого склона. При движении зрителя высота видовых точек все время меняется, а, следовательно, меняется сам кадр и визуальные впечатления от него. Торжественное настроение возникает у посетителя и при обзоре композиции снизу вверх. Ритм лестниц, площадок при движении — динамичный, быстрый и он с мышечными ощущениями при подъеме вверх повышает тонус отдыхающих, активность его восприятия среды. Таким образом, регулярность действует на психику человека сильнее, чем свободная, живописная планировка, ибо регулярность навязывает человеку настроение и регулирует его, активнее действует на него и, что не менее важно, заставляет двигаться в данном конкретном направлении. Все это дает нам основание полагать, что регулярный тип планировки, представляющий собой микроструктуру, характерную для парка санатория им. М. Горького вызывает чувства радости, душевного подъема.

Таким образом, ассортимент в санатории им. М. Горького представлен такими хвойными как: туя западная (23,7%), ель обыкновенная (11,7%), биота (3,8%) и сосной веймутова, с. обыкновенной. Из лиственных пород преобладает береза повислая (17,5%), тополь пирамидальный (7,9%), меньше 5% составляет рябина обыкновенная, клен остролистый, яблоня.

Доминирующая планировочная тема территории санатория им. Ф.Э. Дзержинского — симметрическая регулярность, представляющая собой фонтаны, стриженную изгородь (главенствует ис-

Таблица 2

Принципы психологической оценки парков санаториев

| Наименование принципиального принципа | Элементы анализа | Характер оценки | Методика реализации |
|--|---|---|---|
| Соответствие (максимально приближение) парка профилю лечебно-оздоровительного учреждения | Соответствие требований: - микроклиматического комфорта; - насыщения воздуха фитонцидами; -ароматизация воздуха; -звукового комфорта; -чистоте воздуха; -ионизации воздуха. Условиям организации лечебного процесса: -климатотерапии; -терапии движения. Эстетического комфорта | «есть» «нет» | Последовательное рассмотрение по каждому частному соответствию и затем суммирование всех соответствий |
| Эмоциональная качественная оценка парка | Седативная (щадящая) и стимулятивная (тонизирующая) среды | Фиксируется наличие и преобладание зон | Учет общего воздействия на психику человека («впечатление») |
| Комплексности чувственного восприятия | Зрительные впечатления: - зеленый объем, архитектура; - открытое пространство; - основание | Констатация присутствия | Преобладающие воздействия по парку в целом |
| Микроструктура | Динамичная статическая | В виде типичных микроструктур для каждого парка | |

Таблица 3

Сводная ведомость перечета и результатов оценки состояния деревьев в санатории им. М. Горького

| № п/п | Порода | Кол. шт. | Возраст (М, В, С) | Стрижка (обрезка) | Состояние (1, 2, 3) | Тип посадки | % от общего числа деревьев |
|-------|-----------------|----------|-------------------|-------------------|---------------------|-----------------|----------------------------|
| 1 | Туя | 136 | В | — | 1 | Группа, аллея | 23,7 |
| 2 | Береза | 100 | В | — | 1 | Одиноч., группа | 17,5 |
| 3 | Ель | 67 | В, С | — | 1, 2 | Группа | 11,7 |
| 4 | Тополь | 45 | В, С | — | 1, 2 | Группа | 7,9 |
| 5 | Рябина | 26 | В | — | 1 | Рядовая | 4,5 |
| 6 | Клен | 24 | В | — | 1, 2 | Группа | 4,2 |
| 7 | Биота | 22 | В | — | 1 | Группа | 3,8 |
| 8 | Яблоня | 19 | В | + | 1 | Рядовая | 3,3 |
| 9 | Липа | 12 | В | — | 1 | Рядовая | 2,1 |
| 10 | Ясень | 11 | В | — | 1 | Одиноч. | 1,9 |
| 11 | Каштан | 10 | В | — | 1 | Группа | 1,7 |
| 12 | Уксусное дерево | 8 | В | — | 1 | Группа | 1,4 |
| 13 | Дуб | 7 | В | — | 1 | Одиноч. | 1,2 |
| 14 | Прочие | 86 | В | — | | | 15,1 |
| | Итого | 573 | | | | | 100 |

Сводная ведомость перечета и результатов оценки состояния деревьев
в санатории им. Ф.Э. Дзержинского

| № п/п | Порода | Кол. шт. | Возраст (М, В, С) | Стрижка (обрезка) | Состояние (1, 2, 3) | Тип посадки | % от общего числа деревьев |
|-------|--------|----------|-------------------|-------------------|---------------------|---------------|----------------------------|
| 1 | Дуб | 380 | В | — | 1,2 | | 31,5 |
| 2 | Береза | 187 | В | — | 2 | Аллея, группа | 15,5 |
| 3 | Липа | 140 | В | — | 1 | Аллея, группа | 11,6 |
| 4 | Ель | 92 | В | — | 1 | Аллея, группа | 7,6 |
| 5 | Клен | 76 | В | — | 1 | | 6,3 |
| 6 | Ясень | 74 | В | — | 1 | Аллея, группа | 6,1 |
| 7 | Туя | 47 | В | — | 1 | | 3,9 |
| 8 | Рябина | 32 | В | — | 1,2 | | 2,7 |
| 9 | Тополь | 30 | | — | 1,2 | Аллея | 2,5 |
| 10 | Рябина | 13 | | — | 1 | | 1,1 |
| 11 | Прочие | 134 | В | — | 1,2 | | 11,2 |
| Всего | | 1205 | | | | | 100 |

кусственная статическая микроструктура). Такой тип планировки вызывает у зрителя в большинстве случаев мажорное настроение. На территории размещены породы деревьев и кустарников, посаженных группами в строгом равномерном ритме. Такой прием группировки растений усиливает архитектурные свойства, повышая художественные достоинства пейзажа и, следовательно, усиливает впечатление от них.

В санатории им. Ф.Э. Дзержинского большую часть занимают лиственные породы (дуб черешчатый, береза повислая, липа мелколистная, клен остролистный). Из хвойных: ель обыкновенная (7,6 %), туя западная (3,9 %).

Парк санатория «Угленец» представляет собой гармоничное сочетание микроструктур паркового и лесного типов ландшафта. Для парка характерны тень, прохлада, пение птиц, преобладание зеленого цвета, в лесопарковой части более однообразный ассортимент растительности. Все это создает для человека щадящую среду. Аллеи парка протяженны и широки, движение отдыхающего становится более свободным, (т.к. асимметричная компоновка) он получает возможность исследовать и открывать в ландшафте то, что красиво, привлекательно и полезно. Это успокаивает отдыхающего, рассла-

бляет его. Все указанные композиционные особенности положительно влияют на человека в большинстве случаев успокаивающе.

Естественно, не все части парка оказывают одинаково успокаивающее влияние. Часть лесопарковой территории, в которой располагаются пруды, тонизирует отдыхающего или вызывает нейтральное настроение в зависимости от преобладания тех или иных факторов.

При обследовании видового состава насаждений санатория «Угленец» выявлено, что клен занимает 40,4 % — высокие декоративные качества, теневыносливость, долговечность и морозоустойчивость сделали его незаменимым в озеленении санатория.

Композиция парка санатория им. А.Д. Цюрупы представляет собой микроструктуру регулярного типа ландшафта. Геометрическая планировка с применением стриженных растений. Чувствуется некоторая стесненность пространств из-за выросших деревьев и кустарников. В лесопарке микроструктура ландшафтной планировки на равнинной территории. Это парковый ландшафт с большими полянами на спокойном, мягком рельефе. При спуске к реке Икорец проходит главная аллея. Парк не может восприниматься сразу со всех точек одновременно.

Таблица 5

Сводная ведомость перечета и результатов оценки состояния деревьев в санатории «Углянец»

| № п/п | Порода | Кол. шт. | Возраст (М, В, С) | Стрижка (обрезка) | Состояние (1, 2, 3) | Тип посадки | % от общего числа деревьев |
|-------|--------|----------|-------------------|-------------------|---------------------|----------------|----------------------------|
| 1 | Клен | 463 | В | — | 2 | Массив, аллея | 40,4 |
| 2 | Дуб | 113 | В | — | 2 | Массив | 9,9 |
| 3 | Тополь | 100 | В | — | 2 | Массив | 8,7 |
| 4 | Береза | 61 | В | — | 2 | Массив, группа | 5,3 |
| 5 | Рябина | 56 | В | — | 2 | Группа | 4,7 |
| 6 | Липа | 49 | В | — | 2 | Массив | 4,3 |
| 7 | Ива | 41 | В | — | 2 | Рядовая | 3,6 |
| 8 | Сосна | 42 | В | — | 2 | Массив | 3,7 |
| 9 | Вяз | 35 | В | — | 2 | Массив | 3,1 |
| 10 | Груша | 26 | В | — | 2 | Массив | 2,3 |
| 11 | Яблоня | 24 | В | — | 2 | Массив | 2,1 |
| 12 | Ель | 20 | В | — | 2 | Массив | 1,7 |
| 13 | Каштан | 17 | В | — | 2 | Одиноч | 1,5 |
| 14 | Туя | 14 | В | — | 2 | Массив | 1,2 |
| 15 | Прочие | 86 | | | | | 7,5 |
| Всего | | 1147 | | | | | 100 |

Таблица 6

Сводная ведомость перечета и результатов оценки состояния деревьев в санатории им. Цюрупы

| № п/п | Порода | Кол. шт. | Возраст (М, В, С) | Стрижка (обрезка) | Состояние (1, 2, 3) | Тип посадки | % от общего числа деревьев |
|-------|-------------------|----------|-------------------|-------------------|---------------------|---------------|----------------------------|
| 1 | Вяз | 1404 | В | — | 2 | Массив | 27,6 |
| 2 | Липа мелколистная | 807 | В | — | 2 | Массив, аллея | 15,9 |
| 3 | Дуб черешчатый | 578 | В | — | 2 | Массив | 11,4 |
| 4 | Ясень | 482 | В | — | 2 | Массив | 9,5 |
| 5 | Клен остролистный | 442 | В | — | 2 | Массив | 8,7 |
| 6 | Тополь | 398 | В | — | 2 | Массив | 7,8 |
| 7 | Сосна | 328 | В | — | 1 | Массив | 6,5 |
| 8 | Ольха | 165 | В | — | 2,3 | Массив | 3,2 |
| 9 | Ель обыкновенная | 60 | В | — | 1 | Группы | 1,2 |
| 10 | Яблоня, груша | 50 | В | — | 1 | Рядовая | 1,0 |
| 11 | Береза повислая | 37 | В | — | 1 | Группа | 0,7 |
| 12 | Ива | 23 | В | — | 2 | Группа | 0,5 |
| 13 | Прочие | 308 | В | — | 2 | | 6,0 |
| Итого | | 5082 | | | | | 100 |

Сводная ведомость перечета и результатов оценки состояния деревьев в ДО «Петровский»

| № п/п | Порода | Кол. шт. | Возраст (М, В, С) | Стрижка (обрезка) | Состояние (1, 2, 3) | Тип посадки | % от общего числа деревьев |
|-------|----------------------|----------|-------------------|-------------------|---------------------|----------------|----------------------------|
| 1 | Дуб черешчатый | 701 | В | — | 1,2,3 | Массив | 52,9 |
| 2 | Береза повислая | 320 | В | — | 1,2 | Группы, массив | 24,1 |
| 3 | Ясень обыкновенный | 99 | В | — | 1,2 | Массив | 7,5 |
| 4 | Тополь пирамидальный | 88 | В | — | 2,3 | Массив | 6,6 |
| 5 | Ель колючая | 47 | В | — | 1 | Массив | 3,5 |
| 6 | Ясень зеленый | 39 | В | — | 2 | Массив | 2,9 |
| 7 | Сосна обыкновенная | 32 | В | — | 2 | Массив | 2,5 |
| Итого | | 1326 | | | | | 100 |

Из данных перечета и ландшафтной таксации следует, что основное участие в составе парковых насаждений санатория им. Цюрупы приобретают лиственные породы и лишь незначительную часть — хвойные. Из лиственных пород наибольшее распространение получили вяз, дуб, ясень, липа, клен остролистный, тополь и др., из хвойных — сосна.

Парк дома отдыха «Петровский» характеризуется наличием динамической микроструктуры, представляющей собой парковую планировку на плоской территории. Сама по себе она не характеризует эстетических качеств парка. Такая характеристика может быть дана лишь в результате анализа объемно-пространственного воплощения планировки, которое в данном случае, как показывают наши исследования, является неудовлетворительным. Пространственное решение парка характеризуется однообразием, монотонностью; отсутствуют внешние открытые пространства (виды, перспективы, панорамы, в сторону реки Хопер, а также внутренние замкнутые пространства (поляны). Ритм связи архитектурных элементов вялый, не очерченный четко, чередование ритмических ударов и интервалов однообразное, отсутствует контраст. Это означает, что подчиненность элементов, например деревьев и зданий, деревьев и деревьев, открытых и закрытых пространств, по размеру в большинстве случаев однообразное на всей территории парка. Дороги и дорожки, запроектированные прямые, без подъема и спуска, почти одинаковой ширины, с ритмически неупорядоченными расстояниями между перспективами, т.е. без какой-либо системы,

как в контрастном, так и в ньюансном сочетании. Здесь не наблюдается качественного и количественного усложнения порядка расположения элементов комплекса, в то время как живописность в архитектурной композиции заключается в ритмичной проблеме с резко сгущенными и неожиданно разреженными напряжениями. На равнинной территории уровень обзора всегда одинаков, в среднем на высоте 1,70 м. отсутствие подъемов и спусков уравнивают настроение. Все это свидетельствует о том, что, находясь в данном парке, отдыхающий получает недостаточное количество информации. Это вызывает у него в большинстве случаев пониженное, скучное настроение, в то время, как по И.Павлову высшая нервная деятельность основана на динамическом стереотипе — образуемой в головном мозгу динамичной, изменяемой системе условно-рефлекторных связей. Таким образом, слишком примитивная с незначительным количеством информации пространственная микроструктура дома отдыха «Петровский» создает негативное впечатление.

При обследовании видового состава насаждений дома отдыха «Петровский» выявлено, что дуб занимает 52,9 %, из хвойных — ель — 3,5 %.

Основной целью эстетической оценки пейзажей является определение территории санатория для оздоровительного использования.

Эстетические воздействия ландшафта на человека базируются на закономерностях восприятия человеком отдельных составляющих и характеристик:

Анализ планировочного решения парков

| Санаторий | Профиль | Вместимость | Соотношение площади санатория к площади парка, га | Планировочное решение | Характер рельефа | Наличие водных устройств | Основной дендрологический состав насаждений |
|-----------------------|---|-------------|---|---|--------------------------|-------------------------------|--|
| Им. М. Горького | Многопрофильный (кардиологический) | 500 | $\frac{18,0}{—}$ | Регулярная планировка | Склон различной крутизны | Искусственное (водохранилище) | Посадки из местных и экзотических пород |
| Им. Ф.Э. Дзержинского | Многопрофильный (заболевания системы кровообращения, органов пищеварения) | 430 | $\frac{17,4}{5,45}$ | Смешанная планировка (ландшафтная и регулярная с преобладанием ландшафтной) | Равнинный | Фонтаны | Большого разнообразия не наблюдается, но имеются интересные экзоты |
| «Угленец» | Многопрофильный (Заболевания сердечно-сосудистые и болезни органов пищеварения) | 250 | $\frac{33,5}{16,3}$ | Смешанная планировка | Равнинный | Пруды | Преобладают местные породы |
| Им. А.Д. Цюрупы | Многопрофильный (желудочно-кишечные заболевания) | 700 | $\frac{49,63}{28,0}$ | Регулярная планировка | Склон различной крутизны | Река «Икорец» | Богатый ассортимент около 70 пород |
| ДО «Петровский» | — | 300 | $\frac{18,0}{16,0}$ | Смешанная планировка с преобладанием ландшафтной | Равнинный | Река «Хопер» | Преобладают местные породы |

- цвета;
- пространства по размеру и форме;
- формы крон деревьев;
- комплекса факторов: а) тип ландшафта по Л. Рубцову; по Теплякову В.К., Фурсовой Л.М., Агальцовой В.А., 1991, б) тип микроструктуры.

Из табл. 10 видно, что большая часть древесных насаждений санаториев Воронежской области относятся к эстетичным, т.е. растение обладает качествами высоко эстетичных растений, но наблюдаются первые признаки снижения их эстетических качеств. Вблизи растения фиксируется наличие факторов, способных вызвать отрицательно повлиять на его эстетическое состояние в течение ближайших 1—3 лет. Высоко эстетичные насаждения в санатории им. М.Горького составляют 21

% от общего количества насаждений, 5 % — в санатории им. Ф.Э. Дзержинского.

ВЫВОДЫ

Исследования парков санаториев Воронежской области показывают, что подлинный комфорт для отдыха и лечения, может быть, достигнут при правильной организации и благоустройстве территории лесных насаждений, т.к. деревья являются важнейшим долговечным элементом садово-паркового ландшафта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фролова В.А. Оценка эстетических достоинств природных ландшафтов [Текст] / В.А. Фролова // Вестник МГУ. — 1994. — Сер.5. География. 2. — С. 27—33.

Таблица 9

Анализ соответствия парка профилю лечебно-оздоровительного учреждения

| № п/п | Санаторий | Соответствие требованиям | | | | | | Условия организации лечебного процесса | | Эстетического комфорта | Коэффициент соответствий: $K = \frac{\sum \text{соответствий}}{\sum \text{рубрик соответствий}}$ |
|-------|-----------------------|------------------------------|-------------------|----------------------|--------------------|-----------------|-------------------|--|------------------|------------------------|---|
| | | Микроклиматического комфорта | Фитонцидного фона | Ароматизация воздуха | Звукового комфорта | Чистота воздуха | Ионизация воздуха | климатотерапии | Терапии движения | | |
| 1 | Им. М. Горького | да | да | да | да | да | да | да | да | да | $\frac{9}{9}$ |
| 2 | Им. Ф.Э. Дзержинского | да | да | да | да | да | нет | да | да | да | $\frac{8}{9}$ |
| 3 | «Углянец» | да | да | нет | да | да | да | да | нет | да | $\frac{7}{9}$ |
| 4 | Им. А.Д. Цюрупы | да | да | нет | да | да | да | да | да | да | $\frac{8}{9}$ |
| 5 | ДО «Петровский» | да | да | нет | да | да | да | да | нет | нет | $\frac{6}{9}$ |

Таблица 10

Эстетическое состояние древесных насаждений санаториев Воронежской области

| Санаторий | Высоко эстетично, % | Эстетично, % | Обратимо (временно) неэстетично, % | Необратимо неэстетично, % | Итого, % |
|------------------|---------------------|--------------|------------------------------------|---------------------------|----------|
| М. Горького | 21 | 70 | 9 | — | 100 |
| Ф.Э. Дзержинский | 5 | 62 | 30 | 3 | 100 |
| «Углянец» | — | 55 | 39 | 6 | 100 |
| им. Цюрупы | — | 62 | 34 | 4 | 100 |
| «Петровский» | — | 51 | 48 | 1 | 100 |

Гурьева Елена Ивановна — ассистент кафедры ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства Воронежской государственной лесотехнической академии; тел. (4732) 537-091, e-mail: gurjeva_el@mail.ru

Gur'eva Elena I. — assistant professor, department for topographical architecture and landscaping building, Voronezh State Forestry Academy; tel.: (4732) 537-091, e-mail: gurjeva_el@mail.ru