

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ РАСЧЕТА КОЭФФИЦИЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА

Е. Е. Чупандина

Воронежский государственный университет

Целью настоящей работы явился анализ используемых в настоящее время методов расчета финансовых показателей, используемых для оценки эффективности фармацевтического менеджмента. Выявлена проблема несоответствия получаемых аналитических показателей при использовании различных методик. Основываясь на этом, нами предложены алгоритмы расчета основных финансовых показателей, позволяющие обеспечить единство информационно-аналитической базы для принятия управленческих решений.

В современных условиях к числу основных задач фармацевтического менеджмента относятся: максимизация прибыли, обеспечение инвестиционной привлекательности, оптимизация структуры капитала, обеспечение финансовой устойчивости фармацевтической организации (ФО). Оптимальность принимаемых управленческих решений для реализации этих задач зависит от многих факторов, в том числе в значительной степени — от качества финансового анализа, который является неотъемлемой составной частью оценки эффективности фармацевтического менеджмента. В традиционных методиках анализа широко используется коэффициентный метод. Причинами этого выступает простота метода, наличие достаточной информационной базы и возможность однозначной интерпретации [1].

Однако изучение существующих методик, используемых в фармацевтическом менеджменте, выявило проблему несоответствия получаемых аналитических показателей, иногда значительного. Таким образом, возникла необходимость систематизации и создания единой и непротиворечивой методики анализа финансового состояния ФО с учетом ее отраслевой принадлежности.

Вопрос создания такой методики требует критического рассмотрения используемых в практике финансового анализа показателей. По экономическому содержанию все используемые коэффициенты разбиты нами на четыре группы: показатели ликвидности и платежеспособности, показатели устойчивости финансового состояния и эффективности функционирования ФО, показатели рентабельности и показатели деловой активности.

Первый блок является ключевым для оценки финансовой эффективности ФО. В большинстве

работ показатели ликвидности и платежеспособности отождествляются. Однако, по мнению профессора В.Ковалева, они имеют разное экономическое содержание для ФО. Платежеспособность в общем случае характеризует достаточность денежных средств для расчетов по текущим обязательствам. Показатели ликвидности строятся на основе принципа соответствия части оборотных активов и краткосрочных обязательств. Основным признаком ликвидности является формальное превышение (в стоимостной оценке) оборотных активов над краткосрочными пассивами [2].

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами показывает, какая часть текущей деятельности финансируется за счет собственных источников. По своему экономическому содержанию он близок к показателям устойчивости. Общая методика расчета может быть представлена как отношение собственных оборотных средств (собственного капитала) к оборотным активам. Расчет показателя собственных оборотных средств имеет важное значение, поскольку посредством его в той или иной мере определяется большинство показателей финансовой устойчивости. Общая формула расчета этого показателя проста: он рассчитывается как разница между собственным капиталом и внеоборотными активами (стр. 490 — 190 формы №1). Тем не менее, при кажущейся простоте расчета, единства в понимании алгоритма этого показателя у авторов нет. Большинство методик в качестве собственного капитала рассматривают итог III раздела баланса «Капитал и резервы», например — [4]. По нашему мнению, показатель собственного капитала следует уменьшить на сумму задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный

капитал. Это обеспечит реальную, а не объявленную величину уставного капитала, что соответствует экономическому смыслу понятия «собственный капитал».

Основные сложности при расчете показателя абсолютной и текущей ликвидности возникают при определении величины краткосрочных обязательств. Основная ошибка связана с тем, что итог V раздела бухгалтерского баланса «Краткосрочные обязательства» используется без корректировки в сторону уменьшения на величину доходов будущих периодов (стр. 640) и резервов предстоящих расходов (стр. 650).

Блок анализа устойчивости финансового состояния и эффективности функционирования организации включает в себя показатели, характеризующие структуру и величину активов, капитала и обязательств организации. При расчете коэффициента соотношения заемных и собственных средств следует использовать скорректированную, как показано в предыдущем блоке, величину собственного капитала. Коэффициент автономии или финансовой независимости показывает удельный вес источников собственных средств в общей величине итога баланса и отражает степень независимости фармацевтической организации от заемных источников и возможность использования привлеченных средств для повышения эффективности хозяйственной деятельности. Считается, что показатель должен быть выше 50% [12]. Значения выше 0,7 свидетельствуют о нерациональном распределении собственного и заемного капитала [13]. Авторские методики, предложенные для ФО, имеют интервал значения показателя от 0,4 до 0,6. Разброс показателя обусловлен корректностью формулы расчета заемных и собственных средств.

В ряде методик показатели платежеспособности, ликвидности и финансовой устойчивости объединяются в один блок, как, например, в методике авторов Сибирского государственного университета [7] и Пятигорской государственной фармацевтической академии [3]. Однако, с нашей точки зрения, их рассмотрение в разных блоках является методологически более взвешенным.

Блок анализа рентабельности в общем случае характеризует величину прибыли на единицу используемых ресурсов или осуществленных затрат. Показатели рентабельности целесообразно рассматривать в сравнении со среднеотраслевыми и нормативными показателями. Рентабельность, представленная в динамике, является непосредственной характеристикой качества менеджмента ФО.

Блок анализа деловой активности определяется в основном показателями оборачиваемости, которые характеризуют эффективность использования оборотных активов. Показатели оборачиваемости рассчитываются по формуле как отношение выручки от реализации продукции, работ, услуг (ф. №2 «Отчет о прибылях и убытках», стр. 010) к средней величине анализируемой части оборотного капитала за период.

Результаты сравнительного анализа отраслевых показателей отдельных коэффициентов, используемых в финансовом анализе деятельности ФО, представлены в таблице 1. Критический анализ наиболее часто используемых при анализе финансовых показателей и коэффициентов выявил различия в определении нормативных значений, и в первую очередь это относится к анализу и оценке степени финансовой несостоятельности ФО.

Так, интервал нормативных значений коэффициента обеспеченности собственными средствами колеблется от 0,1 до 0,8, текущей ликвидности — от 1,0 до 2,0, коэффициент абсолютной ликвидности — от 0,2 до 0,7. Очевидно, что разброс нормативных значений велик. Следует учесть, что во всех методиках расчета в качестве входящей информации использовались данные, заложенные в бухгалтерской отчетности (форма №1, форма №2).

Причиной разброса выступает наличие различий в определении базы расчета. Это говорит о том, что используемые расчеты не в полной мере удовлетворяют требованию достоверности информации, что свидетельствует об отсутствии единой и непротиворечивой информативно-аналитической обеспеченности управления. Это формирует необходимость создания непротиворечивого алгоритма расчета основных показателей финансового анализа.

На наш взгляд, алгоритмы расчета основных финансовых показателей, представленные в таблице 2, позволят обеспечить единство информационной базы и лишены перечисленных выше недостатков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Панков В.В. Анализ и оценка бизнеса: методология и практика / В.В. Панков. — М.: Финансы и статистика, 2003. — 208 с.
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В.В. Ковалев. — М.: Финансы и статистика, 2001. — 398 с.
3. Другова З.К. Система балльной оценки финансово-экономического состояния аптечных учреждений / З.К. Другова, А.М. Битерякова // Экономический вестник фармации. — 2005. — №1.

Сравнительный анализ рекомендуемых нормативных значений финансовых коэффициентов, используемых при оценке эффективности фармацевтического менеджмента

Авторские методики									
	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[11]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Показатели ликвидности и платежеспособности									
Коэффициент обеспеченности собственными средствами									
Рекомендуемое нормативное значение	$\geq 0,1$	$\geq 0,5$		0,6-0,8			$\geq 0,1$	0,6-0,8	
Коэффициент текущей ликвидности									
Рекомендуемое нормативное значение	1,0-2,0	>1	>2			≥ 2	≥ 2	>2	≥ 1
Коэффициент быстрой ликвидности									
Рекомендуемое нормативное значение	0,7-1,0		0,6-0,7			≥ 1	$\geq 0,7-1,0$	>1	
Коэффициент абсолютной ликвидности									
Рекомендуемое нормативное значение	0,2		>0,2	0,2-0,7		$\geq 0,2$	$\geq 0,2-0,25$	0,2-0,5	>0,2
Показатели устойчивости финансового состояния и эффективности функционирования ФО									
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств									
Рекомендуемое нормативное значение	0,7-1,0		≥ 1	≥ 1		≥ 1	$\geq 0,5$		>0,7
Коэффициент автономии									
Рекомендуемое нормативное значение	0,4-0,6	0,6	0,6	$\geq 0,5$		$\geq 0,5$	$\geq 0,5$	>0,6	
Показатели рентабельности									
Показатель общей рентабельности									
Рекомендуемое нормативное значение		15%							До 7%
Показатели деловой активности									
Коэффициент оборачиваемости товарных (материальных) запасов									
Рекомендуемое нормативное значение	4-8 обор.	Чем выше, тем лучше							10 обор.

Рекомендуемый алгоритм расчета основных показателей финансового анализа

Показатели ликвидности и платежеспособности		
1	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	Ф.№1 (стр.490-стр.244-стр.190)/(стр.290-стр.244-стр.252)
2	Коэффициент текущей ликвидности	Ф.№1 (стр.690-стр.640-стр.650)/среднемесячное поступление денежных средств
3	Коэффициент абсолютной ликвидности	Ф.№1 (стр.260+стр.250)/(стр.690-стр.640-стр.650)
4	Коэффициент быстрой ликвидности	Ф.№1 (стр.290-стр.244-стр.252-стр.230-стр.220-стр.210)/(стр.690-стр.640-стр.650)
Показатели устойчивости финансового состояния и эффективности функционирования ФО		
5	Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	Ф.№1 (стр.520+стр.690-стр.640-стр.650)/(стр.490-стр.244+стр.640)
6	Коэффициент автономии	Ф.№1(стр.490-стр.244+стр.640)/стр.300
Показатели рентабельности		
7	Показатель общей рентабельности	
Показатели деловой активности		
	Коэффициент оборачиваемости товарных (материальных) запасов	(Ф.№2, стр.010)/среднее значение (Ф.№1 (стр.210))

4. Наумова Н.А. Методические подходы к оценке финансового состояния фармацевтической организации / Н.А. Наумова, А.М. Битерякова, И.Н. Тюренков // Экономический вестник фармации. — 2004. — №12.

5. Кулик В.В. Методические подходы к экспресс-анализу финансово-хозяйственной деятельности аптечного учреждения / В.В. Кулик, Т.И. Кабакова, А.Г. Нагорнова // Новая аптека. — 2001. — № 11, 12.

6. Пермяков Ю.В. Анализ финансового состояния предприятий, работающих на фармацевтическом рынке Красноярского края / Ю.В. Пермяков, О.В. Пиманов, Л.В. Мошкова // Фармация. — 1996. — №1.

7. Иудин А.А. Оценка бизнеса приватизированных аптек / А.А. Иудин, И.В. Косова // Ремедиум. — август.

8. Тельнов. Методические подходы к анализу финансового состояния аптечных организаций // Фармация. — 1999. — №4.

9. Канакина Т.А. Оценка эффективности использования ресурсов аптечными предприятиями / Т.А. Канакина, Ю.А. Музыра, М.В. Малаховская, М.В. Лабутина // Новая аптека. — 2002. — №12.

10. Тахбатулина Р.Г. Методические подходы к анализу финансового состояния аптечных организаций / Р.Г. Тахбатулина // Фармация. — 2000. — №1. — С. 30—34.

11. Рыжкова М. Стратегия устойчивого развития фарморганизации / М. Рыжкова, Ю. Колипова // Российские аптеки. — 2003. — №9.

12. Чечевицина Л.Н. Экономический анализ / Л.Н. Чечевицина. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2001.

13. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев. — М.: Инфра, 1998.