

УДК 502.7 (470.324)

СОСТОЯНИЕ ТЕРИОФАУНЫ СРЕДНЕГО ПОДОНЬЯ НА ПОРОГЕ XXI ВЕКА

© 2001 г. Н.И. Простаков

Воронежский государственный университет

До интенсивного воздействия антропогенного фактора (1920-1950 гг.) в Среднем Подонье отмечалось 55 видов млекопитающих. К настоящему времени 6 видов исчезли (медведь, дикая лошадь, сайга, рысь, расомаха, зубр) и появились 7 новых. Акклиматизированы американская норка (1933 г.), енотовидная собака (1936 г.), пятнистый олень (1938 г.), ондатра (1969 г.). Самостоятельно проникли за счет расширения ареала лось (1938 г.), кабан (1946 г.). Олень благородный был завезен из Западной Европы в 1917 г. Современная териофауна насчитывает 70 видов.

Сведения об исследовании териофауны позвоночных животных на территории Среднего Подонья появились еще в XIУ веке. В одном из первых реестров зверей Российской империи приводились сведения о животных, обитающих на Среднем Подонье (1). Описание фауны позвоночных животных Воронежской губернии было представлено С.Г.Гмелиным (4) во время путешествия по России. После почти 100-летнего перерыва в изучении нашего края ученым-биологом Н.А.Северцовым (20) были проведены комплексные исследования наземных позвоночных, где он обращает внимание на изменения условий обитания зверей.

На территории Среднерусской лесостепи, в Среднем Подонье в конце XVШ века еще встречались медведь, сайга, дикая лошадь, рысь, расомаха, которые к началу XIX века исчезли поностью. Были истреблены и копытные животные: лось, олень благородный, дикий кабан, и лишь только чудом косуля европейская сохранилась в Усманском и Хреновском борах и Шиповой нагорной дубраве Воронежской области (14, 3, 9, 7). В 20-е годы XX века отмечались 55 видов позвоночных: 7 видов насекомоядных, 9 – рукокрылых, 13 – хищных, 24 – грызунов и 2 вида копытных (14). В 60-е годы, в результате нескольких экспедиций сотрудников кафедры зоологии позвоночных во главе проф. И.И. Барабаш-Никифорова по Воронежскому краю был составлен список млекопитающих, в котором уже насчитывалось 70 видов (1). В 1955 г. с целью реакклиматизации в Хоперский заповедник были завезены 6 зубров (4 особи из Приокско-Терраковского заповедника и 2 – из Беловежской пуши. В результате акклиматизации появились 4 новых вида: американская норка (1933 г.), енотовидная собака (1936 г.), пятнистый олень (1938 г.), ондатра (1969 г.)

Однако, к 60 годам XX века 2 вида расомаха, рысь исчезли полностью. Реакклиматизированный вид –

зубр, поголовье которого увеличилось с 6 особей в 1955 г. до 30 – в 1980 г., – к 90 годам также исчез.

Данные о фауне наземных позвоночных Среднего Подонья в период с середины XIX – начала XX веков были собраны Н.А.Северцовым (20), С.И.Огневным, К.А. Воробьевым (14), А.А.Изосовым (9), И.И.Барабаш-Никифоровым (1). С начала 70 годов XX века и до наших дней исследования состояния териофауны проводились такими учеными, как Л.С.Рябов, Л.Л.Семаго (18), Л.С.Рябов (19), М.С.Сухорослов (21), А.А.Гусев (5), Ю.П.Лихацкий (11), Н.И.Простаков (16, 17) и др.

В настоящее время фауна млекопитающих Среднего Подонья с учетом акклиматизированных животных насчитывает 70 видов (15). Самостоятельно после долгого отсутствия проникли за счет расширения ареала лось, олень благородный, кабан.

Сравнение периода с минимальным уровнем воздействия на экосистемы (1920-1960 гг.) с периодом усиливающегося антропогенного воздействия (1960-2000 гг.) показывает, что к концу XX века антропогенный прессинг возрос почти на порядок.

В настоящей работе дан ретроспективный анализ состояния териофауны лесостепной зоны с целью разработки мер по сохранению классической и созданию новой инфраструктуры по мониторингу биоразнообразия. Приводятся сведения о современном видовом составе млекопитающих и их статусе в регионе.

Природные биоценозы лесостепного края за последние 40-45 лет претерпели значительную трансформацию. Резко сократились площади естественных ландшафтов, а вместе с этим изменились условия обитания многих видов зверей. Некоторые виды стали обитателями урбанизированных территорий, и в регионе появилась новая модефикация – синантропизация.

В результате интенсивного и постоянного воздействия антропогенного фактора в регионе 14 видов млекопитающих стали редкими и очень редкими, что составляет 20 % териофауны. Общая относительная численность рукокрылых сократилась в 2-4 раза, хищников – в 3-5 раз, зайцеобразных, особенно зайца-беляка в 4-6 раз, насекомоядных также в несколько раз. В последнее десятилетие в Среднерусской лесостепи (Воронежская, Липецкая, Белгородская, Курская, Орловская, Тамбовская) заметно снизилось поголовье копытных животных: лося – в 1,9 раза, оленя благородного – в 1,4, кабана – в 1,3, оленя пятнистого – в 9,6 и лишь поголовье косули осталось без изменения. Учеными, природоохранными и охотничьими организациями предпринимаются меры по охране, восстановлению, увеличению численности охотничьих животных и борьбе с браконьерством.

Учет млекопитающих животных проводился различными методами. Мелкие животные учитывались по общепринятой методике при помощи давилок и живоловок. Относительная их численность вычислялась путем экстраполяции и переводилась в абсолютную. Крупные животные (хищники, куньи, зайцеобразные, копытные) учитывались визуально по следам жизнедеятельности (экскрементам, следам, остаткам пищи, лежкам, ольфакторно-оптическим признакам), методам наземных и авиаучетов и данным анкет.

В результате собранного материала по состоянию фауны млекопитающих за последние 40-45 лет ХХ века териофауна региона претерпела определенные изменения. Произошли изменения видового состава, которые обусловлены различными факторами, такими как антропогенный прессинг, интродуцированные работы, расширение сети особо охраняемых территорий, квотирование добычи охотничье-промысловых видов, охрана мест обитания, расселение.

В связи с увеличением численности копытных животных в западных республиках и европейской части СССР, принятием мер охраны животных в местах обитаний и на путях миграций, после более столетнего отсутствия начались отдельные заходы лося на территорию Среднерусской лесостепи. В Липецкой и Тамбовской областях животных начали регистрировать в 20-30-х годах ХХ века (22), в Курской области по данным А.А.Изосова (9) в 1946 г. насчитывалось не более 70 лосей. Первые животные появились на севере Воронежской области и были отмечены в Куликовском лесу в 1939 г. (13). В 1946 г. из Беловежской Пуши, северных районов Украины, Рязанской области пришел дикий кабан (21), во второй половине XIX века из Западной Европы в частный зверинец принцессы Ольденбургской близ пос. Рамонь Воронежской области было завезено несколько оленей, которые потом были выпущены на волю в Усманский лесной массив (12). В 1938 г. пятнистых оле-

ней в количестве 27 голов завезли с Дальнего Востока (Приморье). Оленей вначале держали в загоне, а осенью 1939 г. и весной 1940 г. их выпустили на волю в Телермановский лес (6). Европейская косуля исконный вид Среднерусской лесостепи и в годы глубокой депрессии она сохранилась в небольшом количестве в Усманском, Хреновском борах и Шиповой нагорной дубраве (6, 13, 2, 18).

В связи с усилением лесоистребительной хозяйственной деятельности человека, сокращением естественных мест обитания животных, увеличением зон рекреации, 23 вида заметно снизили численность, 14 видов млекопитающих являются редкими или очень редкими и 1 вид находится на грани исчезновения (табл. 1).

Таким образом в современной териофауне Среднего Подонья насчитывается 70 видов млекопитающих разного статуса. Состояние отдельных популяций и сообществ животных, находящихся в различных экологических условиях зависят от степени трансформации ландшафтной системы. Биологическое разнообразие териофауны, как правило, увеличивается от экосистем открытых пространств до естественных лесных биоценозов.

В последние годы некоторые млекопитающие стали уязвимыми на сохранившихся целинных участках и в агроценозах. В этих условиях к настоящему времени с постоянных мест обитания начали исчезать мышовка степная, хомячок серый, хомяк обыкновенный, большой тушканчик, перевязка. Кроме того, количественный состав териофауны обусловлен уровнем трансформации наземных и водных экосистем и подвергаются антропогенными факторами насекомоядные, рукокрылые, хищники, численность которых сократилась в несколько раз. Интенсивное освоение целинных участков и агроценозов привело к резкому сокращению видов мелких млекопитающих.

Среди первоочередных мер, направленных на сохранение биологического разнообразия млекопитающих в Среднем Подонье должны быть расширение сети особо охраняемых территорий, создание широкой сети ремизных воспроизводственных участков, запрещение распашки сохранившихся целинных земель, склонов балок и неудобий, прибрежных участков, недопущение химического рагрязнения и уменьшение антропогенного воздействия на водные и наземные экосистемы лесостепной зоны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Барабаш-Никифоров И.И.* Звери юго-восточной части Черноземного Центра. – Воронеж: Воронеж. кн. изд-во, 1957. – 370 с.
2. *Востриков Т.И.* Фауна Хреновского бора в прошлом и настоящем // Охрана природы Центрально-Черноземной полосы. – Воронеж, 1959. -№ 2. – С. 368-371.

Видовой состав и статус млекопитающих Среднего Подонья (по состоянию на 1. 01. 2001 г.)

1	Еж обыкновенный	5	36	Крыса черная	5(4)
2	Еж ушастый	2	37	Мышь домовая	6
3	Выхухоль русская	3(4)	38	Мышь полевая	6
4	Крот обыкновенный	2	39	Мышь лесная	6
5	Бурозубка обыкновен.	6	40	Мышь желтогорлая	5
6	Бурозубка малая	5(4)	41	Мышь-малютка	5
7	Кутора обыкновенная	6	42	Хомячок серый	5(4)
8	Кутора малая	2	43	Хомячок обыкновенный	5
9	Белозубка малая	5(4)	44	Ондатра	7(4)
10	Белозубка белобрюхая	2	45	Полевка лесная	6
11	Ночница прудовая	5	46	Петрушка степная	5
12	Ночница водяная	5(4)	47	Полевка водяная	5(4)
13	Ночница усатая	5	48	Полевка обыкновенная	5
14	Ночница Наттерера	3	49	Полевка восточноевроп.	5
15	Ушан	5(4)	50	Полевка темная	3
16	Вечерница малая	5	51	Полевка-экономка	5
17	Вечерница рыжая	6	52	Волк	5((9)
18	Вечерница гигантская	8(2)	53	Лисица обыкновенная	5
19	Нетопырь карлик	6	54	Собака енотовидная	7(3)
20	Нетопырь Натузиуса	5	55	Горноста́й	5
21	Кожан двуцветный	6	56	Ласка	5
22	Кожан поздний	3	57	Хорек лесной	5(4)
23	Заяц-русак	5	58	Хорек степной	5
24	Заяц-беляк	2	59	Перевязка	8(2)
25	Белка обыкновенная	5(4)	60	Куница лесная	5(4)
26	Сурок-байбак	5(9)	61	Куница каменная	5(4)
27	Суслик крапчатый	5(4)	62	Норка европейская	2
28	Суслик малый	5(4)	63	Норка американская	7(4)
29	Бобр речной	5	64	Барсук	5(4)
30	Соня лесная	5	65	Выдра	3
31	Мышовка лесная	5	66	Кабан	5(4)
32	Мышовка степная	3	67	Лось	5(4)
33	Тушканчик большой	5(4)	68	Олень благородный	5(4)
34	Слепыш обыкновенный	5(4)	69	Олень пятнистый	7(1)
35	Крыса серая, пасюк	6	70	Косуля европейская	5

Примечание: 1 – угроза исчезновения, 2 – очень редкий, 3 – редкий, 4 – численность снижается, 5 – обычный, 6 – массовый, 7 – акклиматизированный, 8 – краснокнижный, 9 – численность увеличивается.

3. Гептнер В.Г., Насимович А.А., Банников А.Г. Млекопитающие Советского Союза: Парнокопытные и непарнокопытные. – М., 1961. – Т.1. – 776 с.

4. Гмелин С.Г. Путешествие по России для исследования трех царств естества // Путешествие из Санкт-Петербурга до Черкаска, главного города донских казаков в 1768 и 1769 годах. – СПб, 1771. – (1806). – 76 с.

5. Гусев А.А. Роль копытных животных и функционирование заповедных экосистем // Экология, морфология, использование и охрана диких копытных. – М., 1989. С. 49-50.

6. Дьяков Ю.В., Олейников Н.В. История и некоторые результаты акклиматизации пятнистого оленя в Хоперском заповеднике // Тр. Хоперск. заповедника. – Воронеж, 1956. – Вып. 2. – С. 66-69.

7. Измаилов И.В. Дополнение к фауне экологии птиц и зверей заповедника // Тр. Хоперск. заповедника. – 1956. – Вып. 2. – С. 96-101.

8. Изосов А.А. Мышевидные грызуны островных лесов Воронежской облсти, их значение и биологические основы борьбы с ними: Автореф. дис. ... канд. биол. наук. – Воронеж, 1955. – 20 с.

9. *Изосов А.А.* Вопросы развития охотничьего хозяйства Курской области. – Курск, 1961. – Т. 12. – С. 121-129.
10. *Исаков В.А.* Животный мир // Центрально-Черноземные области: (физико-географическое описание). – М., 1952. – С. 110-112.
11. *Лихацкий Ю.П.* Экология сообществ копытных животных Русской лесостепи. – Воронеж: Бионик, 1997. – 172 с.
12. *Мерц П.А.* Экология европейского оленя в условиях Усманского лесного массива: Автореф. дис. ... канд. биол. наук. – Воронеж, 1953. – 15 с.
13. *Никульцев А.Г., Предтеченский Г.А.* О лосе, косуле и кабане в районе Воронежского заповедника // Тр. Воронеж. заповедника. – 1957. – Вып. 7. – С. 217-220.
14. *Огнев С.И., Воробьев К.А.* Фауна наземных позвоночных Воронежской губернии. – М. : Изд-во «Новая деревня», 1923. – 78 с.
15. Природные ресурсы Воронежской области. Позвоночные животные. Кадастр. – Воронеж: Бионик, 1996. – 225 с.
16. *Простаков Н.И.* Особенности становления фауны диких парнокопытных Среднего Подонья // Состояние и проблемы экосистем Усманского бора. – Воронеж, 1992. – С. 45-58. – (Тр. биол. учеб.-научн. базы ВГУ; Вып. 1).
17. *Простаков Н.И.* Копытные животные Центрального Черноземья. – Воронеж: ВГУ, 1996. – 375 с.
18. *Рябов Л.С., Семаго Л.Л.* Новые данные к фауне птиц и млекопитающих юго-восточной части Воронежской области // Охрана природы Центрально-Черноземной полосы. – Воронеж, 1962. – № 4. – С. 227-232.
19. *Рябов Л.С.* Каменная и лесная куницы в Воронежской области // Бюл. моск. о-ва испыт. природы. Отд. биол.- М., 1976. – № 4. – С. 24-37.
20. *Северцов Н.А.* Периодические явления в жизни зверей, птиц и гадов Воронежской губернии. – М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1950. – 308 с.
21. *Сухорослов М.С.* Экологические особенности и хозяйственное значение кабана ЦЧО: Автореф. дис. ... канд. биол. наук. – Воронеж, 1972. – 18 с.
22. *Херувимов В.Д.* Биологические основы рационального использования запасов лоса в Тамбовской области : Автореф. дис. ... канд. биол. наук. – Воронеж, 1968. – 20 с.