

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОБОСНОВАНИЮ АДМИНИСТРАТИВНОГО БАРЬЕРА ПРИ ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЭКОНОМИКИ

Д. А. Мещеряков*, Т. В. Радзиевская**

**Воронежский институт экономики и социального управления,*

***ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия им. проф. Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (г. Воронеж)*

Поступила в редакцию 04.05.2017 г.

Аннотация. Предложен двухэтапный методический подход к определению параметров административного барьера при государственном регулировании экономики. Подход основан на сочетании статистических методов, позволяющих обеспечить максимум вероятности правильного решения относительно выгоды экономического субъекта при наличии информации о возможных издержках, и результатах последующего апостериорного экономического анализа для типовых вариантов установления барьеров.

Ключевые слова: административный барьер, государственное регулирование экономики, конфликт, издержки.

Annotation. The proposed two-step methodological approach to define the parameters of administrative barriers in state regulation of the economy. The approach is based on a combination of statistical methods to ensure maximum probability of correct decisions regarding the benefits of the economic entity if there is information about possible costs, and the results of subsequent post hoc economic analysis for the model options establish barriers.

Keywords: administrative barriers, government regulation of the economy, conflict, costs.

Формирование государством административных барьеров (далее барьеров) широко используется в практике регулирования национальной экономики. В частности, протекционистские барьеры применяются для защиты отечественного производителя в условиях, когда импортные товары оказываются более конкурентоспособными и их преобладание на отечественном рынке способно затормозить или даже остановить развитие соответствующей отрасли; барьеры в виде лицензий, налогов и пошлин устанавливаются исходя из поддержания устойчивости социально-экономических отношений. При этом завышение барьеров способно негативно отразиться на развитии рынка товаров и услуг.

Возможные способы регулирования с помощью барьеров зависят от полноты и достоверности исходных данных для их применения. При внешнем барьере, направленном

на защиту национальной экономики при разнородных мешающих воздействиях, это информация об экономических санкциях, искусственно создаваемых препятствиях при получении кредитов или приобретении передовых технологий, создании нестабильных состояний во внешней торговле путем провоцирования локальных напряженностей на приграничных территориях. При использовании внутренних барьеров, ориентированных на более полную отдачу от функционирования конкретной отрасли в условиях рыночных отношений, исходные данные включают информацию о текущем состоянии производства, обоснованности предполагаемых действий по модернизации, дополнительному регулированию или дерегулированию.

Число разнородных мешающих факторов, подлежащих учету при принятии решений, может оказаться весьма значительным, что порой затрудняет конструктивное исследование. В этом случае возможна их аппроксимация случайным процессом с фиксирован-

ными статистическими характеристиками в расчете на выявление на этапе апостериорного анализа определенных, достаточно общих закономерностей. Несмотря на то, что детальный учет особенностей отдельных мешающих проявлений не предполагается, они трактуется как результирующий эффект негативного для экономики действия многочисленных источников. В ряде ситуаций на основе предварительного экономического анализа удается вместо многочисленных факторов выявить один или несколько определяющих, решающим образом влияющих на качество регулирования. Тогда процесс может рассматриваться как регулярный и вполне обозримый, а рекомендации считаются обоснованными без предварительного статистического анализа. Общим для сценариев, когда исходная информация отражает проявление множества мешающих факторов или преобладания одного – нескольких, является интерпретация барьера как инструмента для приобретения определенных выгод экономическим субъектом в результате регулирующих действий, способных предотвратить возможное возникновение конфликта путем повышения вероятности его успешного преодоления [1].

В соответствии с данной интерпретацией представим методический подход для определения закономерностей при введении барьера. С точки зрения экономической теории, а именно известных позиций конфликта общественного (государственного) и частного интереса, а также синтетического подхода при их различных сочетаниях [2], выделим основные варианты, характерные для применения внешнего и внутреннего барьеров. Первый – барьер установлен так, что экономические интересы государства и предпринимателей (иностраных, отечественных), работающих на национальном рынке, совпадают, выгоды превосходят издержки основных участников, поэтому коррекция действий не требуется. Второй – выгода государства превосходит его издержки, но частные выгоды, наоборот, оказываются меньше издержек предпринимателей вследствие трудностей преодоления установленного барьера. Например, выгоды

зарубежных инвесторов могут оказаться недостаточными из-за отсутствия долгосрочных гарантий по защите их интересов в изменяющихся внутриполитических условиях; выгоды отечественных инвесторов будут нестабильны из-за рентоориентированного поведения чиновников. Третий – выгоды государства уступают издержкам, при этом предпринимательские выгоды их превосходят. Такая ситуация может складываться при некомпетентности регулирующих органов, коррупции, когда отдельные чиновники определяют распределение бюджетных средств исходя из своей личной заинтересованности. Четвертый – общественные и частные выгоды оказываются меньше, чем издержки. Здесь проявляется совокупность факторов, перечисленных выше.

При реализации второго – четвертого вариантов создаются предпосылки для возникновения конфликтных ситуаций разной интенсивности, при этом попытки компенсации издержек не всегда осуществляются легитимными способами и зачастую связаны с ущемлением интересов отдельных субъектов. Конфликты возникают как при внешнем (более масштабном), так и внутреннем (менее масштабном) регулировании. Поэтому, используя обозначенные выше подходы, выполним анализ особенностей при использовании барьеров как одном из способов государственного регулирования экономики.

Сначала применительно к ситуациям, порождающим возможный конфликт, рассмотрим подход, аналогичный при исследовании качества стимулирующего регулирования и основанный на наличии значительного числа мешающих факторов и целевой функции, определяемой критерием Байеса [3].

Положим, что априорные вероятности преодоления или непреодоления барьера в результате экономической деятельности заранее неизвестны, поэтому примем их одинаковыми. Тогда вместо байесовского можно использовать более частный критерий отношения правдоподобия, также обеспечивающий достаточно высокое качество решающего правила [4]. Это правило в рассматриваемом случае состоит в таком выборе барьера *Б*, который

позволит максимизировать вероятность выделения составляющей выгоды субъекта (государства или предпринимателя), на фоне случайной мешающей составляющей, образуемой вследствие преднамеренных и непреднамеренных воздействий. Из-за многообразия помеховых факторов результирующее описание формируемой стоимости, отражающей результат экономической деятельности при наличии регулирования, можно представить в виде развивающегося во времени t гауссовского случайного процесса $\xi(t)$. Будем считать этот процесс аддитивным, его полезную составляющую $a(t)$ – детерминированной, а случайную составляющую $b(t)$ характеризовать нулевым математическим ожиданием и дисперсией σ^2 . Решение о выделении полезной составляющей выгоды на фоне мешающих воздействий, определяющих издержки, принимается путем сравнения выходной статистики l с порогом, в качестве которого и выступает административный барьер B . Если $l \geq B$, принимается решение о наличии выгоды, в противном случае, когда $l < B$, влияние мешающих факторов оказывается столь значительным, что начинают преобладать издержки.

$$\text{Здесь } l = \frac{\exp\left\{-k_1 \int_0^T [\xi(t) - a(t)]^2 dt\right\}}{\exp\left\{-k_1 \int_0^T \xi^2(t) dt\right\}},$$

k_1 – некоторая постоянная величина, определяемая статистикой мешающей составляющей.

При определении величины барьера B могут использоваться различные критерии, апробированные в теории статистических решений. При этом возникают следующие типы ошибок: барьер преодолевается мешающим процессом $b(t)$, когда его отдельные значения оказываются относительно большими (эффект выброса); если интенсивность детерминированной полезной составляющей $a(t)$ не достаточна, превышение барьера не фиксируется (эффект пропуска). Поэтому при функционировании регулирующего механизма с использованием барьера необходимо

предусмотреть условие, чтобы величина $A = \int_0^T a^2(t) dt$, пропорциональная интенсивности полезной составляющей выгоды на интервале формирования и принятия решения, превышала величину, характеризующую интенсивность (дисперсию) мешающих воздействий $b(t)$.

Учитывая сделанные предположения и допущения, считаем, что барьер B выбирается исходя из допустимой вероятности ошибки P_1 его превышения мешающей составляющей. В этом случае оптимальное значение величины B определяется из следующего выражения:

$$P_1 = 1 - \Phi\left(\frac{B}{\sqrt{A/\sigma^2}}\right),$$

при этом за счет выбора величины барьера обеспечивается максимальная вероятность его превышения полезной для экономического развития составляющей стоимости, т. е. выгодой

$$P_2 = 1 - \Phi\left(\frac{B}{\sqrt{A/\sigma^2}} - \sqrt{A/\sigma^2}\right), \text{ где}$$

$$\Phi(z) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^z e^{-\frac{1}{2}x^2} dx.$$

На рис. 1 приведены кривые, описывающие вероятность получения в условиях проявления мешающих воздействий внутреннего и внешнего характера максимума выгоды субъекта (государства или предпринимателя для второго – четвертого вариантов) за счет оптимального выбора барьера как результата регулирующих действий. Кривые построены в зависимости от изменения безразмерной величины $\sqrt{A/\sigma^2}$, описывающей отношения параметра A , пропорционального выгоде (полезной стоимости) на временном интервале действия барьера T , к дисперсии случайной составляющей, пропорциональной издержкам за счет мешающих воздействий. Видно, что с увеличением ошибки превышения P_1 барьера (случай его занижения) растет и вероятность правильного решения о наличии выгоды. В частности, при ошибках превышения барьера мешающим выбросом 10 % и

50 %, фиксированном отношении $\sqrt{A/\sigma^2} = 2$, вероятности правильного решения, описывающие наличие выгоды, равны около 0,4 и 0,83, соответственно. Однако этот результат вряд ли может считаться приемлемым на практике из-за высокой вероятности ошибки вследствие установления относительно низкого барьера. Надежность решения, когда принятие неверного исхода за истинный является маловероятным (например, $P_1 \leq 10^{-2}$), связано с ростом отношения $\sqrt{A/\sigma^2} \geq 3$, то есть с более существенным повышением ожидаемой выгоды экономического субъекта в условиях мешающих воздействий.

Применение методов экономического анализа в условиях, когда мешающие воздействия являются единичными и поддаются подавлению путем объективного установления внутреннего барьера, в качестве конкретных рекомендаций дополнительно назовем следующие. Если первый вариант представляется маловероятным, то при втором варианте предотвращение возможного конфликта связано с адресными методами воздействия государства по уменьшению предпринимательских издержек до приемлемого уровня, в частности, за счет снижения излишка предоставляемых услуг государственными учреждениями или их избыточного набора. В третьем

варианте, когда частные выгоды в отличие от государственных превосходят издержки, экономические потери зачастую связаны с ограничительными действиями государства в виде завышенных пошлин или налогов под вымышленными предлогами. Среди параметров контроля барьера в данном варианте можно рассмотреть динамику изменения конкурентных возможностей отрасли до и после введения регулирования. Если выяснится, что этот уровень снизился, барьер завышен. При становлении рынка или создании его новых отделений отмеченное последствие весьма нежелательно. Четвертый вариант связан с превышением издержек над выгодами для обоих субъектов, т. е. с торможением процесса формирования стоимости в национальной экономике. Вместе с тем, этот вариант может представлять интерес для отдельных субъектов экономической деятельности, связанный с возможностью извлечения выгоды отдельными регуляторами барьера путем получения полуполистных или нелегальных выплат из-за выдачи разрешения на обходные действия. Отмеченный парадокс при более глубоком изучении таковым не является, поскольку конечная выгода частного предпринимателя за счет теневой сделки с регулятором превышает издержки на преодоление запретов. Неформальные действия обычно выполняются

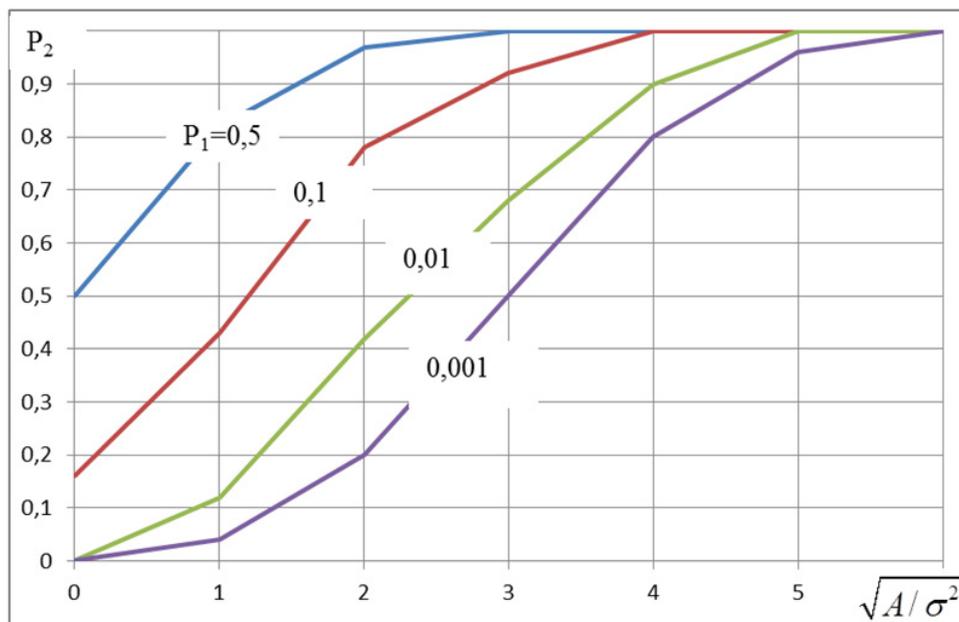


Рис. 1. Кривые вероятности превышения величины выгоды барьера B при различной вероятности ошибки ложного решения

с отдельными чиновниками, их масштаб из-за многочисленности последних может достигать внушительных размеров. Поэтому к контролируемым общественным издержкам, связанным с неоптимальным установлением барьера, прибавляются сложно идентифицируемые издержки вследствие образования параллельных теневых структур.

Реализация предложенного методического подхода позволяет заключить следующее.

1. Различие вариантов, отражающих соотношение общественных и частных интересов при регулировании, затрудняет обоснование универсального правила формирования барьера. По нашему мнению, эта процедура может быть двухэтапной. На первом этапе на основе формализованного статистического подхода фиксируется максимальная вероятность получения выгоды на заданном временном интервале в условиях издержек вследствие внутреннего и внешнего противодействия. Если решение является устойчивым, применяется второй этап оптимизации барьера, основанный на более тщательном апостериорном экономическом анализе и результатах предварительного отсека совокупности мешающих воздействий, которые являются для конкретной отрасли предметно и конфликтно обусловленными.

2. Статистические модели мешающих воздействий на различные субъекты могут различаться. Это требует их тщательного обоснования на основе анализа соответствующих законов распределения вероятности и

решения задач синтеза и анализа выходных статистик применительно к установленным исходным условиям.

3. Каждое регулирующее правило, включая использование административного барьера, должно вырабатываться с учетом объективно имеющей место специфики функционирования конкретной отрасли в условиях формируемых рыночных отношений. В частности, сложно ожидать, что параметры регулирования в различных производственных отраслях и социальной сфере будут близкими, как и критерии оценки применяемых правил выбора барьеров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аузан А. А. Административные барьеры в экономике: институциональный анализ / А. А. Аузан, Г. В. Калягин, П. В. Крючкова и др. – М. : ИИФ Спрос КонфОП, 2002.

2. Тамбовцев В. Л. Теории государственного регулирования экономики: учеб. пособие / В. Л. Тамбовцев. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 157 с.

3. Laffont J.-J. The Politics of Government Decision-Making: A Theory of Regulatory Capture / J.-J. Laffont, J. Tirole. // Quarterly Journal of Economics. – 1991. – Vol. 106, No. 4. – P. 1089–1127.

4. Репин В. Г. Статистический синтез в условиях априорной неопределенности и адаптация информационных систем / В. Г. Репин, Г. П. Тартаковский. – М. : Сов. радио, 1977. – 432 с.

Мещеряков Дмитрий Алексеевич – д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры региональной экономики и менеджмента, факультет государственного и муниципального управления, Воронежский институт экономики и социального управления.
E-mail: demiuagd@bk.ru

Радзиевская Татьяна Вячеславовна – канд. экон. наук, старший преподаватель 71 кафедры, факультет летательных аппаратов, Военный учебно-научный центр военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина».
E-mail: ttt-06@yandex.ru

Meshcheryakov Dmitry Alekseevich – Dr. Sc. (Econ), Prof., Professor, Department of regional Economics and management, faculty of state and municipal management, Voronezh Institute of Economics and social management.
E-mail: demiuagd@bk.ru

Radzievskaya Tatiana Vyacheslavovna – Cand. Sc. (Econ), senior lecturer of the Department 71, aircraft engineering faculty, Military educational scientific center air force «Military-air force Academy named after Professor N. E. Zhukovsky and Y. A. Gagarin».
E-mail: ttt-06@yandex.ru