

РАЗРАБОТКА ФОРМАЛЬНОЙ ПРОЦЕДУРЫ ПОДДЕРЖКИ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Т. Ю. Харченко, И. Е. Воронина

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 02.03.2012 г.

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы формализации при принятии судебных решений в уголовном праве. Результаты исследования предполагается использовать при разработке процедур для задач обучения профессиональной деятельности.

Ключевые слова: уголовное право, экспертная информация, принятие решений.

Annotation. The article deals with problems of formalization in making judicial decisions in criminal law. Results of research will be used in the development of procedures for the tasks of training of the professional activity.

Keywords: criminal law, expert information, decision-making.

ВВЕДЕНИЕ

Разработка формальной процедуры поддержки принятия судебного решения для сокращения субъективных судебных ошибок является достаточно нетривиальной задачей. Цель работы – использовать разрабатываемую процедуру для задач обучения профессиональной деятельности.

В п. 28 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ [1]) содержится определение приговора – решение, вынесенное судом в судебном заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания по результатам разбирательства в первой или апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Выполнение всей совокупности указанных в законе требований характеризует его как правосудный приговор.

Убеждение судьи в своей правоте по вынесенному приговору – это лишь одна из составляющих такого процессуального действия, каким является составление приговора. Но это не может обозначать его правосудности. Правосуд-

ный приговор – это приговор, постановленный с соблюдением всей совокупности предписанных законом требований.

Таким образом, принятие судебного решения носит субъективный характер. Например, в отношении уголовных дел «судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью» (ч. 1 ст. 17 УПК РФ).

Подобное положение дел с учетом и других существенных факторов [2] не позволяет вести речь о какой-либо формализации принятия решения, и, как следствие, о создании любых средств автоматизации, которые могли бы применяться в сфере обучения и профессиональной деятельности. Поэтому любые предложения по созданию методик исследования проблемы и разработка на их основе средств автоматизации могли бы способствовать минимизации субъективности при принятии судебных решений и уменьшению коррупционной составляющей. В связи с последними поправками в Уголовный кодекс Российской Федерации [3], отменяющими в ряде статей нижнюю границу наказания, актуальность вопроса возросла.

Для разработки формальной процедуры поддержки принятия судебных решений предлагается применить поэтапный подход:

1. Проанализировать статьи особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Проанализировать уголовные дела различных категорий тяжести и принятых по ним решений.

3. Выявить полный список смягчающих и отягчающих обстоятельств, учитываемых при вынесении судебного приговора (решения).

4. Предложить алгоритм вычисления окончательной меры пресечения.

5. Каждому смягчающему и отягчающему обстоятельству поставить в соответствие некоторый коэффициент, позволяющий определить меру существенности обстоятельства.

6. Выработать рекомендации для вынесения окончательного решения.

ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОБЛЕМ ФОРМАЛИЗАЦИИ

В УК РФ есть различные меры пресечения за то или иное преступление, например арест, лишение свободы, исправительные работы, лишение права заниматься определенной деятельностью, штраф, и т.д. Для начала рассмотрим только одну меру пресечения – лишение свободы (измеряется в годах).

В результате анализа Общей части Уголовного кодекса и уголовных дел был выявлен список смягчающих и отягчающих обстоятельств. Предлагаемая формула для принятия судебного решения состоит из двух частей: формальной оценки и субъективной составляющей.

$$Y = x_{\min} + (x_{\max} - x_{\min}) * (k_1 + k_2 + \dots + k_n) + \alpha$$

Здесь $x_{\min} + (x_{\max} - x_{\min}) * (k_1 + k_2 + \dots + k_n)$ – это формальная оценка, α – субъективная составляющая. Y – итоговое решение (в годах); x_{\max} – максимальное предусмотренное наказание (в годах); x_{\min} – минимальное предусмотренное наказание (в годах); $k_1, k_2 \dots k_n$ – присвоенные обстоятельствам коэффициенты $(-1, 1)$; α – субъективная составляющая.

В связи с последними поправками в УК РФ, у многих статей нет нижней границы наказания. Поэтому для таких статей формула будет выглядеть следующим образом:

$$Y = x_{\max} * (k_1 + k_2 + \dots + k_n) + \alpha.$$

Следует заметить, что знак «+» в формуле – «операция сложения», которая подчиняется определенным правилам:

если обстоятельств два, то сумма будет выглядеть как $(k_1 + k_2)$;

поскольку обстоятельства, исходя из ст. 62 УК РФ равнозначны, и мера пресечения не

изменяется, если в уголовном деле имеются оба обстоятельства, то $k_1 = k_2 = k_1 \& k_2$.

В случае работы с большим количеством смягчающих и отягчающих обстоятельств, правила будут другими, исходя из особенностей таких обстоятельств.

Необходимо учесть следующие особенности:

1. Если смягчающих обстоятельств несколько, то их сумма может быть равна 0, то есть некоторым обстоятельствам может быть присвоен коэффициент со знаком минус.

2. Если отягчающих обстоятельств несколько, то их сумма должна быть в диапазоне от 0 до 1.

3. Коэффициенты должны быть выведены в соответствии с положениями УК РФ и УПК РФ.

4. К статьям УК РФ, содержащим несколько видов мер пресечения должны быть предложены несколько таблиц с коэффициентами в соответствии с количеством мер пресечения.

Главная цель – нахождение оптимальных коэффициентов и исключение или максимальное уменьшение из общей формулы субъективной составляющей α .

Как правило, в различных уголовных делах содержится достаточно много смягчающих и отягчающих обстоятельств (их количество может достигать до 10–15), что существенно затрудняет поиск оптимальных коэффициентов. Кроме того, ряд уголовных дел проходит по совокупности статей Уголовного кодекса. Чтобы проанализировать жизнеспособность подход, было решено исследовать уголовные дела, в которых содержатся одно или два обстоятельства.

В ст. 62 УК РФ приведены два смягчающих обстоятельства, при наличии которых наказание не может превышать 2/3 от максимального:

Обстоятельство № 1: явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Обстоятельство № 2: оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Для начала будем считать, что в делах отсутствуют отягчающие обстоятельства, и подсчет коэффициентов будет производиться толь-

ко для такой меры пресечения, как лишение свободы либо наиболее строгое наказание, предусмотренное статьей УК РФ.

В табл. 1–4 приведены результаты вычислений коэффициентов для четырех глав УК РФ.

В полном варианте табл. 1 – 43 столбца, что соответствует количеству статей и частей в них содержащихся.

Примеры вычислений.

Ч. 1 ст. 105 УК РФ.

$x_{\min} = 6$ лет лишения свободы;
 $x_{\max} = 15$ лет лишения свободы;
 $x_{\max} - x_{\min} = 9$ лет лишения свободы;

$Y = 10 - 2/3$ от максимального срока;

$k_1 = 0,44$;

$k_2 = 0,44$;

$k_1 \& k_2 = 0,44$

Ст. 106 УК РФ

$x_{\min} = 0$ лет лишения свободы;

$x_{\max} = 5$ лет лишения свободы;

$x_{\max} - x_{\min} = 5$ лет лишения свободы;

$Y = 10/3$ лет лишения свободы – $2/3$ от мак-

симального срока;

$k_1 = 0,66$;

$k_2 = 0,66$;

$k_1 \& k_2 = 0,66$

Фрагмент таблицы 1

Коэффициенты для статей главы 16 УК РФ. Преступления против жизни и здоровья

Статья УК РФ (совокупность статей)	Ст. 105 УК РФ		Ст. 106 УК РФ	Ст. 107 УК РФ	
	Ч. 1	Ч. 2		Ч. 1	Ч. 2
Наличие смягчающих обстоятельств	Да	Да	Да	Да	Да
Наличие отягчающих обстоятельств	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Коэффициент смягчающего обстоятельства № 1	$K1=0,44$	$K1=0,44$	$K1=0,66$	$K1=0,66$	$K1=0,66$
Коэффициент смягчающего обстоятельства № 2	$K2=0,44$	$K2=0,44$	$K2=0,66$	$K2=0,66$	$K2=0,66$
Совокупность обстоятельств	$K1 \& k2 = 0,44$	$K1 \& k2 = 0,44$	$K1 \& k2 = 0,66$	$K1 \& k2 = 0,66$	$K1 \& k2 = 0,66$

Фрагмент таблицы 2

Коэффициенты для статей главы 17 УК РФ. Преступления против свободы, чести и достоинства личности

Статья УК РФ (совокупность статей)	Ст. 126 УК РФ			Ст. 127 УК РФ			Ст. 127.1 УК РФ		
	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 3	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 3	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 3
Наличие смягчающих обстоятельств	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Наличие отягчающих обстоятельств	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Коэффициент смягчающего обстоятельства № 1	$K1=0,66$	$K1=0,43$	$K1=0,44$	$K1=0,66$	$K1=0,17$	$K1=0,33$	$K1=0,66$	$K1=0,52$	$K1=0,28$
Коэффициент смягчающего обстоятельства № 2	$K2=0,66$	$K2=0,43$	$K2=0,44$	$K2=0,66$	$K2=0,17$	$K2=0,33$	$K2=0,66$	$K2=0,52$	$K2=0,28$
Совокупность обстоятельств	$K1 \& k2 = 0,66$	$K1 \& k2 = 0,43$	$K1 \& k2 = 0,44$	$K1 \& k2 = 0,66$	$K1 \& k2 = 0,17$	$K1 \& k2 = 0,33$	$K1 \& k2 = 0,66$	$K1 \& k2 = 0,52$	$K1 \& k2 = 0,28$

В полном варианте табл. 2 – 14 столбцов, что соответствует количеству статей и частей в них содержащихся.

Примеры вычислений.

ч. 1 ст. 126 УК РФ

$x_{\min} = 0$ лет лишения свободы;
 $x_{\max} = 5$ лет лишения свободы;
 $x_{\max} - x_{\min} = 5$ лет лишения свободы;
 $Y = 10/3$ лет лишения свободы $-2/3$ от максимального срока;

$k_1 = 0,66$;

$k_2 = 0,66$;

$k_1 \& k_2 = 0,66$

ч. 2 ст. 126 УК РФ

$x_{\min} = 5$ лет лишения свободы;
 $x_{\max} = 12$ лет лишения свободы;
 $x_{\max} - x_{\min} = 7$ лет лишения свободы;
 $Y = 8$ лет лишения свободы $-2/3$ от максимального срока;

$k_1 = 0,43$;

$k_2 = 0,43$;

$k_1 \& k_2 = 0,43$

В полном варианте табл. 3 – 17 столбцов, что также соответствует количеству статей и частей в них содержащихся.

Примеры вычислений.

ч. 1 ст. 131 УК РФ

$x_{\min} = 3$ года лишения свободы;
 $x_{\max} = 6$ лет лишения свободы;
 $x_{\max} - x_{\min} = 3$ года лишения свободы;
 $Y = 4$ года лишения свободы $-2/3$ от максимального срока;

$k_1 = 0,33$;

$k_2 = 0,33$;

$k_1 \& k_2 = 0,33$

ч. 2 ст. 131 УК РФ

$x_{\min} = 4$ года лишения свободы;
 $x_{\max} = 10$ лет лишения свободы;
 $x_{\max} - x_{\min} = 6$ лет лишения свободы;
 $Y = 20/3$ лет лишения свободы $-2/3$ от максимального срока;

$k_1 = 0,44$;

$k_2 = 0,44$;

$k_1 \& k_2 = 0,44$

В полном варианте табл. 4 – 14 столбцов.

Примеры вычислений.

ч. 1 ст. 150 УК РФ

$x_{\min} = 0$ лет лишения свободы;
 $x_{\max} = 5$ лет лишения свободы;
 $x_{\max} - x_{\min} = 5$ лет лишения свободы;

Фрагмент таблицы 3

*Коэффициенты для статей главы 18 УК РФ.
 Преступления против половой неприкосновенности
 и половой свободы личности*

Статья УК РФ (совокупность статей)	Ст. 131 УК РФ				Ст. 132 УК РФ				Ст. 133 УК РФ
	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 3	Ч. 4	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 3	Ч. 4	
Наличие смягчающих обстоятельств	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Наличие отягчающих обстоятельств	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Коэффициент смягчающего обстоятельства № 1	$K1=0,33$	$K1=0,44$	$K1=0,28$	$K1=0,16$	$K1=0,33$	$K1=0,44$	$K1=0,28$	$K1=0,16$	$K1=0,66$
Коэффициент смягчающего обстоятельства № 2	$K2=0,33$	$K2=0,44$	$K2=0,28$	$K2=0,16$	$K2=0,33$	$K2=0,44$	$K2=0,28$	$K2=0,16$	$K2=0,66$
Совокупность обстоятельств	$K1 \& k2 = 0,33$	$K1 \& k2 = 0,44$	$K1 \& k2 = 0,28$	$K1 \& k2 = 0,16$	$K1 \& k2 = 0,33$	$K1 \& k2 = 0,44$	$K1 \& k2 = 0,28$	$K1 \& k2 = 0,16$	$K1 \& k2 = 0,66$

*Коэффициенты для статей главы 20 УК РФ.
Преступления против семьи и несовершеннолетних*

Статья УК РФ (совокупность статей)	Ст. 150 УК РФ				Ст. 151 УК РФ			Ст. 151.1
	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 3	Ч. 4	Ч. 1	Ч. 2	Ч. 3	
Наличие смягчающих обстоятельств	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Наличие отягчающих обстоятельств	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Коэффициент смягчающего обстоятельства № 1	K1=0,66	K1=0,66	K1=0,53	K1=0,11	K1=0,66	K1=0,66	K1=0,66	K1=0,66
Коэффициент смягчающего обстоятельства № 2	K2=0,66	K2=0,66	K2=0,53	K2=0,11	K2=0,66	K2=0,66	K2=0,66	K2=0,66
Совокупность обстоятельств	K1&k2=0,66	K1&k2=0,66	K1&k2=0,53	K1&k2=0,11	K1&k2=0,66	K1&k2=0,66	K1&k2=0,66	K1&k2=0,66

$Y=10/3$ года лишения свободы $-2/3$ от максимального срока;

$$k_1=0,66;$$

$$k_2=0,66;$$

$$k_1 \& k_2=0,66$$

ч. 3 ст. 150 УК РФ

$x_{\min} = 2$ года лишения свободы;

$x_{\max} = 7$ лет лишения свободы;

$x_{\max} - x_{\min} = 5$ лет лишения свободы;

$Y=14/3$ лет лишения свободы $-2/3$ от максимального срока;

$$k_1=0,53;$$

$$k_2=0,53;$$

$$k_1 \& k_2=0,53.$$

В итоге получаем коэффициенты, представленные в табл. 5.

Таблица 5

Итоговые коэффициенты

0,11	5–8 лет лишения свободы (тяжкое)
0,16	12–20 лет лишения свободы (особо тяжкое)
0,17	3–5 лет лишения свободы (средней тяжести)
0,28	8–15 лет лишения свободы (особо тяжкое)
0,33	4–8 лет лишения свободы (тяжкое), 3–6 лет лишения свободы (тяжкое)
0,38	7–15 лет лишения свободы (особо тяжкое)
0,42	3–7 лет лишения свободы (тяжкое)
0,43	5–12 лет лишения свободы (особо тяжкое)
0,44	6–15 лет лишения свободы (особо тяжкое), 4–10 лет лишения свободы (тяжкое)
0,52	3–10 лет лишения свободы (тяжкое)
0,53	2–7 лет лишения свободы (тяжкое)
0,66	Независимо от категории, где нет нижней границы.

ВЫВОДЫ

При определении коэффициентов прослеживаются некоторые закономерности:

1. Для статей, в которых отсутствует нижняя граница наказания, коэффициент равен 0,66, независимо от характера и размера наказания.

2. Для некоторых коэффициентов соответствуют наказания с несколькими категориями тяжести (например, тяжкое и особо тяжкое).

3. Коэффициенты можно объединить в группы: 0,11–0,17; 0,28–0,38; 0,42–0,44; 0,52–0,53.

4. Коэффициент 0,66 не входит ни в одну из групп, так как он является одним для всех категорий тяжести, где отсутствует нижняя граница наказания.

5. В делах, где присутствует коэффициент 0,66, определение итоговой меры пресечения существенно затрудняется, так как нижняя граница наказания отсутствует.

При разборе остальных глав Уголовного кодекса и различных мер пресечения появятся существенные уточнения.

Примеры вычислений, приведенные выше, иллюстрируют возможность использования подобной экспертной информации для создания советующих и обучающих систем.

Основные трудности на пути реализации изложенного подхода:

1. Большое количество в уголовных делах и смягчающих, и отягчающих обстоятельств, что существенно усложняет поиск оптимальных коэффициентов.

2. Для разных статей УК РФ одни и те же обстоятельства могут иметь разные коэффици-

енты. Поэтому возникает задача выявления диапазона значений коэффициента каждого обстоятельства и, возможно, разбиения коэффициентов на группы.

3. Должны учитываться положения главы 10 УК РФ, которые также существенно усложняют поиск оптимальных коэффициентов (назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве, назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, назначение наказания за неоконченное преступление, назначение наказания по совокупности преступлений и т.д.).

В работе представлен собственный взгляд на проблему разработки процедуры поддержки принятия судебных решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 03.06.2011 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24 декабря 2001 г., № 52 (ч. I). – ст. 4921.

2. Воронина И.Е. Проблемы формализации принятия решений в юриспруденции. / И. Е. Воронина, Л. В. Дудкина // Сб. трудов межд. конференции «Актуальные проблемы прикладной математики, информатики и механики. Воронеж, 22–24 июня, 2009» – Воронеж: Изд.-полиграф. центр Воронежского гос. ун-та, 2009. – Ч.1. – С. 98–100.

3. Уголовный Кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 04.05.2011) // Собрание законодательства РФ. – 17 июня 1996 г. – №25. – ст. 2954.

Tatyana Yu. Kharchenko – 5th year student of Department of Applied Mathematics, Computer Science & Mechanics, Computer Science in Law Program

Voronina Irina Ye. – Associated Professor of Software & Information System Administering Chair, Department of Applied Mathematics, Computer Science & Mechanics, Voronezh State University. E-mail: irina.voronina@gmail.com

Харченко Татьяна Юрьевна – студентка 5-го курса факультета ПММ, кафедра программного обеспечения и администрирования информационных систем, специальность «Прикладная информатика в юриспруденции»

Воронина Ирина Евгеньевна – к.т.н., доцент кафедры программного обеспечения и администрирования информационных систем факультета ПММ, Воронежский государственный университет. E-mail: irina.voronina@gmail.com